

01 641-1 1 14 121



3 1761 01770814 0

ОЧЕРКИ
РУССКОЙ ИСТОРИИ
ВЪ
ПАМЯТНИКАХЪ БЫТА.

ОЧЕРКИ РУССКОЙ ИСТОРИИ

ВЪ
ПАМЯТНИКАХЪ БЫТА.

СОЧИНЕНІЕ
И. Полевого.

І.

ДРЕВНѢЙШІЙ ПЕРІОДЪ:

Каменный вѣкъ. — Свайныя постройки. — Бронзовый вѣкъ. — Скивы.
Славяне. — Хазары, Болгары, Біармія.

С-ПЕТЕРБУРГЪ
1879



С.-Петербургъ. Типографія В. О. Демакова. Новый переудокъ, д. № 7.



ДЛЯ ЭТОГО ИЗДАНИЯ:

Рисунки исполнены художниками П. С. Павловымъ, П. А. Бруни
и В. В. Маттэ.

Гравюры—Наппемакеромъ (въ Парижѣ) и В. В. Маттэ.

Фотографическія работы—В. Классеномъ, фотографомъ Имп. Акаде-
міи Наукъ.

Бумага доставлена фабрикою К. Н. Печаткина.

DK
39
2
16



845491

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 11 сентября 1879 г.



Рис. 59. Общий вид Кузь-Обской золотой вазы (въ натуральную величину).
Всѣхъ 77 $\frac{3}{4}$ золотника.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Русская историческая наука давно обратила вниманіе на изученіе бытовой стороны отечественной исторіи и уже съ первой четверти нынѣшняго вѣка стала посвящать этому изученію труды лучшихъ своихъ дѣятелей. Въ теченіе полувѣка очень многое для исторіи нашего быта было сдѣлано усиліями частныхъ лицъ и учеными обществами, всецѣло или отчасти посвящавшими свою дѣятельность изученію памятниковъ русской старины. Стоить припомнить дорогія для русской археологій имена графа А. Н. Мусина-Пушкина, графа П. П. Румянцева, митрополита Евгенія, А. Н. Оленина и вызванный ими къ дѣятельности кружокъ молодыхъ ученыхъ, чтобы понять, какъ много было сдѣлано для изученія русскихъ древностей въ первой половинѣ нынѣшняго вѣка. Если мы прибавимъ къ этому, что уже въ 1804 году основано было московское «Общество Исторіи и Древностей», въ 1839 году—одесское «Общество Исторіи и Древностей», а въ 1846—«Императорское Археологическое Общество» въ С.-Петербургѣ, то мы убѣдимся, что втеченіе всей первой половины нынѣшняго вѣка интересъ къ изученію русской старины постоянно возрасталъ и усиливался.

Безсмертнымъ памятникомъ того горячаго стремленія къ изученію своего прошлаго, которое не переставало сказываться въ нашемъ обществѣ и находило себѣ сильную поддержку и щедрую помощь въ правительствѣ—является монументальное изданіе «Древностей Россійскаго Государства», которое и стоитъ какъ разъ на грани, отдѣляющей первую половину нынѣшняго вѣка отъ второй.

Послѣ пятидесятихъ годовъ, кругъ изученія русскихъ древностей замѣтно расширяется еще болѣе: являются новые пути, новыя потребности въ этомъ изученіи *).

*) Съ 1859 г. начинается рядъ великобѣдныхъ изданій Археологической Комиссіи; въ 1864 г. въ Москвѣ основывается ново: «Московское Археологическое Общество», усиліями котораго устроенъ первый въ Россіи археологическій съѣздъ (въ Москвѣ, въ 1869 году), за которымъ послѣдовали—второй третій, и четвертый (въ С.-Петербургѣ, Кіевѣ и Казани), и каждый изъ нихъ успѣлъ сдѣлать свой богатый вкладъ въ нашу археологическую литературу.

Однако-же, не смотря на все, что уже сдѣлано, изученіе отечественной старины по спеціальнымъ археологическимъ трудамъ оказывается дѣломъ весьма труднымъ даже для человека, имѣющаго хорошую научную подготовку и обладающаго значительными матеріальными средствами, такъ какъ всѣ археологическія сочиненія печатаются въ очень ограниченномъ количествѣ экземпляровъ и вскорѣ послѣ выхода въ свѣтъ становятся библиографическою рѣдкостью.... Что же касается большинства общества, то для него подобное изученіе оказывается дѣломъ совершенно не возможнымъ, потому что въ литературѣ нашей нѣтъ ни одного общаго, всѣмъ доступнаго и популярно-изложеннаго сочиненія о нашихъ отечественныхъ древностяхъ.

А между тѣмъ давно уже въ средѣ образованныхъ русскихъ людей ощущается потребность именно въ такомъ общемъ сочиненіи по исторіи русскаго быта, которое бы заключало въ себѣ не только существѣннѣйшія о немъ научныя свѣдѣнія, но и снимки съ важнѣйшихъ вещественныхъ памятниковъ. Желаніе удовлетворить этой потребности и было главною побудительною причиною появленія настоящаго труда.

Но какъ удовлетворить этой живой потребности? Дать полную исторію русскаго быта, такую исторію, въ которой были-бы указаны всѣ пережитыя бытомъ стадіи развитія, всѣ постепенныя измѣненія, происходившія въ немъ подъ вліяніемъ климатическихъ условій, политическихъ событій, торговыхъ сношеній и этнографическихъ сдѣній,—при нынѣшней степени разработки археологическаго и историческаго матеріала — мы не считали возможнымъ. Поэтому мы и рѣшились изложить важнѣйшіе моменты исторіи нашего быта въ видѣ ряда отдѣльныхъ очерковъ. Этотъ планъ, положенный въ основу нашего труда, дастъ намъ въ будущемъ полную возможность расширять программу нашего труда новыми вставками и дополненіями.

Опредѣливъ задачу нашего труда, мы уже не считали себя обязанными, ради полноты, излагать чужія мнѣнія и предположенія, высказанныя въ нашей исторической литературѣ по тѣмъ вопросамъ, по которымъ или не собрано еще достаточно матеріаловъ, или матеріалы, уже собранныя, оказываются еще недостаточно разработанными.

Такъ напр. по вопросу о степени вліянія различныхъ народностей на бытъ русскаго народа—высоко-поучительному и важному, какъ предметъ изученія — современная историческая наука не представила еще никакихъ обобщеній, за которыми она сама могла бы признать право гражданства. Не слѣдуетъ забывать, что подобныя обобщенія добываются только путемъ сравнительнаго изученія археологическихъ памятниковъ, а оно-то и находится у насъ на самой первоначальной степени развитія. Вотъ почему мы и видимъ себя вынужденными ограничиться приведеніемъ только наиболѣе важныхъ данныхъ о степени

различныхъ вліяній, какъ въ эпоху сложенія русскаго государства, такъ и въ поздѣйшія эпохи.

На художественную сторону нашего изданія было нами обращено особенное вниманіе. Сначала былъ составленъ подробѣйшій списокъ всего, что уже сдѣлано въ нашей археологической литературѣ по части снимковъ съ важнѣйшихъ памятниковъ; затѣмъ эти памятники слічнены между собою и въ изданіе допущены только тѣ изъ нихъ, которые могли выдержать критику какъ со стороны вѣрности оригиналамъ, такъ и со стороны художественности воспроизведенія *).

Трудности и замедленія, сопряженныя съ выполненіемъ этой стороны нашего труда, вынудили насъ къ печатанію его въ видѣ отдѣльныхъ выпусковъ, изъ которыхъ каждый однако-же будетъ представлять собою вполнѣ законченное цѣлое. Этимъ путемъ мы думаемъ, съ одной стороны, облегчить приобрѣтеніе нашей книги для значительнаго большинства; съ другой — избѣгнуть тѣхъ невольныхъ промаховъ и погрѣшностей, безъ которыхъ почти немислимо печатанье большого труда.

Начало первого тома, представляемое въ настоящее время читателямъ, заключаетъ въ себѣ шесть главъ, посвященныхъ преимущественно эпохѣ, предшествовавшей возникновенію первыхъ русскихъ княжествъ, и до нѣкоторой степени знакомитъ насъ съ той исторической почвой, на которой эти княжества возникли. Во второй половинѣ первого тома, бѣльшая половина будетъ посвящена бытовой исторіи Кіева, мѣньшая — бытовой исторіи Владиміра и Суздаля. Второй томъ будетъ также подраздѣленъ на два неравныхъ отдѣла: мѣньшій посвятимъ Новгороду и Пскову, бѣльшій — Москвѣ, до начала XVIII вѣка.

Въ концѣ каждаго тома будутъ нами помѣщены подробные указатели: именъ собственныхъ, географическій и предметный.

Долгомъ считаемъ въ заключеніе предисловія сказать нѣсколько словъ объ исторіи нашего труда.

Первая мысль о «Русской Исторіи въ памятникахъ быта» явилась въ началѣ 1876 года; но другія работы надолго отвлекли насъ отъ ея выполненія и только уже въ 1877 году, незадолго до открытія Археологическаго съѣзда въ Казани, явилась возможность приступить къ труду, а немного позже — и исключительно ему предаться.

*) Въ тѣхъ случаяхъ, когда изображенія памятниковъ, приведенныя въ томъ или другомъ изданіи, не могли выдержать этой критики, — мы употребляли все успія, чтобы добыть фотографическіе снимки съ самыхъ памятниковъ, снятые на мѣстѣ. Вотъ почему въ нашемъ изданіи намъ удалось помѣстить цѣлый рядъ изображеній или 1) впервые являющихся въ печати, или 2) являющихся въ такомъ видѣ, въ какомъ доселѣ не представляло ихъ ни одно изданіе по отечественной археології. Укажемъ показѣть только на знаменитую Куль-Обскую вазу и другія, бѣлье мелкія списки древности, открытыя вѣдетъ съ нею (помѣщаемыя нами въ IV главѣ нашей книги), на виды разваливъ Болгаръ, снятыя на мѣстѣ, на многіе виды и драгоценныя подробности древностей кіевскихъ, владимірекихъ, суздальскихъ и новгородскихъ, исполненныя по нашему спеціальному заказу.

Трудъ этотъ, однакоже, оказался бы для насъ непосильнымъ, если бы не встрѣтилъ горячей поддержки со стороны Е. Е. Замысловскаго, который принялъ на себя весьма важную долю участія въ выполненіи нашей задачи *).

Особенное вниманіе къ нашему труду выказали гг. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ и Л. П. Майковъ — приглашенные для окончательнаго обсужденія выработанной нами программы и списка рисунковъ, входящихъ въ составъ перваго тома. Приносимъ имъ здѣсь нашу глубокую признательность.

Долгомъ считаемъ, сверхъ того, выразить нашу искреннюю благодарность гг. А. П. Гримму, Р. Э. Стефани, А. А. Бушкѣ, П. Д. Делю, Д. П. Пловайскому, архимандриту Веніамину и В. В. Стасову, а также—С. Н. Шубинскому, П. Я. Дашкову, А. П. Бушера и Ѳ. К. Эльцгольцу, любезно-оказавшимъ содѣйствіе нашему труду словомъ и дѣломъ.

Не менѣе искреннею благодарностію почтимъ и память недавно почившаго труженника археологической науки—достойнаго К. П. Тихонова, который, по первой просьбѣ нашей, доставилъ намъ подробное и прекрасное описаніе владимірскихъ и суздальскихъ древностей, изученію которыхъ посвящена была вся его жизнь.

Отъ души желаемъ, чтобы трудъ нашъ хотя сколько-нибудь способствовалъ развитію и распространенію въ средѣ нашего общества глубокаго и прекраснаго чувства уваженія къ нашему историческому прошлому, которое непременно должно служить отличительнымъ признакомъ всякаго истиннаго просвѣщенія...

II Полевой.

С-Петербургъ, 31 августа 1879 г.

*) По соглашенію съ Е. Е. Замысловскимъ былъ нами составленъ и окончательно выработанъ планъ изданія и намѣченъ выборъ тѣхъ наиболее важныхъ памятниковъ, которые необходимо должны войти въ наше изданіе, сообразно съ научными требованіями и условіями, опредѣляющими составъ книги, предназначенной для большинства образованнаго общества. Но этого мало: Е. Е. Замысловскій, во все время нашей двухъ-лѣтней работы, сообщалъ намъ указанія на источники и пособия, облегчалъ намъ пользованіе ими, прочитывалъ составленный нами текстъ и въ рукописи, и въ корректурныхъ листахъ, и передавалъ намъ свои критическія замѣтки, которыя въ значительной степени способствовали разъясненію и правильной постановкѣ многихъ затронутыхъ въ трудѣ историческихъ вопросовъ. Е. Е. Замысловскій обѣщалъ намъ въ той-же степени содѣйствовать при изданіи втораго (и послѣдняго) тома нашего труда.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

ПРЕДИСЛОВІЕ	VII
ОГЛАВЛЕНІЕ	XI
СПИСОКЪ РИСУНКОВЪ	XIII
ВСТУПЛЕНІЕ	3

ГЛАВА ПЕРВАЯ. Каменный вѣкъ. Первые находки до-историческихъ древностей въ Европѣ. — Понятіе о трехъ вѣкахъ: каменномъ, бронзовомъ и желѣзномъ. — Первые открытія орудій каменнаго вѣка во Франціи. — Открытія въ пещерахъ; изслѣдованіе кухонныхъ остатковъ. — Мѣста поселеній каменнаго вѣка. — Два періода каменнаго вѣка: древнѣйшій и позднѣйшій. — Матеріалы и способы изготовленія каменныхъ орудій. — Орудія пешлфованныя и шлифованныя. — Сверленіе каменныхъ орудій. — Занятія людей въ каменномъ вѣкѣ: рыболовство и охота; гончарное дѣло. — Орнаменты глиняныхъ издѣлій и украшенія. — Могила его и способы погребенія мертвыхъ. — Черепъ людей каменнаго вѣка. — Общая картина быта каменнаго вѣка. — Отношеніе каменнаго вѣка къ двумъ остальнымъ вѣкамъ. — Общіе выводы относительно каменнаго вѣка въ Западной Европѣ 7 — 19

Каменный вѣкъ въ Россіи. — Старѣйшая коллекція каменныхъ орудій. — Успѣхи археологической науки въ Россіи за послѣднее десятилѣтіе. — Каменный вѣкъ не былъ одновременнымъ для всѣхъ мѣстностей Россіи. — Находки г. Полякова на сѣверѣ Россіи. — Находки на югѣ Россіи. — Находки на Волынѣ и въ Муромскомъ уѣздѣ Владимірской губерніи. — Общіе выводы. — Преданія о каменномъ вѣкѣ въ письменныхъ памятникахъ 20 — 28

ГЛАВА ВТОРАЯ. Сваяныя постройки. Позднѣйшій періодъ каменнаго вѣка. — Сваяныя постройки. — Открытіе ихъ. — Остатки быта сваестроителей. — Поводы къ сооруженію свайныхъ построекъ. — Свидѣтельство Геродота. — Сваестроитель и пещерный человѣкъ. — Промыслы и ремесла сваестроителей. — Продолжительность періода свайныхъ сооружений. — Орудія каменнаго періода и орудія сваестроителей. — Произведенія искусства сваестроителей: уборы и украшенія. — Сваяныя постройки въ Польнѣ и Галиціи. — Преданіе о провалившихся въ горахъ. 29 — 38

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Бронзовый вѣкъ. Что такое бронзовый вѣкъ? — Когда начался онъ въ Европѣ? — Значеніе финикійской торговли въ исторіи бронзоваго вѣка (гипотеза Пильсова). — Значеніе Эгрусковъ въ культурѣ бронзоваго вѣка (гипотеза Линденшмидта). — Важныя замѣчанія Садовскаго о значеніи бронзы въ быту народовъ средней Европы. — Вліяніе бронзоваго вѣка на общевропейскую культуру. — Пути и способы европейской торговли въ бронзовомъ вѣкѣ.

Бронзовый вѣкъ въ Россіи. — Двѣ главныя группы находокъ бронзоваго вѣка въ Россіи. — Анапынскій могильникъ. — Первоначальныя раскопки его. — Вторичныя раскопки. — Находки г. Невоструева. — Важнѣйшіе предметы, добытые изъ Анапынскаго могильника. 40 — 54

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. Скифы. Общій видъ южно-русской степи.—Различные роды могильныхъ насыпей, попадающихся въ степи.—Слѣды древнихъ обитателей степи.—Значеніе болѣиш, основанныхъ Греками на берегахъ Понта.—Посѣщеніе сѣверныхъ прибрежій Понта Геродотомъ; свѣдѣнія, сообщаемыя имъ о Скиѣи и Скифохъ.—Печальное открытіе въ Куль-Обской гробницѣ. — Разсказъ Геродотова Герроса. — Раскопки кургановъ въ Екатеринославской губ. — Внутреннее устройство и способъ раскопки большихъ могильныхъ насыпей.—Драгоценныя находки въ Чертомлыцкомъ курганѣ.—Значеніе Куль-Обской и Чертомлыцкой вазъ для изученія скифскаго быта.—Извѣстія Геродота о Скифохъ, подтвержденныя и дополненныя данными, добытыми изъ скифскихъ могилъ. — Соображенія о народности Скифовъ. — Скифы у позднѣйшихъ писателей 55—96

ГЛАВА ПЯТАЯ. Славяне. Общая картина разселенія Славянъ.—Важныя услуги, оказанныя сравнительнымъ языковѣдѣнъ изученію древнѣйшаго быта Славянъ въ періодѣ арійско-и общеславянскомъ.—Очеркъ быта Славянъ по извѣстіямъ иностранцевъ.—Жилища Славянъ.—Занятія и образъ жизни.—Вооруженіе и способы веденія войны.—Бытъ семейный и общественный.—Наружность Славянъ; одежда; характеръ и природныя свойства.

Древнѣйшія свѣдѣнія о Руси, доставляемая лѣтописью.—Рано развитый городской бытъ.—Два вида городовъ.—Значеніе городищъ.—Городская жизнь.—Промыслы и ремесла.—Сословія.—Пути и способы торговли.—Особенности семейнаго быта.—Дѣѣ формы браковъ.—Вѣдность религіозныхъ вѣрованій.—Воззрѣніе на смерть и загробную жизнь.—Два способа погребенія мертвыхъ.—Различіе въ обрядахъ сожженія, подтверждаемое археологическими данными 97—132

ГЛАВА ШЕШТАЯ. Хазары, Болгары, Віармія. Отношеніе Славянъ къ финскимъ племенамъ на сѣверѣ и къ тюркскимъ—на востокѣ Россіи.—Арабскія извѣстія о Хазарахъ.—Внутреннее устройство Хазарскаго царства; наиболѣе замѣчательныя черты быта.—Волжскіе Болгары; торговля ихъ съ Арабами.—Важнѣйшія статьи вывоза и ввоза.—Арабское серебро и болгарскія монеты.—Древняя столица Болгаръ.—Сношеніе Болгаръ съ Віарміей и Югрой.—Пути и способы болгарской торговли.—Походы скандинавскихъ викинговъ въ Віармію . . . 133—152

ПРИМѢЧАНІЯ 153—162

ОБЪЯСНЕНІЯ РИСУНКОВЪ 163—177

Списокъ рисунковъ.

№№ рисунковъ.

Стр.

Рис. 1—10. Каменные орудія изъ Архангельской губ.—Рис. 11, 12. Орудія, найденныя въ Казанской губ. — Рис. 13. Кварцовый топоръ съ Кумбась-озера (Олонецкой губ.).—Рис. 14. Черепокъ глинянаго горшка (оттуда же).	22
Рис. 15, 16, 20. Каменные орудія изъ Подтавской губ.—Рис. 17. Черепокъ горшка, найденный въ Кіевской губ.—Рис. 18, 19. Каменные молоты, отрытые тамъ-же.—Рис. 21, 22. Сланцевые топоры съ Кумбась-озера.	23
Рис. 23—25. Грузила съ Кумбась-озера и Тудозера (Олонецкой губ.).	24
Рис. 26. Каменные бусы, найденныя на Волынѣ	21
Рис. 27—34. Рубила, долота и молотки различныхъ мѣстностей Россіи (изъ собр. Моск. Археологическаго Общества)	25
Рис. 35—37. Крепёвые наконечники стрѣлъ съ Кумбась-озера и Кенозера (Олонецкой губ.) Рис. 38, 39. Тоже, съ Тудозера.—Рис. 40. Тоже, съ Украйны	28
Рис. 41. Идеальный видъ свайнаго селенія на одномъ изъ швейцарскихъ озеръ	33
Рис. 42. Важнѣйшіе и наиболѣе крупные предметы, каменные, бронзовые и желѣзные, добытые изъ Ананьинскаго могильника	48
Рис. 43. Каменная плита съ изображеніемъ воина, добытая изъ Ананьинскаго могильника. .	51
Рис. 44, 45, 46. Бронзовые бляшки и желѣзное стремя, изъ Ананьинскаго могильника. .	52
Рис. 47—52. Бронзовые предметы, имѣющіе, какъ полагаютъ, символическое значеніе (оттуда-же).	53
Рис. 53. Александропольскій курганъ	58
Рис. 54. Каменная баба изъ при-донскихъ стеней	59
Рис. 55, 56. Каменные бабы изъ придніпровскихъ стеней	61
Рис. 57. Скины, пьющіе изъ рога	65
Рис. 58. Каменная гробница, найденная въ могилѣ при с. Бѣленькомъ.	66
Рис. 59. Общій видъ Куль-Обской вазы—(см. начальный рисунокъ во главѣ книги) . .	—
Рис. 60. Сцена сощѣщанія съ Куль-Обской вазы	69
Рис. 61. Сцена ошупыванія зуба (оттуда-же)	71
Рис. 62. Сцена перевязки ноги (оттуда-же)	—
Рис. 63—70. Предметы золотые и бронзовые, добытые изъ скинскихъ могилъ	77
Рис. 71. Скины, ухаживающіе за конями (первая группа съ фриза Никопольской вазы). .	81

Рис. 72. Скифы, ухаживающіе за конями (вторая группа съ фриза Никопольской вазы).	83
Рис. 73. Скифы, ухаживающіе за конями (третья группа съ фриза Никопольской вазы).	87
Рис. 74. Золотыя нашивныя бляшки, служившія Скифамъ для украшенія одежды . . .	—
Рис. 75. Скифскіе мечи, отытые изъ могиль	89
Рис. 76—78. Скифскіе котлы, добытые при расконѣ кургановъ	90
Рис. 79—86. Разнообразныя фигурки изъ коньковъ, которыя были употребляемы Скифами, какъ украшенія	91
Рис. 87—88. Изображенія грифоновъ, служившія, какъ полагаютъ, наверху къ колесницамъ или къ дрекамъ значить	92
Рис. 89. Скифъ на конѣ (золотая бляшка, служившая украшеніемъ пояса)	96
Рис. 90—92. Виды дакійскаго городка и отдѣльных дакійскихъ жилищъ (съ барельефовъ Траяновой колонны).	113
Рис. 93, 94. Изображенія отдѣльных дакійскихъ востроекъ (съ Траяновой колонны)	114
Рис. 95—101. Виды различныхъ типовъ городищъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи.	121
Рис. 102. Видъ Перепетовыхъ кургановъ въ Кіевской губерніи	125
Рис. 103. Видъ Черной могилы (въ Черниговской губерніи).	127
Рис. 104. Развалины Болгаръ на Волгѣ: Черная палата	142
Рис. 105. Развалины Болгаръ на Волгѣ: Малый Минаретъ	143
Рис. 106. Развалины башни на Чортовомъ городищѣ (Елабужскаго уѣзда, Вятской губ.)	147
Рис. 107 — 115. Бронзовыя и мѣдные предметы, отытые въ различныхъ мѣстностяхъ Пермской губ.	150—151

ПЕРВОБЫТНЫЕ ОБИТАТЕЛИ

ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ.

ВСТУПЛЕНІЕ.

Человѣкъ, уже на самыхъ первыхъ ступеняхъ гражданскаго развитія, проявляетъ желаніе знать свое прошлое, увѣковѣчивать важнѣйшія эпохи этого прошлаго памятниками и передавать о немъ свѣдѣнія последующимъ поколѣніямъ. Чѣмъ грубѣе человѣкъ, чѣмъ тѣснѣе и уже горизонтъ его мысли,—тѣмъ менѣе занимаютъ его и помыслы о минувшей исторіи того народа, къ которому онъ принадлежитъ. Для того, чтобы народъ постепенно могъ подняться до потребности знать, до желанія изучать свое прошлое — необходима уже довольно значительная степень развитія, выражающаяся, прежде всего, сознательнымъ отношеніемъ къ своему настоящему. Еще болѣе высока, еще болѣе значительна должна быть степень развитія народа, ощущающаго потребность въ знаніи не только своего прошлаго, не только своей исторіи, но и всего, пережитаго другими, извѣстными ему народами.

Много различныхъ усилій было потрачено человѣкомъ на переходъ отъ первой попытки увѣковѣчить память о поразившемъ его, важномъ событіи грубою нарисовкою или еще болѣе грубымъ рисункомъ, изсѣченными на скалахъ,— къ первымъ правильнымъ лѣтописнымъ помѣткамъ, вслѣдъ за которыми появились первые опыты плавнаго разсказа о событіяхъ, и притомъ о событіяхъ, касавшихся жизни отдѣльных небольшихъ центровъ, не возвышавшихся до значенія мірового. Даже и на весьма высокой степени развитія, образованнѣйшіе народы древности долгое время не шли далѣе идеи частной, пре-

любезностию отечественной исторіи. Но и тогда уже человѣческая любознательность стремилась далѣе стѣснившихъ ее предѣловъ неизвѣстнаго, то вопиющая собѣ смутныя новитія о далекомъ прошломъ, о началахъ цивилизаціи—въ видѣ цѣлаго ряда мифовъ, то облекая въ привлекательную форму баснословнаго, занимательнаго разсказа бѣглыя замѣтки, отрывочныя извѣстія о темномъ и чуждомъ классической цивилизаціи міръ варваровъ.

Первыя попытки создать нѣчто подобное «всемірной исторіи», перейти отъ исторіи одного народа къ исторіи многихъ народовъ, дать «начало исторіи» явились подъ вліяніемъ христіанства, въ ту эпоху, когда Библія явилась не только священной книгою, но и образцомъ новыхъ литературныхъ родовъ, и любимымъ источникомъ вдохновенія для всѣхъ образованныхъ народовъ Европы. Тогда и начало исторіи стали заимствовать прямо изъ Библии, воплотивъ удовлетворявшей любознательности большинства своимъ разсказомъ о происхожденіи человѣческаго рода, о его первобытной исторіи, и въ особенности о разселеніи племенъ послѣ потопа. Библейскій разсказъ разъяснялъ и дополнялъ многое неясное дотолѣ въ исторіи человѣческаго рода, обобщалъ ее, давалъ психодію, точку для историческаго изложенія и даже предлагалъ готовую родословную сыновей Ноевыхъ, которая весьма легко и удобно подавалась всякимъ этнографическимъ сопоставленіямъ.

По потоку тріе сынове Ноеви раздѣлиша землю, Симъ, Хамъ, Афетъ. И яся (достался) востокъ Симови... Хамови же яся полуденная страна... Афету же янася полунощныя страны и западныя: Симъ же и Хамъ и Афетъ, раздѣлише землю, жребии метавше, не преступати никому же въ жребій братень, и живяху каждо въ своей части; бысть языкъ единый». Такъ, по образцу византійскаго хронографа, начинается свой разсказъ и нашъ древній лѣтописецъ. Затѣмъ онъ сообщаетъ библейскій разсказъ о столпотвореніи Вавилонскомъ, о раздѣленіи «единого языка» на «70 и 2 языка», и о разселеніи отдѣльныхъ племенъ по всему лицу земному въ предѣлахъ «трехъ жребіевъ». «Отъ сихъ же 70 и 2 языку»—поясняетъ лѣтописецъ—«бысть языкъ словѣнскъ, отъ племени Афетова, нарицаемѣи Норци, еже суть Словѣне». Давъ такое начало своему разсказу, поставивъ такимъ образомъ Славянъ въ общую этнографическую родословную племенъ, происшедшихъ отъ «рода Ноева», лѣтописецъ полагаетъ, что онъ уже отвѣтилъ на всѣ вопросы объ отдаленномъ прошломъ, и переходитъ къ самой существенной части своего разсказа—къ переселенію Славянъ на Сѣверъ и Сѣверо-Востокъ и къ описанію ихъ быта, которымъ вводитъ постепенно въ частную исторію Кіевской Руси.

Со времени нашего и другихъ древнѣйшихъ лѣтописцевъ, довольствовавшихся библейскимъ началомъ исторіи, протекло еще около семи

вѣковъ прежде, нежели вопросъ о первобытнѣмъ, древнѣйшемъ состояніи чловѣческаго рода сталъ привлекать вниманіе европейскіхъ ученыхъ, и во многихъ странахъ Европы пробудилось желаніе ближе ознакомиться съ тою эпохою жизни народовъ, которую такъ неправильно привыкли называть до-исторической только потому, что отъ нея не сохранилось письменныхъ памятниковъ. Желаніе это оказывалось, по справедливому замѣчанію академика Бэра, естественнымъ результатомъ «знанія весьма различныхъ состояній образованности у отдаленнѣйшихъ народовъ, съ которыми ознакомили насъ путешествія по океану», а это знаніе заставляло предполагать, «что весь родъ чловѣческій, на пути къ достиженію болѣе удобнаго и спокойнаго существованія, долженъ былъ испытать различныя состоянія, зависѣвшія отъ времени и отъ мѣстныхъ условій страны».

Но гордость Европейца долгое время не могла примириться съ этими совершенно правильными соображеніями по отношенію къ своему доисторическому прошлому. Подъ вліяніемъ различныхъ условій въ цивилизованномъ Европѣ изстари сложилось представленіе объ отдаленномъ прошломъ, какъ о «золотомъ вѣкѣ»; въ прошломъ столѣтіи, пока еще недостаточно былъ изученъ бытъ дикарей въ различныхъ странахъ земнаго шара, европейскіе мыслители даже любили возводить «дикаго чловѣка» (*l'homme sauvage*) въ идеалъ простоты и всевозможныхъ добродѣтелей... Но когда бытъ дикарей былъ ближе изслѣдованъ и подвергнутъ тщательнымъ наблюденіямъ, тогда показалось особенно невѣроятнымъ предположеніе, что когда-то, хотя бы и въ доисторическую эпоху, первобытные жители различныхъ странъ Европы стояли на одной ступени развитія съ Эскимосами, а, можетъ быть, и ниже ихъ. По крайней мѣрѣ, когда извѣстный шведскій ученый Нильсонъ заявилъ въ 1834 г., что, по его убѣжденію, древнѣйшіе обитатели Скандинавіи были дикарями, подобными океаніческимъ дикарямъ, и что для охоты и для рыбной ловли они употребляли каменные и костяныя орудія—на ученаго, по его собственному признанію, посыпались отовсюду насмѣшки и даже брань!..

Однакоже болѣе внимательное изученіе давно минувшаго прошлаго, открытіе новыхъ памятниковъ, совокупныя усилія ученыхъ, трудившихся въ различныхъ странахъ надъ различными отраслями знанія, сопоставленіе и сравненіе отдѣльныхъ, разрозненныхъ наблюденій при помощи сравнительнаго метода изученія—все это привело къ тому, что высказанныя Нильсономъ положенія были признаны всемъ ученымъ міромъ за непреложныя научныя истины и европейская наука пришла наконецъ къ правильному представленію о бытѣ древнѣйшихъ обитателей Европы.

Для изученія этого быта мы должны мысленно перевестись въ отдаленную глубь вѣковъ, въ мракъ того періода, когда развитіе чловѣ-

чества шло очень медленнымъ путемъ, не ограничиваемое хронологически-опредѣленными эпохами, не стѣняемое рѣзко выдѣляющимися этнографическими данными. Въ этомъ періодѣ бытъ древнѣйшихъ обитателей Европы, какъ на Западѣ, такъ и на Востокѣ ея, не только въ существенныхъ чертахъ своихъ, но и въ подробностяхъ, представляетъ множество сходныхъ (можно почти сказать *общихъ*) чертъ. Вотъ почему, излагая въ первыхъ главахъ нашей книги факты, касающіеся древнѣйшаго быта обитателей Восточной Европы, мы должны будемъ постоянно обращаться къ главнѣйшимъ выводамъ и даннымъ, добытымъ учеными западно-европейскими.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

КАМЕННЫЙ ВѢКЪ.

Первыя находки до-историческихъ древностей въ Европѣ.—Понятіе о трехъ вѣкахъ: каменномъ, бронзовомъ и желѣзномъ. — Первыя открытія орудій каменнаго вѣка во Франціи. — Открытія въ пещерахъ; изслѣдованіе кухонныхъ остатковъ — Мѣста поселеній каменнаго вѣка. — Два періода каменнаго вѣка: древнѣйшій и позднѣйшій. — Матеріалы и способы изготовленія каменныхъ орудій. — Орудія нешлифованныя и шлифованныя. — Сверженіе каменныхъ орудій. — Занятія людей въ каменномъ вѣкѣ: рыболовство и охота; гончарное дѣло. — Ориентика глиняныхъ издѣлій и украшеній. — Могилы каменнаго вѣка и способы погребенія мертвыхъ.—Черепя людей каменнаго вѣка — Общая картина быта каменнаго вѣка. — Отношеніе каменнаго вѣка къ остальнымъ двумъ вѣкамъ. —

Общіе выводы относительно каменнаго вѣка въ Западной Европѣ.

Каменный вѣкъ въ Россіи.—Старѣйшая коллекція каменныхъ орудій.—Успѣхи археологической науки въ Россіи за послѣднее десятилѣтіе —Каменный вѣкъ не былъ одновременнымъ для всѣхъ мѣстностей Россіи.—Находки г. Полякова на Сѣверѣ Россіи.—Находки на Югѣ Россіи.—Находки на Волынѣ и въ Муромскомъ уѣздѣ Владимірской губерніи.—Общіе выводы. —Преданія о каменномъ вѣкѣ въ индѣйскихъ памятникахъ.

Уже за много вѣковъ до нашего времени во всей Европѣ были находимы различныя орудія изъ камня и изъ сплавовъ мѣди съ оловомъ и цинкомъ. Эти орудія, находимыя случайно на поверхности земли или добываемыя изъ пѣдръ съ корыстью кладонскателей, болѣею частью не удостоивались особеннаго вниманія, и если даже попадали въ нѣкоторыя коллекціи, то болѣе какъ курьезы, нежели какъ предметы, важныя по своему археологическому значенію (1).

Только по истеченіи первой трети нынѣшняго столѣтія на эти остатки древнѣйшей культуры обращено было серьезное вниманіе. Честь весьма важныхъ открытій на этомъ поприщѣ принадлежитъ датскому ученому Томсену въ Копенгагенѣ и шведскому ученому Нильсону въ Лундѣ. Они, по отношенію къ изслѣдованнымъ ими мѣстностямъ своей родины, пришли къ тому заключенію, что былъ когда-то, въ болѣе или менѣе отдаленное время, такой періодъ въ развитіи предшествовавшихъ поколѣній, когда люди, еще незнакомые съ желѣзомъ, изготовляли себѣ и домашнюю утварь, и орудія, и оружіе, и украшения изъ

особаго слагава мѣди съ оловомъ (или свинцомъ), болѣе извѣстнаго въ настоящее время подъ названіемъ бронзы. Заключили, что, вѣроятно, въ ту пору желѣзо или вовсе не было извѣстно на Скандинавскомъ полуостровѣ и въ Даніи, или, по крайней мѣрѣ, его еще не умѣли обрабатывать.

Эти весьма важные факты повели къ дальнѣйшимъ заключеніямъ. Во многихъ могилахъ, относящихся несомнѣнно къ весьма отдаленному прошлому, найдены были только орудія изъ камня и кости и не найдено никакихъ металлическихъ вещей; изъ камня и кости оказывались сдѣланными тѣ-же предметы, которые впоследствии дѣлались изъ бронзы. Принимая въ соображеніе тотъ немовѣрный трудъ, съ какимъ сопряжено было издѣліе изъ камня вещей, которыя потомъ было гораздо легче отливать изъ бронзы, ученые пришли къ тому заключенію, что было время, когда вообще не было извѣстно употребленіе металловъ. Этому отдаленнѣйшему періоду исторіи человѣческаго развитія придали названіе *каменнаго* вѣка; послѣдующему за нимъ періоду—названіе *бронзоваго* вѣка. Наконецъ, болѣе близкому къ началу исторіи, тому періоду, когда люди ознакомились съ ковкою желѣза и мало-по-малу стали замѣнять каменные и бронзовые предметы другими, выкованными изъ желѣза,—дали названіе *железнаго* вѣка. Дальнѣйшія изслѣдованія и одновременныя находки въ различныхъ странахъ Европы—во Франціи, Англіи, Германіи и Швейцаріи—привели къ тому убѣжденію, что такое подраздѣленіе древнѣйшей культуры человѣчества на три вѣка, каменный, бронзовый и желѣзный (въ смыслѣ трехъ неопредѣленныхъ, неравномѣрныхъ, болѣе или менѣе продолжительныхъ періодовъ) можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ находитъ себѣ подтвержденіе въ весьма значительной массѣ памятниковъ вещественныхъ, несомнѣнно относящихся къ весьма отдаленной эпохѣ.

Послѣ того, какъ это раздѣленіе древнѣйшей исторіи культуры на три вѣка было принято въ наукѣ, рядъ новыхъ разслѣдованій и сравненій привелъ къ еще болѣе правильной и болѣе точной постановкѣ вопроса о томъ состояніи, въ которомъ исторія застаетъ первобытныхъ обитателей Европы. Ученымъ удалось возстановить нѣкоторыя стороны (хотя и въ общихъ, блѣдныхъ чертахъ) ихъ быта, соответственно вышеупомянутымъ тремъ вѣкамъ. Такіе богатые результаты были однако-же достигнуты не одною историческою наукою; они явились слѣдствіемъ совокупныхъ и дружныхъ усилій, какъ со стороны ученыхъ, посвятившихъ себя изученію наукъ историческихъ; такъ и со стороны естествоиспытателей. Археологи и историки, геологи и палеонтологи, физики и химики—все одинаково трудилось надъ рѣшеніемъ различныхъ вопросовъ, важныхъ для первобытной исторіи человѣка въ Европѣ, и только при взаимной научной помощи успѣли достигнуть

того, что въ настоящее время оказывается возможно говорить о бытѣ людей каменнаго и бронзоваго вѣка, хотя и отрывочно, и не вполне связно, по все же опираясь на нѣкоторые положительные научныя данныя.

Еще весьма недавно распространено было между естествоиспытателями мнѣніе, что человѣкъ явился на землѣ очень поздно, послѣ того, какъ успѣли уже исчезнуть многія наиболѣе крупныя породы первобытныхъ животныхъ и прекратились древнѣйшіе перевороты на земной поверхности. Даже такіе авторитеты, какъ Кювье, утверждали, что вмѣстѣ съ остатками допотопныхъ носороговъ и мамонтовъ никогда не были и *не будутъ* найдены человѣческія кости. Но въ концѣ 30-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія наука стала неожиданно быстро пополняться цѣлымъ рядомъ новыхъ фактовъ, которые оказались въ такой степени важными, что пришлось отказаться отъ прежнихъ воззрѣній на относительную недавность появленія человѣческаго рода на землѣ.

Первыя открытія, поколебавшія установившееся въ наукѣ мнѣніе объ относительной недавности существованія человѣка на землѣ, сдѣланы были во Франціи и Бельгіи.

Въ 1828 году гг. Турналь и Кристолю открыли въ южной Франціи, въ пещерахъ Лангедока, въ глинистомъ слое, остатки костей и зубовъ человѣка, вмѣстѣ съ костями пещерной гѣны и давно-вымершей въ Европѣ породы носорога; въ томъ-же слое попадались и черенки горшковъ грубѣйшей работы (?).

Когда появились первыя заявленія объ этихъ находкахъ, отовсюду посылались возраженія и опроверженія. Самымъ вѣскимъ доводомъ со стороны тѣхъ ученыхъ, которые отрицали всякое значеніе открытій Турналя и Кристоля, было именно то, что кости человѣка, найденныя вмѣстѣ съ костями вымершихъ породъ животныхъ—могли принадлежать не одной съ ними эпохи, такъ какъ пласть почвы, въ которомъ гг. Турналемъ и Кристолемъ сдѣланы были любопытныя находки, не былъ изслѣдованъ и опредѣленъ ими съ достаточною геологическою точностью.

Около того-же времени, извѣстный бельгійскій анатомъ и палеонтологъ, д-ръ Шмерлингъ, много лѣтъ сряду занимавшійся изслѣдованіемъ пещеръ въ долинахъ бассейна Мааса, рѣшился обнародовать результаты своихъ раскопокъ (1833—1834 гг.). Въ пещерахъ Анжисъ и Анжіуль (въ 8 миляхъ на юго-западъ отъ Люттиха) онъ нашелъ остатки скелетовъ и черепа людей въ одномъ слое съ зубами мамонта, ископаемаго носорога, пещернаго медвѣдя и сѣвернаго оленя. При костяхъ нашелъ онъ грубо-обработанныя орудія изъ кости и грубо-тесанныя каменныя. Д-ръ Шмерлингъ, сообщая о своихъ открытіяхъ, заявлялъ положительно, что, по его мнѣнію, первобытные обитатели Бельгіи жили

въ бассейнѣ Мааса одновременно съ допотопными животными. Но такова была сила авторитета Кювье, что никто не обратилъ должнаго вниманія на заявленія д-ра Шмерлинга, и самъ Лайбель сознается, что, ознакомившись въ 1833 г. съ богатой коллекціей Шмерлинга, онъ не могъ побѣдить своихъ сомнѣній, и не придалъ никакого значенія изслѣдованіямъ почтеннаго бельгійскаго ученаго (*).

Однако-же цѣлый рядъ удачныхъ раскопокъ въ Англіи (близъ Торки, на островѣ Вайтѣ), въ періодъ между 1834 — 1842 гг., заставилъ отнести къ тѣмъ ископаемымъ остаткамъ сѣдой древности, которая около того же времени, въ большомъ изобиліи, стали обнаруживаться въ одной изъ областей Франціи.

Въ Никардіи, въ бассейнѣ р. Соммы, въ особенности близъ Аббевиля и Амьена, стали попадаться грубо-обтесанные куски кремня, вмѣстѣ съ костями мамонта, ископаемаго носорога и другихъ большихъ, давно исчезнувшихъ породъ животныхъ. Эти кремни и кости были находимы въ слое, относящемся къ дилувіальнымъ формациямъ, т. е. такимъ, которая нинѣ болѣе не осаждаются и приписываются геологами весьма сильному движенію большихъ массъ воды или льда. Ученый Бушэ-де-Перть, еще въ 1838 г., рѣшился утверждать, что обтесанные кремни, найденные близъ Аббевиля, представляютъ собою произведенія рукъ человѣческихъ и служили орудіями допотопнымъ людямъ. Затѣмъ, посвятивъ изслѣдованію той-же мѣстности цѣлый рядъ годовъ (1841 — 1847) Бушэ-де-Перть успѣлъ составить богатую коллекцію грубо-тесанныхъ кремневыхъ орудій и еще болѣе убѣдиться въ правотѣ своего взгляда, который гораздо позже блистательно подтвердился новыми открытіями въ той-же мѣстности и во многихъ другихъ (*).

Въ 1852 г. недалеко отъ Ориньяка **), при источникахъ Гаронны, найдена была въ скалѣ пещера, въ которой оказалось множество костей человѣческихъ **) и животныхъ. Французскій геологъ Лартэ, изслѣдуя почву пещеры, нашелъ въ рыхлой землѣ кости человѣческія, перемѣшанныя съ костями мамонта, ископаемаго носорога, медвѣдя-пещерника (также исчезнутаго вида), кости и зубы зубра, оленя и множество лошадиныхъ. Особенно важно то, что Лартэ, прямо передъ входомъ въ пещеру, нашелъ большой слой пенла и угля, а подъ этимъ слоемъ родъ очень грубо устроеннаго очага. На очагѣ и вокругъ него валялись сотни зубовъ и обломки костей животныхъ, отрывающихся жвачку. Однѣ изъ нихъ носили на себѣ явные слѣды дѣйствія огня, другія — нѣтъ.

*) Ориньякъ — городъ въ департаментѣ Верхней Гаронны (Haute Garonne).

**) Кости человѣческія принадлежали 17 недѣльнымъ, въ числѣ которыхъ можно было различить скелеты мужчинъ, женщинъ и дѣтей.

Многія изъ костей оказались расколотыми при помощи грубыхъ инструментовъ, и мозговья полости ихъ были вскрыты. Сверхъ того найдены были тамъ-же грубыя кремневая орудія, а въ землѣ, внутри пещеры, множество издѣлій изъ кости и рога, служившихъ остріями копій и стрѣлъ. Такимъ образомъ здѣсь открыты были несомнѣнные слѣды присутствія человѣка и одновременной съ нимъ жизни на землѣ многихъ давно-вымершихъ породъ большихъ животныхъ.

Тотъ-же ученый описалъ еще другія пещеры во Франціи, которыя, повидимому, также были обитаемы людьми, но въ гораздо позднѣйшее время. Такъ въ одной изъ нихъ также открыты были издѣлія рукъ человѣческихъ и также изъ камня и кости, но отличающіяся большимъ искусствомъ выработки; въ другихъ пещерахъ не найдено было костей совершенно вымершихъ животныхъ, однако-же преимущественно такихъ, которыя давно уже не водятся на западѣ Европы, хотя и живутъ еще въ нѣкоторыхъ краяхъ ея (зубръ, каменный баранъ, различныя породы оленя). Здѣсь-же Лартэ нашелъ и мелкіе черепки глиняной посуды, которыхъ не встрѣтилъ въ Ориньякской пещерѣ. Слѣдовъ домашняго скота не найдено ни въ одной изъ этихъ пещеръ.

Въ концѣ 50-хъ годовъ, вслѣдъ за открытіями Лартэ, когда въ европейскіе ученые съ жаромъ принялись за розысканія о первыхъ временахъ человѣчества въ Европѣ, множество пещеръ подобнаго рода было открыто и изслѣдовано въ Великобританіи, Франціи и Италіи. Въ то же время, не менѣе любопытныя открытія сдѣланы были въ Бельгіи и Германіи. Въ пещерѣ, открытой близъ Люттиха, нашли человѣческія кости, кремневая, грубо-тесанная орудія и кости пещерной кошки, зубра, лося и лошади; въ другой же бельгійской пещерѣ, близъ Шово (Шауванхъ), рядомъ со вскрытыми полами костями животныхъ, были отысканы точно такимъ же образомъ вскрытыя кости человѣческія, какъ бы указывавшія на существованіе людоедства въ каменномъ вѣкѣ (*).

Еще важнѣе были данныя, доставленныя находкою при Шуссенридѣ въ Шварцвальдѣ, въ 1866 г. На высотѣ 200 футовъ надъ поверхностью моря, въ слоѣ, состоявшемъ изъ остатковъ старыхъ ледниковъ, изъ подъ толстыхъ слоевъ торфа и известковаго туфа, обнажилась на довольно значительномъ пространствѣ поверхность земли ледниковаго періода, поросшая ягелемъ *), и на ней—рядомъ съ костями сѣверныхъ хищныхъ животныхъ и костями пѣвучаго лебедя, попадающагося нынѣ только

*) Ягель (*Cladonia rangiferina*), иначе—*Олений мохъ*, кустарниковидный лишай сначала зеленовато-сѣраго, а потомъ бѣлаго цвѣта; ягель составляетъ любимую и почти-единственную пищу сѣвернаго оленя; встрѣчается во всемъ сѣверномъ полушаріи, а на крайнемъ Сѣверѣ покрываетъ сплошь огромныя пространства.

въ Дании и на Шнидбергенѣ — найдены были массы костей и роговъ сѣвернаго оленя. Рога носили на себѣ признаки обдѣлки рукою человека, и, очевидно, при помощи кремневыхъ орудій, которыя найдены были тутъ же, вмѣстѣ съ осколками кремня. Внимательное изученіе Шюссенирдекой находки привело къ тому заключенію, что, въ теченіе ледниковаго періода, сѣверный олень еще не былъ домашнимъ, ручнымъ животнымъ, какъ это можно видѣть изъ того, что не открыто при этомъ никакихъ слѣдовъ собаки, безъ которой неммыслимо содержаніе стада (*).

Въ то время, какъ геологи занимались на югѣ и западѣ Европы изслѣдованіемъ древнѣйшихъ пещеръ, на сѣверѣ Европы производился рядъ другихъ изслѣдованій, не менѣе важныхъ для ознакомленія съ жизнью человѣчества въ давно-прошедшія времена. На прибрежьяхъ Каттегата замѣчены были кучи раковинъ, вышиною отъ 3-хъ до 10-ти футовъ и длиною (нѣкоторыя) отъ 100 до 1000 футовъ; на нихъ долгое время не обращали вниманія, принимая ихъ за случайно — нанесенныя моремъ. Но различныя, весьма тонкія и остроумныя наблюденія побудили зоолога Стеенструпа, вмѣстѣ съ физикомъ Форхгаммеромъ и археологомъ Ворео, подвергнуть эти кучи раковинъ тщательному изслѣдованію. Изслѣдованія привели ихъ къ убѣжденію, что эти кучи представляютъ собою остатки морскихъ животныхъ, которыя нѣкогда были употреблены въ пищу людьми. Изслѣдователи нашли среди раковинъ большое число рыбныхъ костей, а также и нѣсколько тысячъ костей и обломковъ костей, принадлежавшихъ животнымъ, водящимся на сушѣ. Въ числѣ костей четвероногихъ и птицъ найдены въ этихъ кучахъ кости такихъ породъ животныхъ, которыя давно уже перестали водиться въ Дани и Южной Швеціи (напр., глухаря, бобра, сѣвернаго оленя). Изъ вышнѣйшихъ домашнихъ животныхъ отысканы были въ кучахъ только кости собаки: очевидно, что и ея мясо человекъ въ то время точно также употреблялъ въ пищу, какъ и мясо хищныхъ животныхъ: вмѣстѣ съ костями собаки въ кучахъ попадались кости волка, лисы, куницы, выдры и дикой кошки. Никакихъ слѣдовъ металла или признаковъ знакомства человека съ хлѣбными растеніями въ этихъ кучахъ не отыскано; въ нихъ попадались одни только обломки издѣлій изъ камня и кости и черенки глиняной посуды чрезвычайно грубой работы; около кучъ нѣрѣдко находили уголь и другіе признаки огня, а также и грубо сложенные изъ камня очаги. Ученые придали этимъ кучамъ оригинальное, хотя и далеко не точное названіе *кухонныхъ остатковъ* или *кухоннаго сора*, и признали ихъ остатками ирршествъ какого-то древняго народа, жившаго въ раннія времена каменнаго вѣка на морскихъ прибрежьяхъ и преимущественно питавшагося рыбой и моллюсками. Судя по этому, должно предполагать, что люди каменнаго вѣка, пре-

имуущественно занимавшіеся рыболовствомъ, охотиѣ всего селились около водъ, на морскихъ прибрежьяхъ, а внутри страны по берегамъ рѣкъ и озеръ, не только доставлявшихъ обильную и легко-добываемую пищу, но вмѣстѣ съ тѣмъ и служившихъ единственными удобными путями для передвиженія съ мѣста на мѣсто (*).

Всѣ вышеуказанныя открытія и находки, тщательно изслѣдованныя и изученныя европейскими археологами за послѣдніи двадцать лѣтъ, привели наконецъ къ возможности составить себѣ о бытѣ древнѣйшаго періода нѣкоторое, хотя и далеко не полное, но все же довольно правильное представленіе.

Прежде всего обращено было вниманіе на то, что каменные орудія, находящіяся въ Европѣ, принадлежать къ двумъ отдѣльнымъ родамъ произведеній: одни просто и грубо *вытесаны* изъ кусковъ кремня, посредствомъ отбиванія осколковъ отъ цѣльнаго куска; другіе же тщательно *вышлифованы* изъ другихъ каменныхъ породъ, путемъ долгой и упорной работы, невольно побуждающей насъ изумляться терпѣнію этихъ первобытныхъ дикарей въ обработкѣ твердаго камня. Есть основаніе думать, что эти два способа обработки камня составляютъ отличительныя признаки двухъ эпохъ каменнаго вѣка—*древнѣйшей* (палеолитической) и *позднѣйшей* (неолитической *)—отдѣленныхъ одна отъ другой весьма большимъ пространствомъ времени. Замѣтимъ здѣсь кстати, что къ позднѣйшему періоду каменнаго вѣка относится и та, совершенно особая форма быта, которая выразилась въ такъ называемыхъ *свинныхъ постройкахъ*. Но такъ какъ эта форма быта явилась переходною ступенью къ бронзовому вѣку, то мы подробнѣе скажемъ о ней въ слѣдующей главѣ, а въ настоящее время обратимся къ изученію памятниковъ быта, относящихся къ древнѣйшему періоду каменнаго вѣка.

Наиболѣе удобнымъ для употребленія въ грубо-тесанномъ видѣ оказывался кремень, котораго острые осколки, новидимому, доставили человѣку первыя рѣзущія орудія. При этомъ, въ отбиваніи осколковъ отъ кремня люди каменнаго вѣка достигали значительнаго совершенства, то придавая длиннымъ плоскимъ кускамъ кремня форму обоюдо-острыхъ пожей, то округлую форму скобелей для очистки кожи, то форму книжаловъ или наконечниковъ стрѣлъ и коній довольно красиваго очертанія. Особенно ловко умѣли отбивать отъ пластинокъ кремня самыя мелкіе кусочки, придавая этимъ пластинкамъ форму пилы.

Преобладающею формою орудій древнѣйшаго періода каменнаго вѣка является форма *клина*, изъ которой постепенно развиваются впоследствии *топоры* и *молоты*, *рубила* и *долота*. Послѣднія формы принадлежать, по преимуществу, позднѣйшему періоду каменнаго вѣка, судя

*) Отъ греч. словъ: *палеосъ* (древній), *неосъ* (новый) и *литосъ* (камень).

по тому, что ихъ находятъ обыкновенно въ шлифованномъ видѣ. Верою, глубокой знатокъ древностей каменнаго вѣка, замѣчаетъ относительно выдѣлки этихъ каменныхъ орудій, что «большія клинья сперва вырубались изъ большихъ кусковъ камня при помощи каменныхъ же орудій шаровидной или эллиптической формы, а потомъ уже обтачивались и отшлифовывались на большихъ, плоскихъ брускахъ; другой родъ орудій—долота или рѣзцы—въ особенности тѣ, которыя имѣли лезвіе округлое или желобчатое, вытачивались на выгнутыхъ брускахъ» (*). Бруска эти были очень часто находимы вмѣстѣ съ каменными орудіями.

Предполагаютъ, что молоты и топоры, уже въ очень раннемъ періодѣ каменнаго вѣка, привязывались или прилаживались какимъ нибудь способомъ къ извѣстнаго рода рукоятямъ или древкамъ. Нѣкоторыя формы каменныхъ молотовъ (съ боковыми выемками на толстомъ концѣ) даже указываютъ на попытки первобытныхъ людей—такъ прикрѣпить молотъ къ рукояти, чтобы онъ не соскальзывалъ и не отскакивалъ отъ нея. Но однимъ изъ самыхъ важныхъ явленій въ развитіи техники каменнаго вѣка было, конечно, изобрѣтеніе *сверленія*, облегчившаго насаживаніе каменныхъ орудій на деревянные рукояти.

На основаніи нѣкоторыхъ находокъ, заключающихъ въ себѣ предметы каменнаго вѣка съ неоконченнымъ сверленіемъ, археологи ознакомились съ тѣмъ простѣйшимъ способомъ, при помощи котораго сверленіе производилось. Оказывается, что сквозныя отверстія въ каменныхъ орудіяхъ просверливались (конечно съ величайшимъ трудомъ и большою затратою силъ и времени) при помощи круглой палочки, пустой внутри, и постепенно подсыпавшаго песку, который и способствовалъ высверливанію. При такомъ способѣ сверленія постепенно образовывалось кольцообразное углубленіе, проникавшее все далѣе и далѣе въглубь камня, такъ что въслѣдствіи, когда это углубленіе проходило сквозь весь камень, изъ просверленнаго отверстія выпадалъ цѣльный кусокъ (круглякъ) камня, по объему равный объему высверленнаго отверстія.

Несмотря на этотъ важный шагъ въ технику каменнаго періода, послѣ котораго формы орудій должны были значительно разнообразиться, примѣнительно къ потребностямъ ихъ употребленія, — въ прежнемъ употребленіи остались и предшествовавшія каменнымъ орудія изъ кости и рога. Между находками каменныхъ орудій видимъ и топоры изъ китовой кости, и костяные наконечники стрѣлъ, и округлыя долота изъ полыхъ мозговыхъ костей крупныхъ животныхъ, и роговыя шила, и иглы.

Главными занятіями (и единственными способами пропитанія) людей каменнаго вѣка были, конечно, рыболовство и охота; послѣднее занятіе доставляло не только пищу, но и одежду, состоявшую изъ звѣриныхъ шкуръ. Въ этомъ удостовѣряютъ покрытые шкурами остатки

людей каменнаго вѣка, находимые иногда въ торфяникахъ. Есть основаніе предположить, по уцѣлѣвшимъ остаткамъ, что люди каменнаго вѣка, какъ рыболовы по преимуществу, умѣли уже, по крайней мѣрѣ въ позднѣйшемъ его періодѣ, выдалбливать себѣ лодки и, можетъ быть, умѣли даже употреблять сѣти. Они умѣли лѣпить изъ глины, перемѣшанной съ крупнымъ кварцевымъ пескомъ, горшки, довольно разнообразной формы, хотя и выдѣлывали ихъ еще просто руками, а не на гончарномъ станкѣ. Довольно плохо обжигая эти горшки или даже просто высушивая ихъ на солнцѣ, они, однако, уже ощущали потребность въ украшеніи этихъ грубыхъ издѣлій извѣстнаго рода орнаментомъ. На одномъ изъ подобныхъ горшковъ грубѣйшей, первобытнѣйшей формы (онъ найденъ былъ въ Нейбургерскомъ озерѣ*) въ Швейцаріи, сохранились ямочки, сдѣланныя чьимъ-то маленькими пальчикомъ, очевидно, ради украшенія сосуда. На другихъ горшкахъ видимъ искривленныя выемки, сдѣланныя ножомъ; на иныхъ попытки украшеній, пацараняныхъ чѣмъ то острымъ, въ видѣ параллельныхъ линий прямыхъ и зубчатыхъ. При Хинкельштейнѣ (Rheinhessen)** отысканъ былъ даже обломокъ глинянаго сосуда съ пацараняными украшениями въ видѣ вѣточекъ и листочковъ. Еще болѣе поражаютъ уцѣлѣвшія отъ каменнаго вѣка, первыя, дѣтскія, грубыя попытки воспроизведенія чего то въ родѣ рисунковъ, изображающихъ фигуры животныхъ. Въ пещерахъ Перигора***) найдены были осколки костей съ врѣзанными въ нихъ изображеніями животныхъ; въ одной изъ этихъ пещеръ (La Madelaine), наполненной костяными грудами—любопытный осколокъ кости, съ пацаранянымъ на немъ изображеніемъ двухъ другъ-за-другомъ идущихъ сѣверныхъ оленей, и другой, съ изображеніемъ мамонта. При Шуссенридѣ (въ Шварцвальдѣ) также отыскана была, въ числѣ прочихъ, одна кость съ уцѣлѣвшими на ней попытками рѣзныхъ украшеній. Если добавить къ этимъ важнымъ даннымъ, что въ числѣ предметовъ, несомнѣнно принадлежащихъ каменному вѣку, находятся и украшения въ родѣ ожерельевъ, которыя составлены изъ глиняныхъ и костяныхъ бусъ, изъ просверленныхъ и напизанныхъ зубовъ и когтей животныхъ — то мы должны будемъ прійти къ тому важному выводу, что, уже и въ ту отдаленную пору, человѣку, кромѣ стремленія къ удовлетворенію его быденныхъ, животныхъ потребностей, не чужды были и другія побужденія высшаго порядка (").

Мертвыхъ въ древнѣйшемъ періодѣ каменнаго вѣка не сжигали, а хоронили въ особо-устроенныхъ могилахъ въ сидячемъ или скорчен-

*) Нейбургерское озеро—оно же и Невшатальское, въ юго-восточномъ углу Швейцаріи.

**) Rheinhessen—часть Гессена, лежащая на лѣвомъ берегу Рейна; главный городъ Майнцъ.

***) Перигоръ—такъ называется часть департамента Дордонь, орошаемая рѣками, спадающими въ Бискайскій заливъ.

помѣть положеній и вмѣстѣ съ покойниками полагали въ могилу каменныя и костяныя орудія и оружіе, а на тѣлѣ ихъ оставляли тѣ украшенія, которыя они носили при жизни. Въ могилѣ ставили глиняный сосудъ, вѣроятно съ пищей, которую теперь, конечно, невозможно различить, ибо подобныя сосуды, при вскрытіи могилъ, оказываются наполнены только земляною массою. Могилу обставляли или обкладывали большими камнями; иногда ставили ихъ вертикально, обративъ плоскою стороною во внутрь и накрывъ сверху громадными каменными плитами *).

Внимательное изслѣдованіе костей и череповъ, добытыхъ изъ могилъ каменнаго періода, дополнило вышеприведенныя археологическія данныя важными фактами иного рода. Ученые съ нѣкоторою вѣроятностію пришли къ тому заключенію, что люди каменнаго періода, какъ въ Даніи, такъ и въ Швеціи, отличались короткою и округлою головою. Черепы, открываемые въ Швеціи, очень малы и походятъ на черепы современныхъ намъ Лапландцевъ: въ Даніи они скорѣе напоминаютъ черепы нынѣшнихъ Финновъ и Эстонцевъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что люди, которымъ принадлежали эти черепы, не были прародителями нынѣшнихъ Датчанъ, ни даже прародителями того племени, которое населяло Данію въ бронзовомъ вѣкѣ; черепы послѣдняго гораздо болѣе подходятъ по своей продолговатой формѣ и узкому складу къ головѣ Индусовъ. Что же касается череповъ людей, найденныхъ въ другихъ мѣстностяхъ ⁽¹⁰⁾ и въ особенности въ Бельгіи, гдѣ въ одной изъ пещеръ найдены были черепы, достоверно относящіеся къ ледниковой формаціи, то о нихъ можно сказать только одно: очень низкіе лбы съ рѣзко-выдающимися надбровными дугами (*arcus superciliaris*), сильно развитыя нижнія челюсти и затылки, свидѣтельствуютъ о весьма низкой степени развитія той породы людей, которой эти черепы принадлежали, но все-же, по общему мнѣнію ученыхъ, между этими черепами и черепами обезьянъ — различіе весьма значительно. Наиболѣе важною въ числѣ подобныхъ находокъ, сохранившихъ намъ черепы и кости людей каменнаго періода, слѣдуетъ, конечно, считать Ментонскую находку 1872 года. Д-ръ Ривьеръ, занимавшійся въ окрестностяхъ Ниццы и Ментоны изслѣдованіемъ пещеръ, открылъ въ одной изъ этихъ пещеръ (*la Vache du Savillon*), близъ самой итальянской границы, полный скелетъ чело-вѣка, который, судя по всей обстановкѣ находки, принадлежалъ, вѣроятно, къ весьма отдаленной эпохѣ. Скелетъ открытъ былъ на глубинѣ 20 футовъ ниже уровня пещерной почвы и почти въ 24 футахъ отъ входа въ нее. Около скелета и подъ нимъ, въ землѣ найдено было

^{*)} Такія могилы, обложенныя или обставленныя большими камнями, получили въ наукѣ названіе *мegalithическія*, отъ греч. словъ: *megas*—большой и *lithos*—камень.

50 грубо-тесаныхъ кремневыхъ пластинокъ и скребковъ; вскорѣ послѣ того, изъ почвы той-же самой пещеры, открыто было еще до 300 кремневыхъ орудій, и ни одно изъ нихъ не носило на себѣ никакихъ признаковъ шлифовки. Въ слоѣ пещерной почвы, непоередетвенно лежавшемъ надъ скелетомъ, въ числѣ костей млекопитающихъ попадались кости пещернаго медвѣдя, пещернаго льва и пещерной гиены, сибирскаго посорога и другихъ вымершихъ видовъ.

Скелеть, съ котораго на мѣстѣ снята была фотографія, былъ вслѣдъ затѣмъ доставленъ въ Парижскій Зоологическій садъ и тамъ подвергнутъ тщательному изслѣдованію цѣлаго собранія французскихъ и англійскихъ ученыхъ. То былъ скелеть мужчины большого роста (5 футовъ, 10 дюймовъ). Онъ былъ покрытъ множествомъ просверленныхъ морскихъ раковинъ (*Nassa peritæa*), которыя, вмѣстѣ съ 22 также просверленными зубами оленя, составляли, повидимому, шейное украшеніе. Поперекъ передней части головы лежало заостренное костяное орудіе. Черепъ принадлежалъ къ разряду очень долгоголовыхъ; затылокъ былъ у него сильно развитъ, а лобъ, напротивъ того, очень низокъ и сплюснутъ въ вискахъ. Всѣ зубы оказались цѣлыми, но сильно стертymi, какъ бы отъ постоянного употребленія очень твердой пищи *). Меньшая берцовая кость была необычайно толста. По единогласно-принятому рѣшенію ученыхъ, подробно изслѣдовавшихъ эту драгоценную находку, менговскій скелеть признанъ былъ принадлежащимъ древнѣйшему (палеолитическому) періоду каменнаго вѣка ⁽¹⁰⁾.

Сводя во едино всѣ вышеприведенные нами факты, мы приходимъ къ тому убѣжденію, что, уже съ первыхъ шаговъ своихъ на землѣ, человѣкъ шелъ своимъ особымъ путемъ развитія. Несмотря на то, что окружающая его дикая, дѣвственная природа была ему еще очень мало знакома и всюду производила на него подавляющее впечатлѣніе, онъ съумѣлъ, благодаря своему уму, запыть среди нея первенствующее положеніе. Терпѣливо переносилъ всякія невзгоды, примѣняясь къ различнымъ переменамъ климата, и по тому самому переживая всѣ гибнущіи вокругъ него породы великановъ животнаго царства, человекъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не коснѣлъ въ одномъ и томъ же положеніи: онъ всѣми силами старался улучшить свой бытъ и создать себѣ сколько нибудь сноснаго условія существованія. Къ этому побуждала его не одна только необходимость въ удовлетвореніи насущныхъ потребностей: онъ не могъ довольствоваться этимъ; онъ чувствовалъ въ себѣ инныя, высшія побужденія, отличавшія его отъ всѣхъ остальныхъ животныхъ, чувствовалъ въ себѣ непреодолимое желаніе творить, совершенствоваться, изобрѣтать, и поэтому даже на самыхъ первыхъ ступеняхъ развитія, мы

*) Это явленіе и теперь еще замѣчаютъ у череповъ, принадлежащихъ дикимъ племенамъ.

уже встрѣчаемся съ первыми, дѣтскими попытками его творческой дѣятельности, вызванной врожденнымъ стремленіемъ къ изищному.

Представленный нами очеркъ быта людей каменнаго вѣка, по памятникамъ вещественнымъ, дополнимъ—со словъ одного русскаго путешественника, посѣтившаго Камчатку въ концѣ прошлаго столѣтія—любопытною и подробною картиною внодѣ развитаго быта каменнаго вѣка, который еще застали Русскіе въ Камчаткѣ. Путешественникъ говоритъ: «Прежніе камчатскіе металлы были кость и каменья. Изъ нихъ Камчадалы дѣлали топоры, ножи, коныя, стрѣлы, ланцеты и иглы. Топоры у нихъ дѣлались изъ оленьей и китовой кости, также и изъ янмы, на подобіе клина, и привязывались ремнями къ кривымъ топорницамъ плашми, каковы у насъ бываютъ теслы. Ими они долбили лодки свои, чашни, корыта и прочее, однако съ такимъ трудомъ и съ такимъ продолженіемъ времени, что лодку три года надлежало имъ дѣлать, а чашу большую не меньше года. Чего ради большія лодки, большія чашни или корыта, которыя, по тамошнему, хомягами называются, въ такой чести и удивленіи бывали, какъ иѣчто сдѣланное изъ дорогаго металла превысокою работою, и всякій острожекъ могъ тѣмъ хвалиться передъ другими, какъ-бы иѣкотою рѣдкостью, особливо когда кто, наваря въ одной посудѣ нищи, не одного гостя могъ удовлетворить, ибо въ такихъ случаяхъ одинъ Камчадалъ противъ двадцати человѣкъ съѣдаетъ. А варили они въ такой посудѣ рыбу и мясо каленымъ камнемъ. Ножи они дѣлали изъ горваго зеленоватаго или дымчатаго хрусталя, на подобіе ланцетовъ, и насаживали ихъ на черенъе деревянное. Изъ того же хрусталя бывали у нихъ стрѣлы, коныя и ланцеты, которыми кровь и поныѣ пускають. Шпальныя иглы дѣлали они изъ собольихъ костей и шили ими не токмо платье и обувь, но подзоры весьма искусно. Огнѣва ихъ — дощечки деревянныя изъ сухого дерева, на которыхъ по краямъ наверхены дырочки да кругленькія изъ сухого же дерева палочки, которыя, вертя въ ямочкахъ, огонь доставали. Въмѣсто трута употребляли мятую траву тошницъ, въ которой раздували загорѣвшуюся отъ вертѣнія сажу. Все сіи принадлежности, обертя береетою, каждый Камчадалъ носилъ съ собою и ныѣ носитъ, предпочитая ихъ нашимъ огнѣвамъ для того, что они не могутъ изъ нихъ такъ скоро огня вырубить, какъ достаютъ своими огнѣвами» (1).

По мнѣнію ученыхъ, занимавшихся изслѣдованіемъ датскихъ торфяныхъ болотъ, оказывается возможнымъ отнести каменный вѣкъ по крайшей мѣрѣ за 4000 лѣтъ до Р. Хр. Джонъ Леббокъ предполагаетъ, что кучи кухонныхъ остатковъ, вмѣстѣ съ находящимися въ нихъ каменными орудіями, слѣдуетъ относить къ начальнымъ временамъ *позднѣйшаго* (неолитическаго) періода каменнаго вѣка, когда человѣкъ, хотя

и успѣлъ уже ознакомиться съ шлифованіемъ камня, однако еще не далеко ушелъ въ этомъ искусствѣ.

Но, принимая въ соображеніе эти выводы, конечно не слѣдуетъ считать ихъ ни строго-опредѣленными, ни вполне точными; напротивъ того, ихъ можно допускать только какъ гадательные, и притомъ слѣдуетъ постоянно помнить, что каменный вѣкъ отъ бронзоваго или бронзовый отъ желѣзнаго не отдѣляются никакими рѣзкими границами. Бронзовый вѣкъ наступалъ постепенно, бронза вводилась исподволь, почти неврѣменно, въ бытъ и нѣкоторыя потребности народа, между тѣмъ какъ камень продолжалъ, по прежнему, преобладать въ употребленіи почти до наступленія вѣка желѣзнаго; сверхъ того, бронза, какъ мы увидимъ далѣе, входила въ употребленіе не повсемѣстно, и въ то время, когда она распространялась въ одной мѣстности, въ другой, смежной, она могла оставаться совершенно неизвѣстной. Даже и тогда, когда въ большей части Европы бронзовый вѣкъ миновалъ, вслѣдствіе распространенія желѣза и умѣнія ковать его — нѣкоторые роды каменныхъ орудій и оружія (молоты, топоры и наконечники стрѣлъ) еще и въ историческое время не выходили изъ употребленія. Такъ на полѣ Марафонской битвы были недавно во множествѣ отысканы кремневые наконечники стрѣлъ, хотя намъ извѣстно, что уже герои Гомера сражались мечами и защищались щитами, отлитыми изъ бронзы; такъ и въ знаменитой Гастингской битвѣ (1066 г.) воины Гарольда еще бились каменными топорами и щитами противъ завоеванныхъ въ желѣзо норманнскихъ рыцарей ⁽¹²⁾.

Вотъ почему, говоря о трехъ вѣкахъ и относя что-либо къ одному изъ этихъ трехъ вѣковъ, не слѣдуетъ забывать о тѣсной связи явленій одной эпохи съ явленіями другой, о непрерывности каменнаго, бронзоваго и желѣзнаго вѣковъ, которая выражалась во взаимныхъ вліяніяхъ и воздѣйствіяхъ. Чтобы нѣсколько болѣе уяснить себѣ все вышесказанное о взаимномъ отношеніи трехъ вѣковъ, замѣтимъ еще въ заключеніе, что вѣкъ каменный, бронзовый и желѣзный не представляютъ собою трехъ неизбѣжныхъ, необходимыхъ фазисовъ историческаго развитія каждаго народа; многіе народы не переходили всѣхъ трехъ вѣковъ, не переживали всѣхъ трехъ фазисовъ, а переходили прямо отъ каменнаго, минуя бронзовый вѣкъ, къ вѣку желѣзному. У другихъ, напротивъ, при очень скоро наступившемъ періодѣ бронзы, каменный вѣкъ былъ очень непродолжителенъ, а бронзовый захватывалъ собою значительную долю исторической жизни народа. У третьихъ, наконецъ, каменный вѣкъ длился нескончаемо долго и переходъ къ желѣзу могъ совершиться только въ послѣдніе двѣсти, полтора-ста лѣтъ, какъ мы это могли видѣть изъ приведеннаго выше разсказа путешественника о Камчадалахъ.

Познакомившись съ главными выводами по археологii западно-европейской, перейдемъ къ обзору остатковъ каменнаго вѣка, доселѣ открытыхъ въ Россіи.

Уже издавна, въ самыхъ противоположныхъ углахъ Россіи, крестьяне вынахивали изъ земли и выкапывали изъ кургановъ небольшіе, иногда заостренные—а иногда заостренные и зазубренные—каешки, которымъ и давали названіе *громовыхъ* стрѣлокъ. Названіе это сложилось въ тѣсной связи съ повѣрьемъ, на основаніи котораго подобныя стрѣлки будто бы отыскивались въ землѣ именно тамъ, гдѣ ударила въ землю молнія. Связывая такимъ образомъ эти стрѣлы съ громовою силою, крестьяне привыкли имъ изстари придавать вѣще значеніе, и, собирая, хранили ихъ въ качествѣ талисмановъ или обереговъ отъ глаза и другой порчи. Когда русскіе ученые обратились къ изученію древностей каменнаго вѣка, громовыя стрѣлки оказались кремневыми наконечниками стрѣлъ, очевидно употребленными, если и не отъ каменнаго вѣка, то все же отъ періода весьма отдаленнаго (рис. 35—40).

Вниманіе русской науки впервые было обращено на собраніе остатковъ каменнаго вѣка въ пятидесятыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія. Одною изъ первыхъ, старѣйшихъ нашихъ коллекцій явилось богатое собраніе каменныхъ орудій Н. Ѳ. Бутенева, составленное имъ во время пребыванія въ Олонецкой губерніи, преимущественно въ Петрозаводскомъ уѣздѣ *). Но замѣчательно самаго собирателя, находки его были совершенно случайными, и отыскивались большею частью на самой поверхности земли или мало прикрытые ею, въ пахатномъ слоѣ, при рытьѣ неглубокихъ канавъ и могилъ; очень немногія были добыты изъ озеръ, вмѣстѣ съ желѣзною рудою ⁽¹³⁾. На обстоятельства, при которыхъ находка совершалась, не обращалось никакого вниманія. Съ того времени археологическая наука замѣтно двинулась впередъ въ Россіи и обогатилась множествомъ новыхъ, важныхъ фактовъ, благодаря дѣятельности Академіи Наукъ, Археологическаго Общества, Археологической Коммисіи, Географическаго и другихъ ученыхъ обществъ, въ особенности же благодаря трудамъ археологическихъ съѣздовъ. Если въ 1864 г. академикъ Бэръ, говоря о каменномъ вѣкѣ, могъ по отношенію къ Россіи высказываться только предположительно, то въ настоящее время можно сказать, что его предположенія получили самое блистательное оправданіе въ добытыхъ русскою наукою фактахъ. «Очень вѣроятно», говоритъ ученый академикъ, «что каменные орудія разсыяны по всей Россіи, такъ какъ ихъ находятъ въ древнихъ курганахъ при устьяхъ Дона и во многихъ промежуточныхъ

*) Изъ 240 орудій, составляющихъ эту замѣчательную коллекцію, около 200 собрано было въ Петрозаводскомъ уѣздѣ.

станціяхъ, а именно въ Литвѣ и въ губерніяхъ Нижегородской, Рязанской, Кіевской и Екатеринославской»⁽¹⁴⁾. Въ настоящее время мы можемъ съ увѣренностью сказать, что каменные орудія находятся въ самыхъ разнообразныхъ мѣстностяхъ Россіи и что весьма важныя находки по каменному вѣку уже сдѣланы во многихъ мѣстахъ Архангельской, Вологодской, Владимірской, Вольнской, Вятской, Казанской, Калужской, Костромской, Московской, Орловской, Пермской, Петербургской, Полтавской, Тверской, Черниговской и Ярославской губерній, не говоря о Финляндіи, о губерніяхъ Остзейскихъ, о Кавказѣ и Крымѣ. Но этого мало: мы не только съ увѣренностью можемъ говорить о важности многочисленныхъ и разнообразныхъ находокъ по каменному вѣку, сдѣланныхъ въ Россіи за послѣднее 20-тилѣтіе, не только можемъ указать на возникшія за это время обширныя коллекціи каменныхъ орудій въ различныхъ нашихъ музеяхъ—мы можемъ еще отмѣтить и нѣсколько такихъ фактовъ, добытыхъ по каменному вѣку въ Россіи, которые могутъ служить важнымъ матеріаломъ для исторіи каменнаго вѣка въ Европѣ.

При томъ громадномъ разнообразіи условій климатическихъ, топографическихъ и геогностическихъ, какое представляетъ намъ обширная территория Европейской Россіи, не можетъ быть, конечно, и рѣчи объ одновременности наступленія каменнаго вѣка для всего пространства Россіи, или объ одинаковой степени продолжительности каменнаго вѣка во всей Россіи. Не отрицая того, что на югѣ и западѣ Россіи каменный вѣкъ могъ ранѣе возникнуть и найти болѣе благоприятныя условія для развитія соответствующаго ему быта, мы имѣемъ основанія думать, что каменный вѣкъ могъ совершенно самостоятельно явиться и на сѣверѣ Россіи и что здѣсь могли быть пережиты два важнѣйшіе періода этого вѣка. Послѣднія разслѣдованія въ Архангельской губерніи (Зенгера въ 1877 г.) и находки г. Полякова въ юго-восточной части Олонецкой губерніи (1871 г.) могутъ служить подтвержденіемъ этому мнѣнію: онѣ состоятъ изъ грубоотесанныхъ каменныхъ орудій (рис. 13, 21, 22), изъ черенковъ глиняныхъ, грубо-вылѣпленныхъ сосудовъ (рис. 14), изъ остатковъ очага и каменнаго вала, сложенныхъ безъ цемента, наконецъ изъ такого обильнаго скопленія однородныхъ издѣлій и однородныхъ остатковъ издѣлій въ одной и той же мѣстности, которыя указываютъ на мѣстныя производства каменныхъ орудій. Принимая во вниманіе грубую, первобытную форму орудій, отысканныхъ г. Поляковымъ въ Олонецкой губерніи, мы склоняемся къ мысли, что сѣверъ (въ особенности же озерная полоса Олонецкой губерніи) могъ быть обитаемъ и въ очень отдаленную эпоху каменнаго вѣка. Въ этомъ убѣждаютъ насъ отчасти и послѣдніи палеонтологическія открытія въ томъ же краѣ, указывающія ясно, что условія климатическія были нѣкогда въ той мѣстности иными,

непохожими на нынѣшнія, и въ самой фаунѣ существовали явленія, которые могли въ значительной степени облегчать жизнь нѣкогда обитавшихъ здѣсь племенъ *).

Такіе же весьма древніе центры культуры каменнаго вѣка встрѣчаемъ мы и въ другихъ мѣстахъ Россіи. Въ Лубенскомъ уѣздѣ Полтавской губ., въ селѣ Гонцы (владѣльца Кирьякова), на склонѣ праваго берега р. Удаи, въ древнемъ пластоу наносѣ, тянущемся неправильнымъ

Рис. 1—10

11

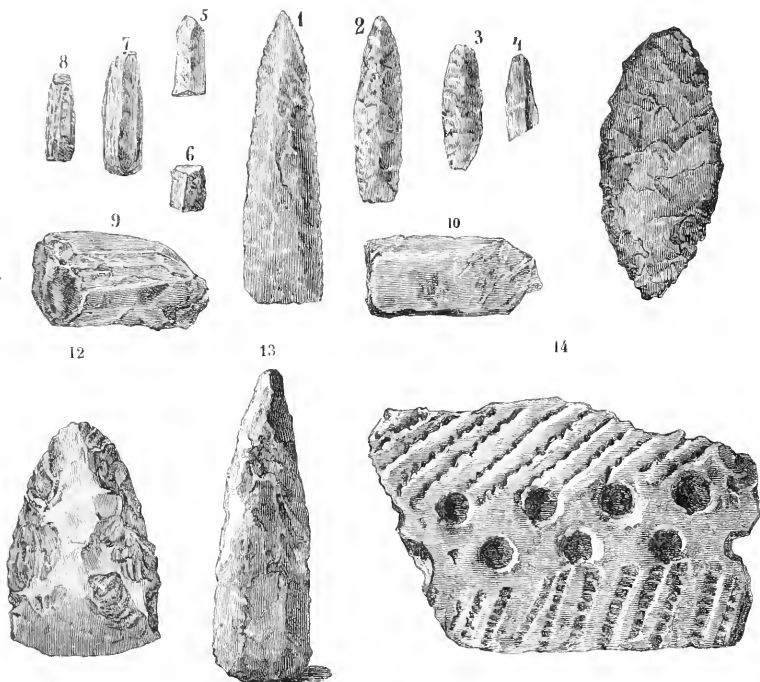


Рис. 1—10. Каменные орудія изъ Архангельской губ. — Рис. 11, 12. Орудія, найденныя въ Казанской губ. — Рис. 13. Кварцовый топоръ съ Кумбасъ-озера (Олонекской губ.) — Рис. 14. Черепокъ глинянаго горшка (оттуда-же).

валомъ по береговому склону, недавно (1873 г.) открыты, при рытвѣ, кости мамонта и каменные орудія (рис. 15, 16, 20). «Когда при осторожной раскопкѣ»—говоритъ одинъ изъ свидѣтелей драгоцѣннаго открытія—«обнажилось достаточное количество костей, на пространствѣ около квадратной

*) Такъ, напр., въ недавнее время здѣсь найдены доказательства того, что «въ каменный вѣкъ въ небольшихъ прѣсныхъ озерахъ жилъ особаго рода тюлень, напоминающій своею величиной и особенно стѣми тюленя гренландскаго и каспійскаго».

саженъ, то можно уже было замѣтить, что онѣ лежали пластами одна на другой, и не составляли цѣлыхъ скелетовъ, а набросаны были въ безпорядкѣ и принадлежали различнымъ животнымъ: тутъ видны были—и челюсть мамонта, и часть оленьяго рога, а далѣе рѣбра и зубы различныхъ большихъ животныхъ; большія трубчатые кости все были расколоты или разбиты; верхнія челюсти мамонта были безъ бивней и черепа безъ черепныхъ чашекъ. «Между костями попадались кремни въ верхнемъ, среднемъ и болѣе всего въ нижнемъ слое. Въ слое почвы, немного выше уровня костей—масса мелкихъ остатковъ костей, осколки

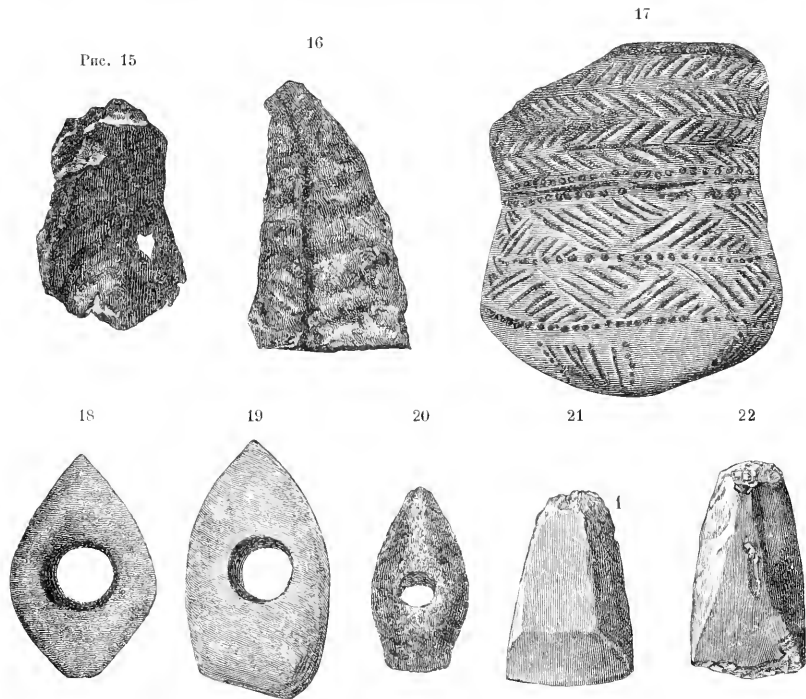


Рис. 15, 16, 20. Каменные орудія изъ Подтавской губ.—Рис. 17. Черепокъ горшка, найденный въ Киевской губ.—Рис. 18, 19. Каменные молоты, отытые тамъ-же.—Рис. 21, 22. Сланцевые топоры съ Кумбасъ-озера.

кремней и т. д. Тутъ-же, сорокъ семь неоконченныхъ или испорченныхъ каменныхъ орудій и осколки ихъ, *костяное шило и костяное остріе*». Изъ того же сообщенія узнаемъ, что, при разрытіи другихъ ямъ, въ той же мѣстности (по ранѣе описанной выше находки), «кремней находили такъ много, что дѣти набрали ихъ *цѣлые мѣшки*, играли ими и растеряли ихъ». По любопытному добавленію г. Кирьякова, владѣльца с. Гонцы,

оказывается, что «гдѣ ни рыли въ его усадьбѣ, вездѣ наталкивались на громадныя кости и каменныя орудія». Въ виду всего этого, не лишнѣа научнаго интереса и та замѣтка, которою заканчивается это въ вышней степенн любопытное и важное сообщеніе: «Положеніе мѣстности въ предѣстной долині р. Удая, видѣ и подборѣ костей, странство, занимаемое ими, взаимное расположеніе и количество ихъ, нахожденіе между ними обугленныхъ экземпляровъ, форма и количество орудій и прикрытіе всего этого ледниковымъ иломъ — все это наводитъ на мысль о долгомъ пребываніи здѣсь, въ ледниковую эпоху, одновременно съ мамонтомъ, большаго охотничьяго племени, занимавшагося здѣсь же производствомъ простѣйшихъ кремневыхъ (и костяныхъ) орудій, и употребившаго уже уголь для приготовленія пищи, а можетъ быть и для согрѣванія» ⁽¹⁵⁾.

Такія же любопытныя свѣдѣнія имѣемъ мы о находкахъ (1869—70 гг.) каменнаго вѣка и по отношенію къ Волынской губерніи. Въ Овручскомъ уѣздѣ, въ окрестностяхъ селъ Нагоряны и Каменьщина,

Рис. 23

24

25

26

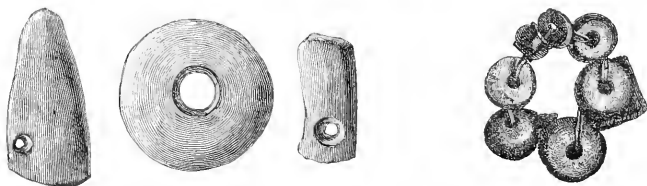


Рис. 23—25. Грузила съ Кумбасъ-озера и Тудозера (Олонечкой губ.)—Рис. 26. Каменные бусы, найденныя на Волыни.

«встрѣчаются во множествѣ разсѣяныя по полямъ разнѣйшей величины небольшія каменныя издѣлія, похожія на бусы (рис. 26) но только бѣльшаго размѣра. Судя по множеству неоконченныхъ образцовъ этихъ бусъ и по значительному количеству ихъ, находимому въ одномъ мѣстѣ, можно предполагать, что въ окрестностяхъ Нагоряны и Каменьщины существовало ибкогда мѣстное производство этихъ издѣлій. Еще гораздо замѣчательнѣйшее мѣстностью каменныхъ находокъ оказывается Дубенскій уѣздъ Волынской губерніи. Тамъ, въ окрестностяхъ селъ Большой и Малой Мошаницы, Сюемъ и другихъ близлежащихъ селеній, *на каждомъ шагѣ* попадаются каменныя издѣлія самыхъ разнообразныхъ формъ и назначеній: каменные топоры, молоты, кинжаль, долота, наконечники стрѣлъ и коній, пращевыя камни и т. п. предметы изъ кремня.» О глубокой древности каменнаго вѣка гласятъ и могилы той мѣстности. Въ Задужынскомъ курганѣ Острожскаго уѣзда (Волынск. губ.), на ручьѣ, впадающемъ въ р. Горынь, найдены скелеты въ полулежачемъ (скорчен-

номъ, полуудачемъ?) положеніи; у праваго бока скелета, по направленію длины его, лежало кремневое орудіе, въ родѣ ножа, представляющаго собою издѣліе древнѣйшей поры (не шлифованное, грубо-тесанное) каменнаго вѣка. У праваго виска черепа стоялъ глиняный сосудъ, грубой ручной отдѣлки, но съ попытками украшеній.»⁽¹⁶⁾

Рядомъ съ этими находками въ юго-западномъ углу Россіи на первый планъ выступаютъ и новѣйшія изысканія (1876—77 гг.) извѣстнаго нашего археолога, графа А. С. Уварова, на прибрежьяхъ Оки. Въ Муромскомъ у., у знаменитаго въ нашихъ родныхъ преданіяхъ села Карачарова, въ оврагѣ, послѣ обвала берега (въ слоѣ желтой глины, аршина въ 4 толщины, лежащемъ непосредственно подъ черноземомъ) Уваровъ нашелъ кости мамонта (зубы, бивни, бедро) и при нихъ 6 кремневыхъ ножей и скребковъ. Одна изъ костей мамонта была раско-

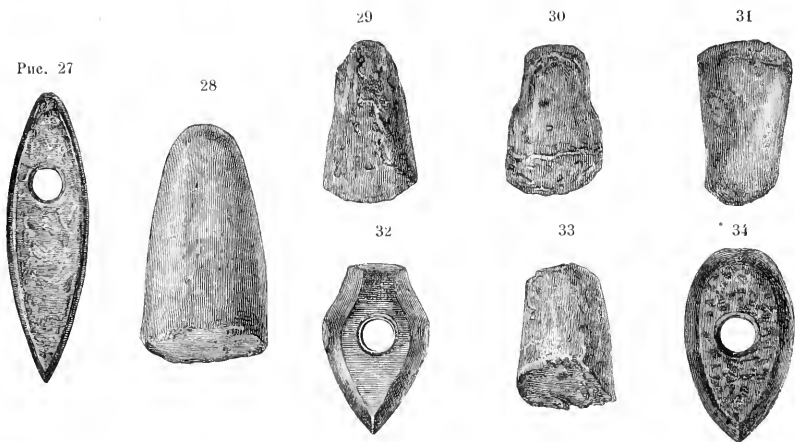


Рис. 27—34. Рубила, долота и молотки различныхъ мѣстностей Россіи (изъ собр. Моск. Археол. Общ.)

лота вдоль и расщипана съ внутренней стороны. Кости мамонта и носорога находимы были и въ сосѣднихъ оврагахъ. «Нагорный берегъ Оки у Карачарова,»—какъ предполагаетъ Уваровъ,—«былъ, вѣроятно, мѣстопребываніемъ мамонтовъ, а Карачаровскій оврагъ—мѣстомъ, гдѣ первобытные люди убивали и дѣлили мамонтовъ; поселенія-же людей были, вѣроятно, расположены на буграхъ низменнаго берега Оки, гдѣ найдены, кромѣ вышеуказанныхъ орудій обоихъ періодовъ (древнѣйшаго и новѣйшаго) каменнаго вѣка, кремневые стрѣлы и концы въ огромномъ количествѣ»⁽¹⁷⁾.

Не менѣе важныя изысканія были произведены гр. Уваровымъ и въ другомъ мѣстѣ Владимірекой губерніи, между притаями Сануномъ и Варежемъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ Перемцловскія горы подходятъ къ

берегу рѣки. Здѣсь (въ имѣніи князи Голицына) въ культурномъ слое неку съ золой и углемъ найдены цѣлыя кучи угля и черенковъ. Судя по нахожденію донышекъ сосудовъ подъ углями, надо думать, что угли заключались и въ самыхъ сосудахъ. Въ одномъ изъ сосудовъ найдено и каменное орудіе. Кромѣ того, тамъ же найдены кучи черенковъ, перемѣшанныхъ съ остатками рѣчныхъ раковинъ; затѣмъ—цѣлая залежи раковинъ; одна (въ 3 сажени длины и $1\frac{1}{2}$ —ширины) состояла изъ осколковъ раковинъ и орудій, служившихъ для домашняго употребленія. Это, очевидно, кухонные остатки. Ученый изыскатель, открывшій эти древнія залежи, заключаетъ съ полнымъ основаніемъ, что «огромное количество орудій и черенковъ указываетъ на бывшее здѣсь нѣкогда цѣлое поселеніе»; онъ предполагаетъ даже, что «собственно поселеніе было неподалеку въ горахъ, гдѣ существуютъ и доселѣ пещеры съ сталактитами и съ известковыми ломками; а это—сборныя мѣста, гдѣ первобытный человѣкъ дѣлалъ свои орудія, сосуды, насыщалъ свой голодъ и пребывалъ довольно долгое время. Но вотъ произошелъ геологическій переворотъ, аллювиальный слой прикрылъ собою слѣды первобытнаго человѣка, и они уцѣлѣли только подъ слоемъ углей нѣкогда бывшей здѣсь сторгъшей ронци» (*).

Особенно важною стороною розысканій въ вышепомянутой мѣстности оказывается то, что въ огромной массѣ орудій находятся орудія отъ самыхъ первобытныхъ, грубо-обтесанныхъ, до самыхъ совершенныхъ—просверленныхъ и прекрасно-шлифованныхъ молотовъ; горшки, подобно орудіямъ, понадались отъ самыхъ грубыхъ, полу-обожженныхъ, до украшенныхъ весьма затѣйливыми узорами, очень похожими на подобныя же узоры сосудовъ каменнаго вѣка, отысканныхъ г. Поляковымъ на берегахъ озеръ Олонецкой губерніи. По заключенію гр. Уварова, «изъ этого явствуется, что человѣкъ жилъ здѣсь въ теченіе всего каменнаго вѣка, вплоть до рокового переворота, вынудившаго уцѣлѣвшую часть населенія искать иного убѣжища».

Таковы наиболѣе важные и выдающіеся факты и сообщенія, къ какимъ въ настоящее время могутъ привести находки и разысканія, произведенныя въ Россіи по каменному вѣку собственно. Факты эти настолько значительны, что, конечно, займуть видное мѣсто въ общей исторіи каменнаго вѣка въ Европѣ.

Каменные орудія, находимыя въ Россіи почти повсемѣстно—и около устьевъ Печоры, и на берегахъ Дона, и на притокахъ Днѣпра, и на берегахъ Камы и Урала—свидѣтельствуютъ ясно о томъ, что площадь нынѣшней Европейской Россіи была уже издревле, еще въ періодъ каменнаго вѣка, обитаема. Бытъ первобытныхъ обитателей Восточной Европы, судя по отысканнымъ доселѣ остаткамъ его, стоялъ на одинаковомъ уровнѣ развитія съ бытомъ народовъ каменнаго вѣка въ запад-

ной Европѣ. Сравнивая предметы каменнаго вѣка, добытые въ Россіи, съ предметами, добытыми въ западной Европѣ, приходимъ къ тому заключенію, что предметы каменнаго вѣка въ Россіи принадлежать также двумъ эпохамъ, древнѣйшей и позднѣйшей. Сравнивая сдѣланныя доселѣ находки по качеству и количеству, и, въ особенности, опираясь на преобладаніе одного рода издѣлій въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ, мы можемъ предположить, что населеніе распределялось, вѣроятно, и въ ту пору неравномѣрно; оно являлось болѣе скученнымъ въ одномъ краю, болѣе рѣдкимъ и разрозненнымъ—въ другомъ; въ этомъ отношеніи важную роль должно было конечно играть, какъ устройство почвы, болѣе или менѣе изобиловавшей каменными породами, удобными для выдѣлки орудій, такъ и обиліе нищи, на которую такъ неразборчивъ былъ человѣкъ каменнаго вѣка, равно удовлетворявшій свой голодъ и моллюсками, и мясомъ дикихъ звѣрей ⁽¹⁹⁾.

Не подлежитъ сомнѣнію то, что каменный вѣкъ не повсемѣстно въ Россіи могъ быть одинаково продолжителенъ: можно предполагать, что были мѣста, обитатели которыхъ, постепенно развиваясь, переживали оба періода этого вѣка, и онъ тамъ длился очень долго; могли быть и другія, въ которыхъ, благодаря какимъ-то, доселѣ еще недостаточно выясненнымъ, вліяніямъ, раннее знакомство съ употребленіемъ металловъ значительно сокращало каменный вѣкъ и видоизмѣняло существованія въ то время условія быта. Продолжительность каменнаго вѣка во многихъ мѣстностяхъ Россіи довольно ясно выражается въ живучести преданій объ употребленіи каменныхъ орудій; преданія эти сохранены намъ даже намятниками нашей древней письменности.

Въ этомъ смыслѣ любопытно извѣстное мѣсто Платовской лѣтописи, въ которомъ лѣтописецъ, сообщая о томъ, когда именно люди начали ковать оружіе, замѣчаетъ: «прежде бо того палицами и камнемъ бяхуся». Не менѣе любопытнымъ считаемъ и мѣстное сѣверное свидѣтельство, сохранившееся намъ въ одной изъ рукописей Соловецкаго монастыря, въ которой при описаніи дикаго быта языческихъ племенъ, обитавшихъ на сѣверѣ Руси, неизвѣстный авторъ упоминаетъ о каменныхъ орудіяхъ охоты: «...отноудь Бога истиннаго единого и отъ Него посланнаго Іисуса Христа не знаша, ни разумѣти хотяху; но ниже кто тогда чрево насытитъ, тогда они и бога си поставляше и аще *иногда камнемъ звѣря убивашъ*, камень почиташъ, и аще палицею поразитъ ловимое, палицу боготворитъ»... ⁽²⁰⁾.

Изъ того, что мы успѣли обозрѣть, нельзя не видѣть, какъ много уже сдѣлано русской археологической наукой послѣдняго 20-лѣтія для исторіи каменнаго вѣка въ Россіи. Правильныхъ раскопокъ сдѣлано доселѣ очень немного, а между тѣмъ добыто уже много весьма важныхъ результатовъ. Вообще говоря, то участіе, которое публика прини-

мала въ зажитѣхъ археологическихъ сѣвздовъ, то вниманіе съ какимъ она постоянно сѣвдила за вѣсми засѣданіями и преніями нашихъ археологовъ — все это указываетъ несомнѣнно на тотъ живой интересъ, съ которымъ наше общество относится къ археологической наукѣ. Отъ усердія и ренности любителей (если они стануть придерживаться тѣхъ указаній и программъ, которыя были выработаны сѣвздами, какъ существенной основы всякихъ археологическихъ раскопокъ и розысканій) можно многого ожидать въ будущемъ. Нельзя однако не видѣть и того, сколько еще предстоитъ дѣла русской археологической наукѣ. Сотни тысячъ кургановъ и городищъ, уцѣлѣвшихъ отъ сѣдой древности, громадныя кievскія пещеры, простирающіяся на 20 верстъ, древнія пещеры Дибетра, мегалитическіе памятники Кавказа и Крыма — все это еще будущая жатва археологовъ, которымъ предстоитъ вскрывать неистощимыя богатства древностей, хранимыя почвою Россіи.

Рис. 35

36

37

38

39

40

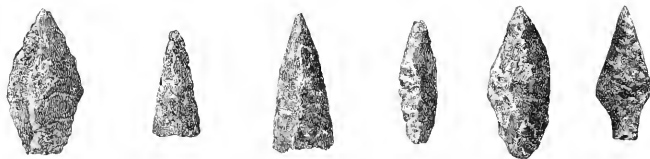


Рис. 35—37 Кремневые наконечники стрѣлъ съ Кумбасъ-озера и Кенозера (Олонеккой губ.)—

Рис. 38, 39. Тоже, съ Тудозера.—Рис. 40. Тоже, съ Уграйны

ГЛАВА ВТОРАЯ.

СВАЙНЫЯ ПОСТРОЙКИ.

Позднѣйшій періодъ каменнаго вѣка.—Свайныя постройки.—Открытие ихъ.—Остатки быта сваястроителей.—Поводы къ сооруженію свайныхъ построекъ.—Свидѣтельство Геродота.—Сваястроитель и пещерный человѣкъ.—Промыслы и ремесла сваястроителей.—Продолжительность періода свайныхъ сооружений.—Орудія каменнаго періода и орудія сваястроителей.—Произведенія искусства сваястроителей: уборы и украшенія.—Свайныя постройки въ Польшѣ и Галиціи.—Преданіе о провалившихся городахъ.

Знакома читателямъ съ важнѣйшими остатками каменнаго вѣка, мы упоминали въ предѣдущей главѣ и о томъ, что каменный вѣкъ съ полною достовѣрностью можетъ быть подраздѣленъ на два періода: — болѣе отдаленный отъ историческаго времени или древнѣйшій и болѣе близкій къ нашему историческому времени, позднѣйшій. Пещерные и кухонные остатки и вообще мѣстонахожденія каменныхъ орудій, въ перемежку съ костями допотопныхъ животныхъ, служатъ отличительными признаками древнѣйшаго періода каменнаго вѣка, свидѣтельствуя о низкой степени развитія человѣка, о потребностяхъ быта чрезвычайно ограниченныхъ и немногосложныхъ. Отличительною чертою повѣйшаго періода каменнаго вѣка являются памятники другаго рода, извѣстные подъ названіемъ *свайныхъ построекъ* и свидѣтельствующіе о бытѣ уже довольно развитомъ. Подробное и тщательное изслѣдованіе остатковъ этого быта доставило археологамъ возможность возстановить его въ довольно полной картинѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ привело ихъ къ тому заключенію, что періодъ, въ теченіе котораго свайныя постройки существовали, значительною долею своею принадлежитъ къ позднѣйшимъ временамъ каменнаго вѣка, захватываетъ большую часть бронзоваго вѣка и закончивается уже во времена историческія.

Свайныя постройки были открыты лѣтъ двадцать пять тому назадъ, сначала въ Швейцарскихъ озеряхъ, а впоследствии и по ту сторону Альповъ, въ озеряхъ сѣверной Италіи и въ болотахъ, которыя, вѣроятно, явились на мѣстѣ прежнихъ озеръ. Ближайшимъ поводомъ къ этому важному открытію послужило то, что въ теченіе 1854 г. воды въ Цюрихскомъ и многихъ другихъ швейцарскихъ озеряхъ стояли очень низкіи, и это мелководье продолжалось довольно долго. Тогда-то на днѣ этихъ озеръ обнаружилась цѣлая ряды свай, на которыя до того времени никто не обращалъ вниманія. Вокругъ обнажившихся свай произведены были изслѣдованія и тамъ, около самаго основанія свай, на материкѣ озернаго дна, нашли слой перепной, образовавшійся, повидимому, въ весьма отдаленное время изъ различныхъ органическихъ остатковъ; слой этотъ былъ прикрытъ позднѣйшимъ слоемъ, мѣстами песчаного, мѣстами плетистаго наноса. При дальнѣйшемъ изслѣдованіи этого слоя, въ немъ были найдены каменные и костяныя орудія, необработанныя кости, принадлежавшія животнымъ, нѣкогда служившимъ пищею человѣку, а также и другіе слѣды сто стародавняго пребыванія. Цюрихскій археологъ Кёллеръ тогда же рѣшилъ высказать мнѣніе, что эти сваи должны были нѣкогда поддерживать деревянную настилку, на которой вѣроятно стояли жилища человѣка. Кёллеръ далъ этимъ постройкамъ названіе свайныхъ построекъ (Pfahlbauten), которое стало общепринятымъ *).

Кёллеръ къ своимъ изслѣдованіямъ свайныхъ построекъ приложилъ и предлагаемый нами здѣсь рисунокъ (рис. 41), который даетъ понятіе объ устройствѣ этихъ первобытныхъ жилищъ человѣка.

На той настилкѣ, которая покрывала сваи, стояли хижины, отчасти круглой, отчасти четырехъ-угольной формы. Хижины эти, судя по остаткамъ, находимымъ около свай, были построены и изъ плетня, и изъ досокъ, а сверху обмазаны слоемъ глины, либо смолою и чѣмъ-то въ родѣ тѣста. Много хижинъ, составлявшихъ одно поселеніе, строились кучно, вмѣстѣ, на одномъ и томъ же свайномъ сооруженіи, но отъ берега отдалены были на разстояніе довольно значительное, на 100—300 футовъ.

Къ берегу вели, вѣроятно, особые помосты, которые можно было, по желанію, настилать или убирать, въ видахъ предохраненія свайнаго селенія отъ нападенія всякихъ береговыхъ хищниковъ. Соединеніе съ берегомъ, впрочемъ, должно было поддерживаться и при помощи челоковъ, которые жители свайныхъ построекъ уже несомнѣнно умѣли долбить изъ дерева.

*) Французскіе ученые называютъ свайныя постройки *озерными жилищами* (habitations lacustres)

На нѣкоторыхъ большихъ озерахъ было найдено не одно селеніе, а нѣсколько; они отдѣлялись одно отъ другаго большими пространствами. О размѣрахъ этихъ древнихъ поселеній можно судить по тому, что насчитываютъ иногда до 30 и до 40 тысячъ свай, вбитыхъ въ одномъ мѣстѣ, а въ одномъ изъ небольшихъ озеръ Швейцарскихъ *) нашли и такое поселеніе, которое расположено было на 100 тысячахъ свай.

Всѣ доселѣ открытыя свайныя постройки были, повидимому, разрушены пожаромъ. Эта случайность, косвеннымъ образомъ, способствовала сохраненію такихъ остатковъ свайнаго быта, которые, помимо этой случайности, давно бы сгнили и пропали безслѣдно; но большая часть предметовъ, находящихся среди свайныхъ сооружений, очевидно, попали въ воду въ состояніи горѣнія; процессъ горѣнія прекратился мгновенно, и предметы сохранились въ наслоеніяхъ дна въ обугленномъ видѣ, предохранившемъ ихъ отъ гніенія. Благодаря такой счастливой случайности, оказалось возможнымъ извлечь изъ озерной тины не только небольшіе куски различныхъ плетеній и тканей, но даже отдѣльныя соломинки, волокна и сѣмена растений каменнаго періода.

На основаніи этихъ находокъ, ученые убѣдились въ томъ, что люди, обитавшіе въ свайныхъ селеніяхъ, вели жизнь осѣдлую, занимались земледѣліемъ, разводили пшеницу и два рода ячменя; умѣли даже печь на раскаленныхъ камняхъ небольшіе хлѣбцы изъ грубо-размолотаго зерна, которое растирали между выдолбленными камнями.

Вообще въ пещу свою человекъ въ эту пору вносить уже значительное разнообразіе: онъ собираетъ орѣхи и вишни, и даже занасаетъ на зиму дикія груши и яблоки, которыхъ много найдено въ свайныхъ постройкахъ, разбѣзанныхъ пополамъ и очевидно заготовленныхъ для сушки. Въ то же время свасстронтель разводитъ и ленъ, и коноплю для изготовленія грубыхъ матерій, которыя тогда плели, а не ткали: изъ нихъ шьютъ онъ себѣ одежду при помощи сохранившихся намѣ костяныхъ иглокъ. Онъ успѣлъ уже въ ту пору окружить себя нѣсколькими породами домашнихъ животныхъ; мы находимъ около него родъ маленькой собаки, похожей на лягавую, козъ, овецъ, двѣ породы свиней и двѣ породы крупнаго рогатаго скота, впрочемъ отличныя отъ нынѣшнихъ. Въ числѣ домашнихъ животныхъ не видимъ еще только лошади, вѣроятно позже всѣхъ подчинившейся власти человека. Остатковъ домашней курицы также не найдено вовсе въ свайныхъ постройкахъ.

Изъ числа дикихъ животныхъ нападаются кости зубра, лося, бобра и другихъ видовъ, вполнѣдствіи исчезнувшихъ изъ средней Европы; по-

*) На Пееффиконскомъ, близъ Робенгузена.

падают и кости различной болотной и лѣсной дичи, и птицъ живущей въ Европѣ (кости зайца не были находимы). Но пища мясная составляла въ періодъ свайныхъ построекъ далеко не преобладающую часть питания человѣка: это замѣтно изъ того, что прежнія привычки, унаслѣдованныя отъ болѣе древняго періода жизни, еще не были покинуты египтостроителями: все, находимыя въ свайныхъ постройкахъ, большія кости крупныхъ породъ млекопитающихъ — расколоты, чтобы добыть изъ нихъ мозгъ, а оконечности ихъ отбиты; еще тщательнѣе разбиты не только черепа, для добычи мозга, но и нижнія челюсти животныхъ: въ нихъ искали пѣкшаго вещества, наполняющаго зубную полость. Очевидно, что мясная пища являлась настолько-же лакомою для египтостроителя, на сколько она была лакомою для обитателя Европы въ древнѣйшемъ періодѣ каменнаго вѣка.

Преобладающею частью питания человѣка и въ этотъ періодъ оставалась все же рыба, и одною изъ наиболѣе важныхъ побудительныхъ причинъ къ поселенію человѣка на свайныхъ постройкахъ оказывалось именно то, что у человѣка подъ руками находился постоянно готовый и неистощимый запасъ пищи. Известно, что рыба особенно размножается тамъ, гдѣ въ воду попадаетъ значительное количество остатковъ органическихъ тѣлъ; естественно, что и около свайныхъ поселеній рыба должна была постоянно водиться и держаться во множествѣ. Это соображеніе подтверждается и однимъ, весьма важнымъ мѣстомъ изъ Геродота (книга V, гл. XV и XVI), которое, до открытія свайныхъ построекъ, оставалось не совсѣмъ понятнымъ. Геродотъ рассказываетъ, что въ Пэоніи (части нынѣшней Румеліи) находилось озеро *Прасидъ*, и на немъ жилъ племена Пэоніанъ, которыхъ Мегабазъ, полководецъ Дарія, не могъ покорить, потому что самое поселеніе ихъ было устроено среди озера на сваяхъ и къ тому поселенію съ берега велъ только одинъ мостъ. На сваяхъ, по разсказу Геродота, устроены были помосты, а на помостѣ у каждаго изъ Пэоніанъ была своя хижина. Въ каждой хижинѣ была устроена въ полу подъемная дверь, и рыбы въ томъ озерѣ водилось такое множество, что стоило только эту дверь открыть, опустить на веревкѣ въ озеро пустую корзину, чтобы, немного спустя, вытащить ее полною рыбы, которая служила пищею не только людямъ, но и скоту ⁽²¹⁾.

Нельзя однако же сомнѣваться въ томъ, что не одни только рыбныя богатства привлекали человѣка къ поселенію среди озеръ на свайныхъ постройкахъ: это побуждало къ этому и желаніе обезопасить себя отъ внезапнаго нападенія всякаго рода хищниковъ. Было высказано въ европейской наукѣ даже и такого рода воззрѣніе, что человѣкъ, обитавшаго въ средней Европѣ въ періодъ свайныхъ построекъ.

слѣдуетъ отличать отъ первобытнаго обитателя Европы, жившаго въ пещерахъ во время ледниковаго періода. На основаніи этого воззрѣнія, сваестроители постепенно и медленно выселялись въ Европу изъ другихъ странъ (въ то время, когда Европа уже установилась въ предѣлахъ своего пышнѣшняго очертанія береговъ и поверхности) и по преимуществу селились въ такихъ мѣстахъ, гдѣ или открытое пространство воды, или топь непроходимаго болота защищали ихъ отъ внезапнаго нападенія со стороны пещернаго человѣка. Здѣсь-то, съ осторожностью и предусмотрительностью бобра, они строили свои свайныя жилища, и, не прерывая связей съ землею, умѣли съ поразительнымъ

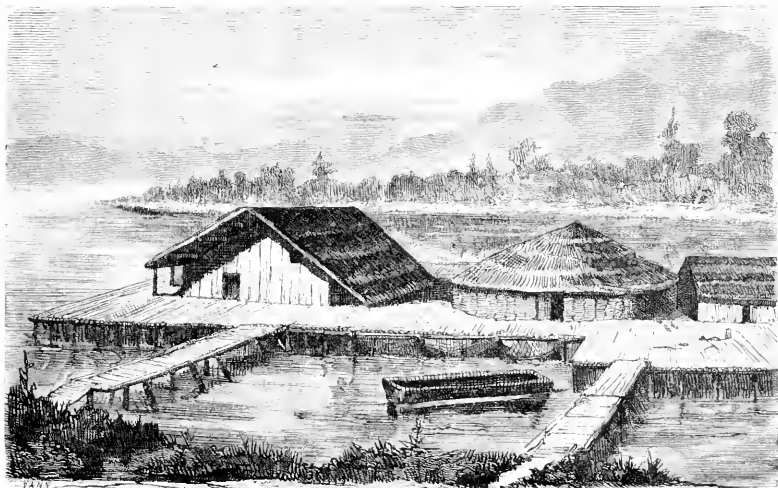


Рис. 41. Идеальный видъ свайнаго селенія на одномъ изъ швейцарскихъ озеръ.

благоразуміемъ извлечь и изъ воды всю ту пользу, какую она могла доставить имъ, какъ со стороны средствъ къ пропитанію, такъ и со стороны безопасности, которая была тѣмъ болѣе, чѣмъ значительнѣе было разстояніе, отдѣлявшее свайныя сооруженія отъ берега (²²).

Въ этомъ желаніи обезопасить себя, укрыться отъ нападенія, обещаясь отъ хищничества, нельзя не видѣть также значительнаго шага впередъ въ развитіи быта. Если человѣкъ искалъ себѣ спокойнаго убѣжища и употреблялъ уже столько усилій на неукосное устройство его, — значитъ, ему было что охранять отъ хищничества, значитъ, и самая жизнь его уже начинала складываться изъ такихъ потребностей, которыя шли далѣе простого удовлетворенія первѣйшихъ животныхъ ни-

стишковъ. Занимаясь земледѣліемъ и скотоводствомъ, сваестроитель для своего пастбища и пашни пользовался удобствами берега, и озерныя постройки служили ему только вѣрнымъ приютомъ, въ который онъ спосылъ, укрываясь отъ хищника первые плоды своихъ трудовъ, свои запасы и все то, что у него было самаго дорогого.

На тѣсную связь быта обитателей свайныхъ построекъ съ берегомъ указываютъ также то, что среди всѣхъ свайныхъ построекъ найдено доселѣ очень мало человѣческихъ костей, а изъ этого заключаютъ, что жители свайныхъ поселеній хорошии своихъ покойниковъ на твердой землѣ. Есть даже основаніе думать, вмѣстѣ съ нѣкоторыми изслѣдователями свайныхъ сооружений, что населеніе свайныхъ селеній, кромѣ своихъ легкихъ хиженокъ среди озеръ, должно было имѣть еще другія, болѣе прочныя жилища на твердой землѣ.

Въ свайныхъ постройкахъ, относящихся къ каменному вѣку, матеріаломъ для выдѣлки важнѣйшихъ орудій и оружія — является по преимуществу камень, кость и дерево. По формѣ, каменные орудія свайнаго періода нмало не отличаются отъ каменныхъ орудій на нашемъ Сѣверѣ, и вообще въ каменномъ періодѣ всѣхъ странъ: — тотъ-же камень то съ прямымъ и широкимъ остріемъ, то съ острымъ наконечіемъ; тотъ же топоръ и молотъ; та же грубо-зазубренная каменная пластинка, замѣняющая пилу.... Но при орудіяхъ являются оправы и рукоятки изъ кости и дерева, значительно облегчающія употребленіе первобытныхъ орудій. Благодаря этимъ оправамъ и рукояткамъ, одно и тоже орудіе могло быть употребляемо для различныхъ цѣлей, и самая работа, выполняемая орудіемъ, становилась болѣе тонкою и болѣе совершенною во всѣхъ отношеніяхъ. Во множествѣ находятъ среди свайныхъ построекъ хорошо выдѣланные, кремневые пояси, прикрѣпленные тыломъ къ деревяннымъ, продольнымъ черепкамъ, каменные топоры и сѣчки, вставленные въ деревянные распорки изъ корневищъ и кривыхъ сучьевъ; шпалы изъ нихъ вправлены въ толстые обрубки дерева, прикрѣпленные къ деревяннымъ рукояткамъ.

Рогъ и кость въ рукахъ сваестроителей являются уже матеріаломъ для весьма некусеныхъ и тонкихъ подѣлокъ; изъ нихъ выдѣлываются весьма разнообразныя по формѣ наконечья стрѣлъ, иглы, иголки, рыболовные крючки и гарпуны съ зазубринами, а также и небольшіе челноки для тканья, съ однимъ и съ двумя отверстіями. Эти челноки и большіе запасы льняной пряжи, открытые въ свайныхъ постройкахъ, указываютъ отчасти и на то, что женщина, въ періодъ свайныхъ сооружений, уже обладала важнѣйшимъ матеріаломъ для своихъ домашнихъ работъ и для обезпеченія необходимѣйшихъ нуждъ семьи со стороны одежды, которая, конечно, состояла уже не изъ однихъ звѣриныхъ шкуръ. Впрочемъ, одна изъ частей женскаго убора этой отдален-

ной эпохи—длинные, искусно вырѣзанные изъ кости, головныя шпильки съ большими головками, указываютъ на то, что женщины и тогда уже заботились не объ одной необходимой одеждѣ; онѣ не пренебрегали и украшеніями, хотя и должны были довольствоваться очень немногимъ: просверленные цилиндрики и пластинки изъ рога, зубы или куски зубовъ—служили единственнымъ матеріаломъ для ихъ ожерелій и запястій, на сколько можно о томъ судить по находкамъ въ свайныхъ сооруженияхъ, относящихся къ каменному вѣку. Приведемъ здѣсь кѣстатъ, говоря о женщинахъ, чрезвычайно любопытную замѣтку, сообщаемую Геродотомъ, который повѣствуетъ, что въ поселеніяхъ Пэоніи, жившихъ на озерѣ Прасіадѣ, свай первоначально поставлены были всѣми вообще гражданами, а потомъ для постановки ихъ введенъ слѣдующій обычай: «каждый, кто женился, ставилъ по три свай за каждую жену; а женятся они на многихъ женахъ».

Одною изъ весьма важныхъ чертъ, характеризующихъ исторію быта въ періодъ свайныхъ построекъ слѣдуетъ считать то, что между находками въ швейцарскихъ свайныхъ сооруженияхъ встрѣчаются предметы, сдѣланные изъ матеріаловъ, иногда не принадлежавшихъ къ мѣстнымъ произведеніямъ Швейцаріи. Такъ наприимѣръ, въ маленькомъ озерѣ Моозесдорфѣ (близъ Берна), открыты были остатки обширнаго производства кремневыхъ орудій, хотя кремня нигдѣ нѣтъ въ Швейцаріи: такъ въ другихъ свайныхъ сооруженияхъ отысканы были топоры и рубила изъ нефрита и бусы изъ янтаря. Очевидно, что кремнь занесенъ былъ въ Швейцарію изъ Франціи, какъ нефритъ—съ Востока, а янтарь—съ сѣверныхъ прибрежій. ⁽²³⁾

Свидѣтельство Геродота о Пэоніяхъ, упоминающее о свайныхъ постройкахъ, существовавшихъ въ VI—V в. до Р. Хр., указываетъ всего яснѣе на замѣчательную живучесть этой особой формы быта. Живучесть эта ясно выражается въ томъ, что между поселеніями свайстроителей видимъ такія, въ которыхъ находятъ орудія исключительно изъ камня и кости; и другія, въ которыхъ найдены были, вмѣстѣ съ каменными, и бронзовыя орудія; и наконецъ такія (преимущественно въ западной части Швейцаріи), въ которыхъ найдены каменные, бронзовыя и желѣзные орудія. Это сопоставленіе тѣмъ болѣе любопытно, что въ тѣхъ же самыхъ свайныхъ сооруженияхъ видимъ полное отсутствіе монеты, между тѣмъ какъ на древнемъ полѣ битвы, около Берна, находятъ множество монетъ и медалей (бронзовыхъ и серебряныхъ), греческой работы, битыхъ въ Марсели—въ изъ періода до-римскаго, слѣдовательно изъ самаго ранняго времени желѣзнаго вѣка. ⁽²⁴⁾ Очевидно, что свайныя постройки служили убѣжищемъ первобытному обитателю Европы, начиная отъ позднѣйшихъ временъ каменнаго вѣка и до на-

ступенія эпохи полного ознакомленія Европейца со всѣми металлами, т. е. до временъ историческихъ.

Въ самомъ началѣ открытія свайныхъ построекъ и вскорѣ послѣ появленія первыхъ изслѣдованій о бытѣ свасеостроителей, нѣкоторое время между учеными держалось мнѣніе, что свасеостроеніе было явленіемъ мѣстнымъ, а свасеостроители—особымъ племенемъ. Но дальнѣйшія изслѣдованія и открытія свайныхъ построекъ на всемъ пространствѣ Европы—въ озерахъ и торфяникахъ Шотландіи, Ирландіи, Франціи, Сѣверной Италіи, Австріи, Баваріи, Сѣверной Германіи (Пруссіи и Мекленбургѣ)—заставило склониться на сторону того мнѣнія, что свасеостроеніе было формою быта, общераспространенною среди первобытныхъ обитателей Европы, и что ея живучесть обусловливалась значительными удобствами, которыя подобная форма быта представляла человѣку въ теченіе нескончаемо-долгатаго періода, предшествовавшаго развитію исторической жизни въ Европѣ.

Возвръненіе это въ значительной степени подтверждается тѣмъ, что дальнѣйшія археологическія изслѣдованія все болѣе и болѣе расширяютъ область распространенія свайныхъ построекъ, хотя, конечно, вопросъ этотъ (такъ недавно поднятый въ наукѣ), еще далеко не можетъ считаться вполне выясненнымъ. Въ особенности, по отношенію къ Восточной Европѣ, вопросъ о свайныхъ сооруженіяхъ остается еще чрезвычайно мало разслѣдованнымъ. Такъ, напримѣръ, по отношенію къ громадной и столь богатой археологическими сокровищами территоріи Россіи, мы имѣемъ до сихъ поръ только самыя ограниченныя, самыя скудныя свѣдѣнія. До послѣдняго времени извѣстны были только свайныя сооруженія, открытыя на Кавказѣ. Но на Казанскомъ археологическомъ съѣздѣ (1877 г.) было уже заявлено объ открытіи свайныхъ построекъ въ Остзейскомъ краѣ. Болѣе же всего оказывалось до сихъ поръ успѣшны въ этомъ отношеніи поиски археологовъ въ столь обильной топяни и озерами западной половѣ Россіи и въ прилегающихъ къ ней Галиціи и Познани.

Въ 1871 г. остатки свайнаго сооруженія были открыты на Чешевѣ озерѣ, въ Вангровицкомъ округѣ, въ Познани. Случайное некустарственное пониженіе уровня озера, вызванное прорытіемъ около него канавы, вскрыло въ прибрежныхъ частяхъ его обширныя пространства, занятыя сваями, между которыми, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, сохранились даже остатки покрывавшаго ихъ помоста изъ толстыхъ досокъ. Не менѣе важно было и то, добытое при этомъ изслѣдованіи, свѣдѣніе, что крестьяне окрестныхъ селъ уже издавна занимались добычаніемъ изъ озера балокъ и досокъ, высушивали ихъ на берегу и обращали на топливо.

Въ илестомъ грунтѣ, около свай, отысканы были черепки грубо-выглѣпленныхъ горшковъ и остатки каменныхъ орудій.

Въ 1873 году, въ Галиціи, близъ деревни Квачала, на берегу Вислы, въ торфяникѣ открыты были свай и изслѣдованы извѣстнымъ польскимъ археологомъ, Адамомъ Киркоромъ. Около свай найдено чрезвычайно много осколковъ глиняной посуды, грубой, ручной лѣпки; осколки кремней, послужившихъ, вѣроятно, для выдѣлки орудіи, кремневые скребки, пилы и сверла.

Изъ остатковъ органическихъ заслуживаютъ упоминанія орѣхи и орѣховая скорлупа, желудки, косточки особаго вида дикой сливы и значительное количество угля, почти окаменѣваго. Наконецъ, тамъ же отысканы были плоскіе, продолговатые камни, формою своею напоминающіе обыкновенный точильный брусокъ, и большой камень съ гладко шлифованной поверхностью, который могъ служить молотомъ для вбиванія свай въ землю или каменныхъ клинѣвъ въ дерево.

Около того же времени, въ другомъ мѣстѣ Галиціи, близъ г. Ярославъ, на рѣкѣ Санѣ, противъ устья ручья Шкло—открыты были также слѣды свайныхъ сооруженій.

Наконецъ, въ 1874 году, въ торфяникѣ, близъ дер. Бялки (въ полу-миль отъ рѣки Вепрякъ и въ 3½ миляхъ восточнѣе города Люблина), открыты остатки свайной постройки, которые подробно были изслѣдованы профессоромъ Варшавскаго университета Приборовскимъ. Изслѣдованія почтеннаго профессора, давно занимающагося археологическими раскопками въ Западномъ краѣ, привели къ весьма интереснымъ результатамъ.

Свайное сооруженіе это, по открытымъ около него предметамъ, оказалось принадлежащимъ къ каменному вѣку, и притомъ (по сравненію съ каменными предметами швейцарскихъ свайныхъ построекъ) должно быть или отнесено къ болѣе отдаленной эпохѣ, или приписано племени, стоявшему на болѣе низкой степеніи развитія, нежели сваястроители швейцарскіе. Во время двухлѣтнихъ раскопокъ въ этомъ любопытномъ свайномъ сооруженіи, профессору Приборовскому удалось извлечь оттуда угли, черепки глиняной посуды, куски кости съ просверленными въ нихъ отверстіями, приготовленные для неизвѣстнаго употребленія, около 200 продолговатыхъ кусковъ кремня, заготовленныхъ для издѣлій, множество осколковъ кремня, отбитыхъ при подобной заготовкѣ, кабаньи клыки и расколотыя вдоль кости животныхъ. Къ числу наиболѣе замѣчательныхъ находокъ должны быть отнесены: большой топоръ изъ серпентина *), наконецъ стрѣлы изъ спелсватаго и сѣроватаго кремня, кремневые скребки и пожи, изъ которыхъ нѣкоторыя

*) *Серпентинъ*—иначе *змѣевикъ*, минералъ, встрѣчающійся въ массахъ; на Уралѣ обыкновенный *змѣевикъ* составляетъ мѣстами большія горы. Особымъ видомъ змѣевика является *сфринтъ*—свѣтлозеленый, чрезвычайно твердый. Вывозится въ настоящее время изъ Китая и съ нѣкоторыхъ острововъ Океаніи, гдѣ служилъ для выдѣлки топоровъ и другихъ острыхъ орудіи.

оказались уже бывшими въ употребленіи, другіе заново отточенными и какъ бы только что изготовленными.

Въ заключеніе того, что сообщено нами о свайныхъ сооруженіяхъ въ ближайшихъ къ Россіи мѣстностяхъ, мы считаемъ неизлишнимъ привести здѣсь очень любопытную догадку, высказанную профессоромъ Приборовскимъ по поводу очевидной связи, которая, по его мнѣнію, существуетъ между исторіей свайныхъ сооружений и однимъ весьма распространеннымъ въ Россіи и Польшѣ народнымъ сказаніемъ.

Свайныя постройки сооружались на озерахъ и служили убѣжищемъ людямъ, укрывавшимся среди нихъ отъ дикихъ звѣрей и внезапныхъ вражескихъ нападений. Большая часть доселѣ открытыхъ свайныхъ сооружений носитъ на себѣ несомнѣнные слѣды разрушенія пожаромъ, происшедшимъ по собственной-ли неосторожности свасстроителей, или въслѣдствіе вражескаго нападенія. При подобной случайности, конечно, погибало все населеніе и все имущество населенія, и слѣдомъ его должны были оставаться только печально торчавшія изъ воды остатки обгорѣлыхъ свай. Все поселеніе, еще незадолго до того времени оживлявшее гладкую поверхность озера, казалось какъ-бы провалившимся въ воду, поглощеннымъ пучиною. Г. Приборовскій весьма остроумно поясняетъ этимъ фактомъ распространенное въ Россіи и Польшѣ народное сказаніе о провалившихся городахъ, церквахъ и монастыряхъ, на мѣстѣ которыхъ будто бы выступала изъ земли вода и разливалась озеро (²⁵).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

БРОНЗОВЫЙ ВѢКЪ.

Что такое бронзовый вѣкъ?—Когда начался онъ въ Европѣ?—Значеніе финикійской торговли въ исторіи бронзового вѣка (гипотеза Пильсона).—Значеніе Этрусской въ культурѣ бронзового вѣка (гипотеза Линденбримта).—Важныя замѣчанія Садовскаго о значеніи бронзы въ быту народовъ средней Европы.—Вліяніе бронзового вѣка на общеевропейскую культуру — Пути и способы европейской торговли въ бронзовомъ вѣкѣ.

Бронзовый вѣкъ въ Россіи.—Двѣ главныя группы находокъ бронзового вѣка въ Россіи.—Ананьинскій могильникъ.—Первоначальныя раскопки его.—Взгоричныя раскопки — Находки г. Невоструева.— Важнѣйшіе предметы, добытые изъ Ананьинскаго могильника.

«Бронзовый вѣкъ»,—въ тѣсномъ значеніи періода времени, въ теченіе котораго люди незнакомы были съ желѣзомъ и изъ всѣхъ металловъ умѣли обрабатывать только мѣдь, увеличивая ея твердость примѣсью свинца, олова или цинка, — представляетъ собою весьма древнюю форму быта. Трудно указать, гдѣ именно бронзовый вѣкъ получилъ начало, гдѣ именно проявился онъ впервые, по отношенію къ Европѣ; можно только утверждать, что побережья Средиземнаго моря, ранѣе всѣхъ другихъ частей Европы, поставлены были въ условія, благопріятствовавшія введенію бронзы въ употребленіе и быстрому распространенію ея по всѣмъ странамъ классическаго міра, благодаря богато-развитой морской торговлѣ.

Можно предполагать, что бронзовый вѣкъ начался задолго до того времени, отъ котораго дошли до насъ достовѣрныя историческія свидѣтельства, длился очень долго и захватилъ весьма значительную долю времени, извѣстнаго намъ не по однимъ баснословнымъ преданіямъ классической древности. Не только герои Гомера жили въ періодъ полнѣйшаго развитія бронзового вѣка — сражались

бронзовыми мечами, металы бронзовыя коня и укрывались отъ вражыхъ стрѣлъ подѣ бронзовыми бронею и щитами; но и самый Римъ былъ основанъ еще въ бронзовомъ вѣкѣ и не скоро ознакомился съ употребленіемъ желѣза; а воины Ганнибала и во время вторженія въ Италію еще дрались противъ римскихъ легионовъ бронзовыми мечами. ⁽²⁶⁾

Для исторіи бронзоваго вѣка въ Европѣ особенно важно отмѣтить тотъ фактъ, что необходимое для бронзы олово не было нигдѣ добываемо въ Европѣ, кромѣ одного уголка на самой окраинѣ извѣстнаго древнѣйшаго міра — на юго-западѣ Британіи. Отсюда первые стали вывозить олово Финикійцы, и такъ какъ только они, при обширныхъ средствахъ своей сильно-развитой торговли, могли предпринимать такіа дальнія плаванія, то и можно сказать, что Финикійцы въ значительной степени способствовали распространенію и развитію бронзоваго вѣка на прибрежьяхъ Средиземнаго моря. Такъ какъ бронза могла производиться только тамъ, гдѣ не было недостатка въ необходимыхъ составныхъ частяхъ ея, мѣди и оловѣ, или по крайней мѣрѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, куда олово могло быть доставляемо путемъ торговли, то, конечно, бронза не могла явиться — какъ самостоятельное, мѣстное производство — тамъ, гдѣ не было мѣди и куда не могло быть доставляемо олово. Эти соображенія должны были навести на мысль о томъ, что и на сѣверѣ средней Европы бронзовыя произведенія, находимыя въ древнѣйшихъ могилахъ и среди свайныхъ построекъ, не могли явиться самостоятельно, какъ произведенія мѣстныя, а были занесены въ Швецію, Данію и Швейцарію издалека, путемъ торговли.

Ученые долго занимались вопросомъ о тѣхъ путяхъ, которыми бронза могла проникать съ юга на далекій сѣверъ. Прежде всего явилось предположеніе, что бронза была завезена на сѣверъ Европы Финикійцами. Извѣстно, что эти безстрашные мореплаватели древности предпринимали плаванія вокругъ береговъ Европы, въ Балтійское море, за безцѣннымъ, въ то время, янтаремъ. Вывозя съ балтійскихъ прибрежій янтарь, Финикійцы естественно должны были видѣть въ бронзѣ выгодную статью для обмѣна на янтарь, и, конечно, нашли ей хорошій сбытъ между древними обитателями балтійскихъ прибрежій, еще незнакомыхъ съ металлами. Нильсонъ доказывалъ, что всѣ бронзовые предметы, находимые на югѣ Швеціи, были исключительно финикійскаго издѣлія, и ни откуда болѣе на сѣверъ проникать не могли; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ возводилъ начало торговыхъ сношеній европейскаго сѣвера съ Финикійцами къ 800-мъ годамъ до Р. Хр. Мнѣніе свое онъ основывалъ, главнѣйшимъ образомъ, на стилѣ украшеній всѣхъ древнихъ бронзовыхъ предметовъ, и въ основныхъ элементахъ этихъ украшеній старался видѣть тѣсную связь съ символическими изображеніями финикійскаго культа. Этими основными эле-

ментами вѣхъ украшеній, встрѣчающихся на древнѣйшихъ бронзовыхъ предметахъ, добываемыхъ въ Швеціи и на сѣверѣ средней Европы. являются преимущественно формы кружковъ съ точкою въ центрѣ. концентрическихъ кружковъ, кружковъ въ родѣ колеса съ четырьмя спицами, и ломаныхъ, зубчатыхъ линий; нѣсколько позже эти, наиболѣе простые, элементы переходятъ въ форму спирали, которая является не только орнаментомъ на вещахъ, но и преобладающею формою самыхъ вещей *); въ позднѣйшую эпоху это спиральное украшеніе доводится до замѣчательнаго изящества и разнообразія, является уже не въ видѣ простой, вѣзанной въ бронзу черты, а въ видѣ рельефа, и на предметахъ крупныхъ (въ родѣ щитовъ, шлемовъ и нагрудниковъ) усложняется еще рядомъ выпуклыхъ выступовъ, въ родѣ кругловатыхъ шляпокъ гвоздей.

Нельзя отрицать того, что украшения древнѣйшихъ бронзовыхъ предметовъ, открытыхъ въ Швеціи и Даніи, дѣйствительно напоминаютъ собою изображенія, имѣвшія священное, символическое значеніе въ мифологіи и въ культѣ семитическихъ племенъ; а потому и Нильсонъ, который основывалъ на элементахъ этихъ украшеній свое мнѣніе о финикійскомъ происхожденіи бронзы, занесенной въ Скандинавію, былъ до нѣкоторой степени правъ, тѣмъ болѣе, что ни одинъ изъ европейскихъ народовъ въ эпоху до Р. Хр. не могъ предпринимать такихъ дальнихъ странствованій по морю, какъ Финикіянне. Это мнѣніе Нильсона подтверждалось еще и несомнѣннымъ участіемъ Финикійцевъ въ торговлѣ янтaremъ, который они вывозили въ Европу съ балтійскихъ побережій. ⁽²⁷⁾ Однакоже дальнѣйшее изученіе древнихъ бронзовыхъ предметовъ и ихъ мѣстопахожденій въ средней и сѣверо-западной Европѣ, а въ особенности изслѣдованіе тѣхъ рѣчныхъ путей и волоковъ, по которымъ внутренняя европейская торговля шла съ побережій Адріатики и Чернаго моря къ балтійскому побережью—указали, что Финикіянне были не единственными смѣльчаками, проникавшими въ эти отдаленныя мѣстности и доставлявшими туда бронзу, въ обмѣнъ на янтарь.

Профессоръ Линденшмидтъ, въ своемъ замѣчательномъ сочиненіи «О памятникахъ германской языческой старины», первый пришелъ къ счастливой мысли о необходимости сравнительнаго изученія бронзовыхъ предметовъ, добываемыхъ изъ древнихъ могилъ сѣверной Германіи, изъ свайныхъ построекъ Швейцаріи и сѣверной Италіи, и пришелъ къ тому положительному убѣжденію, что все эти уцѣлѣвшія до нашего времени издѣлія бронзового вѣка, а въ особенности сосуды,

*) Преобладаніе спирали легко можетъ быть объяснено тѣмъ, что гибкую бронзу легко было вытягивать въ тонкую проволоку, а тонкая бронзовая проволока всего удобнѣе поддавалась скручиванью и завиванью въ самыя разнообразныя формы жгутовъ и спиралей.

утварь и украшенія, какъ по общимъ формамъ, такъ и по вѣмъ подробностямъ отдѣлки, оказываются вполнѣ тождественны съ произведеніями этрусскими. (28) Этотъ замѣчательный, подтвердившійся послѣдующими археологическими изслѣдованіями, выводъ послужилъ существеннымъ дополненіемъ къ важнымъ историческимъ свидѣтельствамъ объ Этрускѣхъ, которые, какъ извѣстно, изъ числа вѣхъ италійскихъ народовъ, особенно рано успѣли выработать себѣ самостоятельное внутреннее устройство и выдвинуться впередъ своимъ замѣчательнымъ способностями къ промышленности и торговлѣ. Въ эпоху, предшествовавшую подчиненію Этруріи римскому владычеству, морская торговля Этрусковъ могла уже соперничать во многихъ мѣстностяхъ Средиземнаго моря съ торговлею Финикійцъ и ихъ колоній, а богатство и роскошь ихъ внутренняго быта были на столько значительны, что возбуждали постоянно зависть Рима и оказали весьма сильное вліяніе на домашній и общественный бытъ Римлянъ.

Въ области искусства, Этруски, несмотря на довольно замѣтное преобладаніе у нихъ египетскаго вліянія, сдѣлали успѣхи, весьма значительные во многихъ отрасляхъ, въ особенности въ изготовленіи лѣпныхъ издѣлій изъ глины и въ литейномъ искусствѣ. Этрускія вазы и бронза пользовались въ древности вполнѣ заслуженною извѣстностью, и посвятъ на себѣ не только своеобразный, но даже въ такой степени національный отпечатокъ, что ихъ невозможно смѣшать ни съ какими другими, подобными произведеніями. Больше всего оказались богаты этрусскими произведеніями свайныя постройки сѣверной Италіи, въ которыхъ особенно много найдено было глиняныхъ сосудовъ, несомнѣнно этрусскаго происхожденія. Изслѣдованія швейцарскихъ свайныхъ построекъ указали на то, что этрусскія бронзовыя издѣлія проникали и на сѣверъ отъ Альновъ, за много вѣковъ до выступленія этой страны на историческую сцену. Эти издѣлія, отыскиваемые на всемъ пространствѣ Европы, на протяженіи древнихъ торговыхъ путей, направившихся съ юга на сѣверъ, рѣзко отличаются отъ позднѣйшихъ, мѣстныхъ бронзовыхъ издѣлій, грубо воспроизводившихъ изящныя образцы привозной бронзы.

Не смотря на то, что масса бронзовыхъ предметовъ — нѣкогда введенныхъ такимъ образомъ изъ Этруріи въ за-Альпійскія страны и наполняющихъ нынѣ археологическіе музеи Европы — была, вѣроятно, весьма значительна; не смотря на то, что среди этихъ предметовъ видимъ и оружіе, и орудія, и украшения, и самые разнообразныя предметы домашней утвари — не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что бронза никогда и нигдѣ въ Европѣ не была единственнымъ матеріаломъ, изъ котораго бы человѣкъ могъ для своего удовольствія и пользы производить все необходимое для своего домашняго обихода. «Предметы

ежедневнаго употребленія должны были быть дешевы, а бронза была дорога, такъ какъ ее нельзя было привезти на сѣверъ въ достаточномъ количествѣ». ⁽²⁹⁾ Вотъ почему, даже и послѣ введенія бронзы въ употребленіе въ сѣверной и средней Европѣ, первобытные обитатели ея продолжали довольствоваться стрѣлами изъ кремня или хрустала, пожами и молотами изъ нефрита и діорита *). Есть однако же основаніе предположить, что введеніе бронзы въ употребленіе, при совмѣстномъ и одновременномъ употребленіи каменныхъ орудій, должно было оказать нѣкоторое вліяніе на обработку камня—облегчить ее, усовершенствовать, дать новыя формы для каменныхъ орудій и даже вызвать къ подражанію нѣкоторымъ украшеніямъ, которымъ такъ легко поддавалась бронза. Вотъ почему многіе археологи и полагаютъ, что всѣ каменные орудія, гладко-отшлифованныя, а тѣмъ болѣе, снабженные украшеніями, представляющими головы различныхъ животныхъ, принадлежатъ къ тому времени, когда человѣкъ уже былъ знакомъ съ употребленіемъ бронзы или другаго металла.

Вообще говоря, бронзовый вѣкъ въ Европѣ важенъ не только потому, что въ теченіе его первобытные обитатели средней и сѣверо-западной Европы, подъ вліяніемъ иноземнымъ, успѣли ознакомиться съ употребленіемъ металловъ, но и потому, что введеніе бронзы въ употребленіе подѣйствовало вообще на развитіе техники въ самыхъ разнообразныхъ ея примѣненіяхъ. Это отразилось, конечно, на орудіяхъ бронзоваго вѣка, въ числѣ которыхъ проявляются нѣкоторыя своеобразныя формы, неизвѣстныя каменному вѣку. Преобладающею формою является такъ называемый *кельтъ*, клинообразное рубило, можетъ быть замѣнявшее иногда топоръ, а иногда и мотыку. Рядомъ съ этою новою формою, исключительно свойственною бронзовому вѣку, встрѣчаемъ и другія орудія, гораздо болѣе усовершенствованныя, болѣе приспособленныя къ употребленію: ножи, серпы, пилы, скребки. Особенно замѣчательны, по формѣ и отдѣлкѣ, клинки мечей и кинжаловъ. Клинки мечей прямые, къ концу суживающіеся, формою своею напоминающіе очертаніе льеваго листа. Длина мечей—не болѣе полуметра ($2\frac{1}{2}$ четверти аршина). Особенное вниманіе археологовъ привлекали ихъ короткія рукоятки, иногда цѣльныя бронзовыя, иногда обложенныя деревомъ, но не снабженныя никакой предохранительной, поперечной перекладиной. Само собою разумѣется, что оконечія стрѣлъ и копій попадаются въ могилахъ бронзоваго вѣка гораздо чаще, нежели мечи и кинжалы, которые, конечно, должны были составлять большую драгоценность. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, большая часть оружія и другихъ, наиболѣе круп-

^{*)} *Діоритъ*—горная порода, состоящая изъ бѣлыхъ и зеленоватыхъ зеренъ, съ черными и зеленовато-черными слоями. О *нефритѣ* см. въ примѣчаніи на стр. 36.

ныхъ предметовъ утвари бронзоваго вѣка, всею виѣшностью, изобличаетъ свое иноземное происхожденіе. Но отзывамъ ученѣйшихъ знатоковъ металлургіи, преимущественно оружіе бронзоваго вѣка въ нѣкоторыхъ подробностяхъ своей отдѣлки носить на себѣ отпечатокъ высоко-развитой техники и явные слѣды такихъ пріемовъ производства, которые могли быть выполнены только при помощи стальныхъ инструментовъ. ⁽²⁰⁾

Весьма любопытною чертою въ общей характеристикѣ бронзовыхъ предметовъ, находимыхъ въ сѣверной и средней Европѣ, оказывается значительный перевѣсъ всякаго рода украшеній надъ всѣми остальными родами предметовъ—утварью и оружіемъ. Чаше всего попадаются прикрасы и большія иглы для волосъ, чрезвычайно разнообразныя по формѣ; рядомъ съ ними—ожерелья, браслеты, пожилыя кольца, шнильки, серьги, діадемы, привѣски и бляшки всякаго рода. Вмѣстѣ съ бронзою встрѣчаются и золотыя украшенія; серебро попадаетъ гораздо рѣже и только въ исходѣ бронзоваго вѣка.

Множество раскопокъ и находокъ указали ясно на то, что бронза впервые явилась между первобытными обитателями Скандинавіи и Дании и между сваястроителями Швейцаріи именно въ видѣ украшеній—колецъ, цѣпочекъ, заяестій, бляхъ и шейныхъ обручей—и что въ то время, когда европейскій дикарь еще употреблялъ въ дѣло каменное и костяное оружіе и долбилъ себѣ челья каменнымъ долотомъ, онъ нѣрѣдко могъ уже украшать себя бронзовыми бездѣлушками, а уборъ его подруги бывалъ даже и до излишества обремененъ множествомъ крупныхъ и мелкихъ издѣлій изъ привозной бронзы. Очевидно, что иноземные торговцы, стремясь съ юга на сѣверъ Европы за янтаремъ, везли къ дикарямъ блестящія, бронзовыя бездѣлушки, какъ самый выгодный предметъ для мѣны и сбыта, тѣмъ болѣе, что первобытные обитатели Европы лишь постепенно научались цѣнить оружіе и утварь изъ бронзы и усвоивали умѣнье употреблять то и другое въ дѣло. Гораздо позже они предпочитали даже получать бронзу въ видѣ готоваго, необдѣланнаго матеріала *), и передѣлывать ее на мѣстѣ въ разныя издѣлія, при помощи приходившихъ къ нимъ иноземныхъ литейщиковъ, которые, такимъ образомъ, являлись и первыми учителями туземцевъ въ обращеніи съ металлами. Къ этому, болѣе позднему періоду, вѣроятно, относится и тѣ плавильныя печи, и тѣ формы для отливки бронзовыхъ вещей, которыя и доселѣ еще находятъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вовсе нѣтъ и не было мѣстонахожденій мѣди, какъ напр., въ низменности Эльбы. Къ тому-же самому періоду относится, конечно, и тѣ грубыя

*) Объ этомъ свидѣлствуютъ находимые въ Швеціи и Даніи куски и слитки бронзы, очевидно привозной, такъ какъ мы видѣли выше, что бронза могла быть производима только тамъ, гдѣ при мѣдныхъ рудахъ не было недостатка и въ оловѣ.

подражанія изящнымъ иноземнымъ образцамъ, которыя попадаются всюду въ сѣверо-западной и средней Европѣ и представляютъ собою не что иное, какъ неискusstное воспроизведеніе изломанныхъ и негодныхъ къ употребленію бронзовыхъ предметовъ при помощи мѣстныхъ средствъ и мѣстныхъ мастеровъ. ⁽³¹⁾

Изъ всего вышеизложеннаго ясно, что бронзовый вѣкъ, въ отношеніи къ вѣку каменному, является преимущественно вѣкомъ пробужденія первобытныхъ обитателей Европы къ новой жизни,—вѣкомъ, въ теченіе котораго цивилизація стала пролагать первые пути на сѣверъ, дѣлать первыя попытки къ водворенію на далекихъ окраинахъ міра, извѣстнаго древнимъ. Такъ какъ пути цивилизаціи на сѣверъ пролагались образованнѣйшими народностями древняго міра—Финикійцами, Этруссками, Греками, Римлянами—то и средства, употребляемые ими, мало чѣмъ отличались отъ подобныхъ же попытокъ новѣйшаго времени, пролагающаго пути торговлѣ и цивилизаціи внутрь Африки или Азіи. Направляясь къ берегамъ Балтійскаго моря западнымъ, морскими путемъ, торговля держалась береговъ, опираясь на прибрежныя колоніи и факторіи; направляясь къ тому же Балтійскому морю черезъ лѣса и дебри средней Европы, торговля шла по рѣкамъ, шагъ за шагомъ, подвигаясь и углубляясь внутрь страны. Новѣйшія изслѣдованія этихъ древнихъ торговыхъ путей, съ юга Европы къ балтійскимъ прибрежьямъ, даютъ возможность предположить, что и по этимъ путямъ торговые караваны двигались, опираясь на постоянныя становища, учреждая на пути нѣчто въ родѣ *торжковъ* или складочныхъ мѣстъ, и всегда, болѣе или менѣе, оказывая цивилизующее вліяніе на ту страну, по которой пролегалъ торговый путь. Даже и въ самыхъ *способахъ* торговли есть данныя, свидѣтельствующія о значительной прочности, долговременности и постепенномъ развитіи этихъ сношеній юга съ сѣверомъ. Нѣсколько произведенныхъ доселѣ изслѣдованій даютъ намъ возможность заглянуть въ эти сношенія, они представляются намъ въ бронзовомъ вѣбѣ уже вступившими въ послѣдующій фазисъ развитія и болѣе не посящими на себѣ характера первоначальной мѣновой торговли. Профессоръ Гнессъ въ Пештѣ (въ 1859 г.) первый указалъ на то, что бронзовыя украшенія, ввозимыя съ юга на сѣверъ, должны были имѣть значеніе и цѣнность монеты; въ подтвержденіе своей мысли, онъ собралъ нѣсколько тысячъ подобныхъ украшеній, взвѣсилъ ихъ, тщательно разсмотрѣлъ находящіеся на нихъ линіи и нарѣзы, и по вѣсу предметовъ, по числу линій и нарѣзовъ, отыскалъ между ними десятичное отношеніе; такимъ образомъ онъ доказалъ, что бронзовыя украшенія служили замѣною монеты, изготовлялись въ опредѣленной системѣ и потому имѣли важное финансовое и экономическое значеніе въ торговлѣ юга съ сѣверомъ. ⁽³²⁾

Въ дополненіе къ тому, что выше было нами изложено, для болѣе полной характеристики бронзоваго вѣка, замѣтимъ, что громадныя каменные или камнями огражденные могилы въ этомъ періодѣ исчезаютъ и мѣсто ихъ заступаютъ насыпные холмы. Мѣстами, большія плоскія насыпи прикрываютъ собою обширныя могильники. Раскопки могильныхъ холмовъ обнаруживаютъ преобладаніе обычая сожженія труповъ надъ погребеніемъ, хотя оба способа часто видны примѣненными одновременно. Могильные холмы оказываются перѣдко обложены камнями у основанія. ⁽³³⁾

Сопоставленіе вышеуказанныхъ фактовъ бронзоваго періода съ изысканіями, произведенными въ свайныхъ постройкахъ средней Европы, можетъ легко привести къ тому предположенію, что многія мѣстности Европы весьма послѣдовательно переходили отъ знакомства съ употребленіемъ бронзы къ умѣнию обрабатывать желѣзо. Но изъ всего сказаннаго нами о бронзѣ и о тѣхъ путяхъ, которыми она съ юга проникла на сѣверъ и сѣверо-западъ Европы, не трудно вывести и то заключеніе, что могли существовать цѣлыя страны, куда бронза никакъ не могла проникнуть, и въ которыхъ человѣкъ отъ употребленія каменныхъ орудій и оружія переходилъ прямо къ знакомству съ желѣзомъ.

Особенно важными въ этомъ отношеніи являются находки, сдѣланныя въ послѣднее время въ Польшѣ и Россіи, указывающія на одновременное употребленіе каменныхъ и желѣзныхъ орудій. Важно при этомъ именно то условіе, что всѣ желѣзные предметы носятъ на себѣ отпечатокъ такой первобытности, которая не даетъ возможности предполагать, чтобы желѣзному вѣку въ тѣхъ мѣстностяхъ могъ предшествовать вѣкъ бронзовый, богатый разнообразіемъ и замѣчательнымъ изящствомъ своихъ формъ. Насколько можно судить по раскопкамъ и находкамъ, произведеннымъ до настоящаго времени въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, бронзовый вѣкъ не былъ на ея территоріи явленіемъ общимъ, повсемѣстнымъ. Какъ въ западной Европѣ бронза являлась только въ тѣхъ мѣстахъ, куда бронзовыя издѣлія могли быть занесены торговлею, такъ и въ восточной Европѣ остатки бронзоваго вѣка слѣдуетъ, конечно, искать около древнихъ торговыхъ путей съ юга и запада на сѣверъ и востокъ. Это предположеніе вполне подтверждается современными находками. Оказывается, что торговые пути бронзоваго вѣка дѣйствительно касались западной и юго-западной окраины Россіи. Но, кромѣ этихъ путей, были и другіе:—въ горѣдницахъ и могильныхъ насыпяхъ сѣверо-восточной окраины Россіи встрѣчаемъ остатки бронзоваго вѣка, ничего не имѣющіе общаго съ бронзовымъ вѣкомъ западной Европы. Мало того: среди этихъ остатковъ попадается много предметовъ, сдѣланныхъ *изъ меди*, употребленіе которой, какъ весьма естественно слѣдуетъ предположить, должно

было предшествовать употребленію бронзы. Раскопки и находки, въ различное время произведенныя за Ураломъ и въ западной Сибири, заставили прийти къ тому убѣжденію, что, какъ мѣдные, такъ и бронзовые предметы, находимые въ могилахъ и городищахъ на пространствѣ между Волгою и Уральскими горами, по внѣшности, имѣютъ гораздо болѣе общаго съ издѣліями бронзоваго вѣка Азіи, нежели съ подобными же издѣліями европейскими. И точно также, какъ остатки европейскаго бронзоваго вѣка, группируются около торговыхъ путей съ юга на сѣверъ, такъ и остатки бронзоваго вѣка азіатскаго, сосредоточиваются около тѣхъ рѣчныхъ и древнѣйшихъ сухонутныхъ, торговыхъ путей, которыми испоконъ вѣковъ приволжскія мѣстности Россіи соединены были съ Азіей. Если бы мы захотѣли наглядно, чертами изобразить область распространенія бронзы въ предѣлахъ нынѣшней Россіи, то область эта явилась бы на картѣ въ видѣ двухъ разрозненныхъ клочковъ, изъ которыхъ одинъ на юго-западѣ захватывалъ бы внутрь себя бассейны Днѣстра, Днѣпра и Вислы, а другой на сѣверо-востокѣ, обнялъ бы пространство между Волгой, Камой и Ураломъ. Изъ этого можно заключить, что цивилизація бронзоваго вѣка, являлась главнѣйшимъ образомъ только на окраинахъ нынѣшней территоріи Европейской Россіи.

Отысканные доселѣ на западной окраины Россіи предметы бронзоваго вѣка (гг. Ивановскимъ и Бранденбургомъ въ предѣлахъ Петербургской губерніи, а также и профессоромъ Крузе и другими исследователями въ западномъ краѣ и въ Остзейскихъ губерніяхъ) принадлежатъ къ общему типу произведеній европейскаго бронзоваго вѣка, и едва-ли не позднѣйшаго его періода, судя потому, что бронзовые предметы попадаются вмѣстѣ съ серебряными украшеніями. Въ числѣ этихъ предметовъ видимъ тѣ же спиральныя браслеты, тѣ же концентрическіе завитки изъ тонкой проволоки для серегъ и височныхъ колецъ, тѣ же гривны въ видѣ крученаго проволочнаго жгута и тѣ же монеты съ привѣсками, колокольцами и бряцальцами,—однимъ словомъ, тѣ же формы украшеній, какія встрѣчаемъ на пространствахъ всей Европы. Если мы добавимъ къ этому искривленные небольшіе бронзовые ножи и наконецъ стрѣлы и коніи, чаще всего попадающіяся въ могильныхъ насыпяхъ, то этимъ исчерпывается весь запасъ предметовъ бронзоваго вѣка, проникшихъ къ намъ изъ Европы. При этомъ, формы находимыхъ на западѣ Россіи бронзовыхъ предметовъ до такой степени тождественны съ европейскими, что ихъ почти можно признать принадлежащими къ одной и той же фабрикѣ.

Напротивъ того, всматриваясь въ мѣдные и бронзовые предметы, попадающіеся въ востокѣ и сѣверо-востокѣ Россіи, мы видимъ нѣчто совершенно оригинальное, не имѣющее ничего общаго съ произведеніями

европейскаго бронзоваго вѣка. Даже и самое поверхностное сравненіе съ предметами, добытыми въ прошломъ столѣтіи изъ сибирскихъ могилъ и тѣмъ, которые и теперь постоянно тамъ откапываются, выяснило тотъ фактъ, что мѣдные и бронзовые предметы, находямые на сѣверо-востокѣ Россіи были занесены сюда изъ за Урала, изъ Азіи.



Рис. 42. Важнѣйшіе и наиболѣе крупныя предметы, каменные, бронзовые и желѣзные, добытые изъ Анакинскаго могильника.

И дѣйствительно, изъ сообщеній путешественниковъ и раскопокъ, произведенныхъ въ Сибири въ шестидесятихъ годахъ нынѣшняго столѣтїя, узнаемъ, что совершенно подобныя же издѣлія находятся на всемъ пространствѣ Сибири до Амура и Байкала. Главнымъ центромъ подобныхъ находокъ оказывается Минусинскъ и его округъ и верховья Енисея. Вся тамоншая степь представляетъ собою громадное кладбище какой-то отдаленной, богато-развившейся эпохи мѣднаго и бронзоваго вѣка, слѣды которой идутъ далеко въ глубь Азіи. И рядомъ съ могилами, доставляющими обильную жатву пылливости археолога, по склонамъ Саянскихъ и Алтайскихъ горъ до самаго Урала тянутся слѣды древнѣйшихъ рудныхъ развѣдокъ и разработокъ. Болѣе всего встрѣчается ихъ на западныхъ склонахъ Урала, гдѣ многія изъ этихъ копей были положены въ основу позднѣйшихъ рудныхъ работъ. Во многихъ подобныхъ коняхъ найдены были мѣдныя кайла *) и молотки; въ другихъ кривые мѣдныя ножи и сплавы мѣди въ 2—3 фунта; въ нѣкоторыхъ, рядомъ съ орудіями, литыми изъ мѣди, сохранились каменные молотки и обломки другихъ орудій изъ твердыхъ каменныхъ породъ, къ которымъ придѣланы были рукоятки, какъ можно догадываться по сохранившимся отломкамъ. (31)

И на западъ отъ Урала, въ Елабужскомъ и Глазовскомъ уѣздахъ Вятской губерніи, давно находили отдѣльные экземпляры бронзоваго оружія—топоровъ, копій и стрѣлъ. Но къ болѣе правильнымъ археологическимъ поискамъ побудило открытіе знаменитаго *Ананьинскаго могильника*, который, при болѣе подробномъ и внимательномъ разслѣдованіи, оказался чрезвычайно важнымъ памятникомъ переходной эпохи отъ бронзы къ желѣзу. Поэтому мы прослѣдимъ подробнѣе исторію этого открытія и ознакомимъ читателей съ добытымъ изъ него богатымъ запасомъ древностей.

На западномъ берегу Камы, въ 5 верстахъ на юго-востокъ отъ города Елабуги (Вятской губ.), близъ деревни Ананьино, на старомъ, высохшемъ руслѣ Камы, весенними разливами рѣки стало мало-по-малу размывать небольшой округлый холмъ и обнаруживать внутри его то человѣческія кости, то какіе-то древніе предметы неизвѣстнаго назначенія, которые, попадая въ руки сосѣднихъ поселянъ, безслѣдно исчезали для науки. Наконецъ, слухъ объ этихъ находкахъ дошелъ до одного изъ страстныхъ мѣстныхъ собирателей, а потомъ и до мѣстныхъ властей, и совокупными усиліями дальнѣйшее разграбленіе загадочнаго холма было хотя до нѣкоторой степени пріостановлено. Наконецъ, въ 1858 г. была предпринята и раскопка холма, который сталъ съ той поры извѣстенъ въ наукѣ подъ названіемъ *Ананьинскаго могильника*.

*) *Кайла* или *кайла*—землекопное орудіе, въ видѣ тѣсла или мотыка; оно плашмя изогнуто въ одну сторону.

По прибытіи на мѣсто, лица, принявшія на себя исполненіе этого ученаго предпріятія, нашли могильникъ поросшимъ осокорью, невысокимъ и довольно плоскимъ округлымъ холмомъ, въ вышину около грехъ аршинъ и двѣсти-девятнадцати шаговъ въ окружности. Старожилы еще помнили на холмѣ какіе-то большіе камни съ извѣщенными на нихъ изображеніями и знаками. Но изъ этихъ могильныхъ камней удалось снасти только одинъ; остальные, по разсказамъ селѣднихъ поселянъ, еще въ 1835 г., были увезены съ холма однимъ изъ елабужскихъ горожанъ, которому они понадобились для кладки печи. Расконка кургана была произведена при помощи сорока рабочихъ, не особенно умѣлыхъ и недостаточно осторожныхъ для выполненія столь важнаго археологическаго предпріятія; весь холмъ былъ пересѣченъ продольнымъ рвомъ, въ 25 сажень длины, аршина въ два съ половиною ширины и глубины. Эта работа была произведена въ *одинъ* день, и результаты столь снѣжной расконки были подробно переданы въ отчетѣ г. Алабина (чиновника удѣльнаго вѣдомства), завѣдывавшаго работою. Не смотря однако же на эту снѣжность, все добытое изъ могильника, оказалось весьма важнымъ для изученія нашихъ древностей бронзоваго вѣка: открытые г. Алабинымъ черепа и вѣнцы были доставлены въ Императорское Географическое общество и обратили на себя вниманіе всѣхъ русскихъ археологовъ.

Вскорѣ оказалось однако же, что расконка, произведенная г. Алабинымъ, была лишь весьма поверхностна и далеко не исчерпывала всѣхъ сокровищъ, заключавшихся въ могильникѣ. Какъ до расконки, такъ и послѣ нея, разливы Камы продолжали подмывать могильникъ, и крестьяне деревни Анапьино, по прежнему, каждую весну находили около могильника не малое количество вымытыхъ изъ него вещей, которыя и хранили у себя. По разслѣдованіямъ, произведеннымъ на мѣстѣ, оказалось, что, при первоначальной раскопкѣ, вскрыта была только одна пятая часть могильника. Императорская Археологическая Коммиссія командировала въ 1865 г. извѣстнаго археолога П. П. Лерха для посѣщенія Анапьинскаго могильника во время порученнаго ему объѣзда Вятской губерніи. Г. Лерхомъ также сдѣланы были раскопки какъ въ большомъ курганѣ, такъ и въ другомъ, подлѣ него, меньшемъ, и, кромѣ того, отъ Анапьинскихъ крестьянъ приобрѣтено много вещей, добытыхъ ими изъ могильника⁽³⁵⁾. Хотя эти изслѣдованія и названы были въ Отчетѣ Коммиссіи за 1865 г. «окончательною развѣдкою» Анапьинскаго могильника, однако же одинъ изъ ревностныхъ розыскателей древности, г. Невоструевъ, посѣтивъ могильникъ въ іюлѣ 1870 г., нашелъ, «что разрыта только середина его, а оба бока, обѣщающіе еще довольно открытій, равно и другой, подлѣ разрытаго, меньшій курганъ, не имѣли еще изслѣдованы». Г. Невоструеву уда-

лось, въ свою очередь, приобрести отъ крестьянъ деревни Ананьино довольно много вещей, найденныхъ въ могильникѣ, почти исключительно бронзовыхъ и «нѣсколько кремневыхъ стрѣлъ, называемыхъ у крестьянъ громовыми; главное-же—надгробный камень, хотя раздробленный на семь частей, но (по мнѣнію г. Невоструева) современный могильнику, съ изображеніемъ на немъ человека, въ ясно-описанномъ костюмѣ и вооруженіи». Человѣкъ этотъ изображенъ въ остроковечной шапкѣ, съ какими-то лопастями или концами, опускающимися на плеча (въ родѣ скифскаго башлыка). На шеѣ у него надѣта *гривна* (кольцеобразное ожерелье). Короткая одежда, въ родѣ кафтана, стянута около талия поясомъ, на которомъ виситъ *съ правой стороны* короткій мечъ, формою своею напоминающій мечи, добытые изъ Ананьинскаго могильника. Большаго труда стоило г. Невоструеву отысканіе этого камня, о которомъ онъ узналъ по-наслышкѣ; употребивъ всѣ старанія къ отысканію его, онъ, наконецъ, нашелъ его у одного крестьянина, разбитымъ на восемь частей, изъ коихъ семь, собранныя съ разныхъ концовъ двора, и были уступлены неутомимому собирателю, а восьмой (въ общемъ составѣ изображенія не важный) пропалъ безслѣдно.

Внутри большаго кургана, при его первоначальной раскопкѣ, оказались выложенныя изъ дикаго камня окруженія съ однимъ входомъ, отдѣлявшія одну часть могильника отъ другой. Въ каждомъ такомъ окруженіи отысканы были цѣльные костяки и отдѣльныя кости людей; въ нѣкоторыхъ частяхъ вскрытаго кургана отысканы были только одни черепа, положенные на особыхъ каменныхъ плитахъ. Нѣкоторые изъ этихъ череповъ носятъ на себѣ слѣды ударовъ какимъ-то острымъ орудіемъ, въ видѣ пробойнъ и разсѣченій. Отдѣльныя кости принадлежали, по видимому, 46 или 48 скелетамъ людей, нѣкогда сожженныхъ на мѣстѣ могильника, и носили на себѣ признаки огня; цѣльные костяки, не подвергнувшіеся сожженію, лежали на обширныхъ одрищахъ изъ перетлѣвшихъ и обугленныхъ толстыхъ бревенъ. Чтобы дать полное понятіе о способѣ и подробно-



Рис. 43. Каменная плита, съ изображеніемъ воина, добытая изъ Ананьинскаго могильника.

стихъ погребенія въ Алабинскомъ могильникѣ, замѣствуемъ изъ отчета Г. Алабина описаніе остатковъ одного, болѣе прочихъ, замѣчательнаго скелета. повидимому, женскаго. «На одрѣ, сложенномъ изъ угля сгорѣвшихъ бревенъ и большихъ, стойми поставленныхъ, кусковъ дерева,—оказался костякъ, лежавшій лицомъ къ сѣверу. Въ самомъ одрѣ и на поверхности его, у этого костика, найдено много различныхъ вещей, а въ особенности горшковъ, наполненныхъ землястою массою и мелкими обугленными костями. Такихъ горшковъ находилось:—три большихъ подъ самую голову скелета, три маленькихъ у лѣвой щеки скелета, два горшечка у праваго бока, по два еще у обоихъ колѣнъ и одинъ у лѣвой ступни. Около головы найдено было украшеніе изъ глиняныхъ бусъ, покрытыхъ глазурью; у ногъ—бронзовые бляшки и бронзовое ожерелье». Около костяковъ найдено было довольно много костей лошадиныхъ, а также и кости другихъ животныхъ, среди углей и пепла, собранныхъ въ грубо-лѣпленные горшки; при самыхъ костякахъ вырыто было множество оружія, утвари,



Рис. 44, 45, 46. Бронзовые бляшки и желѣзное стрѣла, изъ Алабинскаго могильника.

украшеній одежды и принадлежностей конской сбруи (см. рис. 44—46); наибольшая часть этихъ предметовъ сдѣлана изъ бронзы, мѣньшая часть изъ желѣза; нѣкоторая, наименьшая часть предметовъ, а именно наконечники стрѣлъ, найдены были сдѣланными изъ желѣза и изъ камня (кремневые). Присутствіе желѣзныхъ предметовъ среди предметовъ изъ бронзы ясно указываетъ на то, что все пайденныя въ могильникѣ вещи принадлежатъ къ концу бронзоваго вѣка, ко времени перехода отъ исключительнаго, преобладающаго употребленія бронзы къ замѣнѣ ея желѣзомъ. На древность могильника указываетъ и то обстоятельство, что все предметы изъ желѣза представляютъ собою повтореніе формъ бронзоваго вѣка, въ видѣ кельтовъ, топоровъ, сѣкиръ и рѣзцовъ, и сдѣланы чрезвычайно грубо; бронзовые же топоры представляютъ, по своей формѣ, прямой переходъ отъ первобытной формы каменныхъ топоровъ, употреблявшихся на сѣверѣ Россіи въ періодъ каменнаго вѣка.

Что же касается ножей и кинжаловъ, то они всё желѣзные; нѣкоторые изъ нихъ снабжены черенками и рукоятками изъ бронзы, которыя, по формѣ своей, сходны съ рукоятками бронзовыхъ кинжаловъ, отрываемыхъ въ курганахъ западной Сибири. Украшенія—всѣ изъ бронзы—представляютъ собою жгутообразные шейные обручи и поручи, цѣпочки, застѣжки и бляшки для нашиванія на одежду; орнаментъ на этихъ вещахъ состоитъ изъ грубо-отлитыхъ головокъ звѣрей, драконовъ, концентрическихъ круговъ, спиралей и зубчатыхъ линій.

Изъ вещей, принадлежащихъ къ домашнему обиходу любопытны добытые изъ могильника: два шиферныхъ точильныхъ камня, желѣзный клинокъ отъ маленькаго ножичка, бронзовое долото и бронзовые шилья.

47



48



49



50



51



52



Рис. 47—52. Бронзовые предметы, имѣющіе, какъ полагаютъ, символическое значеніе (оттуда-же).

Въ числѣ добытыхъ изъ могильника вещей вниманіе археологовъ въ особенности привлекла не большая группа предметовъ, которые могли имѣть значеніе только символическое или священное, можетъ быть, значеніе амулетовъ. Къ числу такихъ предметовъ слѣдуетъ отнести бронзовыя изображенія пѣтушка, бараньей головки и орлиной головки, изображеніе полумѣсяца, и бронзовое же колесо о четырехъ спицахъ, которое, какъ мы уже видѣли выше, являлось и среди предметовъ, добытыхъ изъ древнѣйшихъ скандинавскихъ могилъ бронзового вѣка ⁽³⁶⁾.

Если ко всему сказанному о предметахъ, добытыхъ въ могильникѣ, добавимъ, что въ немъ не отыскано никакихъ признаковъ письма, никакихъ монетъ, что между вещами не найдено ни одной серебряной или золотой, которыхъ такъ много встрѣчается въ болѣе позднихъ могилахъ бронзоваго и желѣзнаго вѣка, то нельзя не признать того, что Аваншинскій могильникъ принадлежитъ эпохѣ весьма отдаленной и народу, жившему между Волгой и Ураломъ за нѣсколько столѣтій до Р. Хр. Какъ далеко шла отсюда на сѣверъ и сѣверо-западъ область распространенія бронзоваго вѣка—остается до сихъ поръ не извѣстнымъ. Что же касается до ея юго-западной границы, то она доходила до при-днѣпровскихъ странъ, такъ какъ въ курганахъ скифскихъ, въ области р.р. Дона и Днѣпра, находимы были произведенія бронзоваго вѣка, которыя, по всей вѣроятности, заходили туда съ Урала ⁽³⁷⁾.

С К П Т Ы.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

СКНӨЫ.

Общій видъ южно-русской степи.—Различные роды могильныхъ насыпей, попадающихся въ степи.—Каменные бабы.—Слѣды древнихъ обитателей степи.—Значеніе колоній, основанныхъ Греками на берегахъ Понта.—Посѣщеніе сѣверныхъ прибрежій Понта Геродотомъ.—Свѣдѣнія, сообщаемыя Геродотомъ о Скиѣи и Скивахъ.—Нечаянное открытіе въ Куль-Обекой гробницѣ.—Розыски Геродотова Героса.—Раскопки кургановъ въ Екатеринославской губ.—Внутреннее устройство и способъ раскопки большихъ могильныхъ насыпей.—Драгоцѣнныя находки въ Чертомлыцкомъ курганѣ.—Значеніе Куль-Обекой и Чертомлыцкой вазъ для изученія скифскаго быта.—Павѣстія Геродота о Скивахъ, подтвержденныя и дополненныя данными, добытыми изъ Скифскихъ могилъ.—Соображенія о народности Скифствъ.—Скифы у позднѣйшихъ писателей.

Обширная площадь цивилизованной Европейской Россіи, какъ мы видѣли, была уже въ различныхъ мѣстахъ обитаема еще въ древнѣйшій, первобытный періодъ каменнаго вѣка. Мы видѣли также, какіе именно слѣды оставили въѣкъ каменный, а за нимъ и въѣкъ бронзовый—въ различныхъ мѣстностяхъ нашего отечества. Важнѣйшую долю древнихъ остатковъ, сохранившихъ намъ память объ этой отдаленной старинѣ, находятъ обыкновенно въ тѣхъ могильныхъ насыпяхъ, которыя, подъ названіемъ онокъ и кургановъ, тянутся на огромныя пространства по берегамъ рѣкъ на сѣверѣ и востокѣ Россіи, и почти покрываютъ собою привольныя, черноземныя степи нашего Юга.

Около нѣкоторыхъ пунктовъ степи замѣчается особенно-большое скопленіе подобныхъ могильныхъ насыпей, какъ бы свидѣтельствующее о томъ, что населеніе степи именно въ этихъ пунктахъ собиралось особенно охотно и кочевало въ большемъ количествѣ. Трудно, конечно, рѣшить въ настоящее время, что именно привлекало степное населеніе при его перекочевкахъ къ тѣмъ или другимъ мѣстамъ степи, но, вѣроятно, условія, дѣйствовавшія на привлеченіе кочевниковъ, были усло-

вѣзми довольно постоянными, такъ какъ въ подобныхъ мѣстностяхъ мы замѣчаемъ могилы не одного поколѣнія, не одного племени, а цѣлаго наслоенія племенъ, послѣдовательно перешедшихъ черезъ нашу южную стѣну, въ теченіе многихъ вѣковъ ея исторической жизни. Рядомъ встрѣчаются въ нашей южной стѣнѣ могилы лихаго набѣдника казака-запорожца и заклятаго врага его — крымскаго татарина, и могилы скифскихъ царей, полныя драгоценнѣйшихъ утварей, принадлежащихъ по работѣ цвѣтущему періоду греческаго искусства, и бѣдныя могилы какихъ-то древнихъ, безымянныхъ народовъ-настырей, незнавшихъ ни бронзы, ни желѣза.

Самая вышность могилъ, чрезвычайно разнообразная, указываетъ уже на то, что всѣ онѣ насыпаны не однимъ какимъ-нибудь племенемъ,

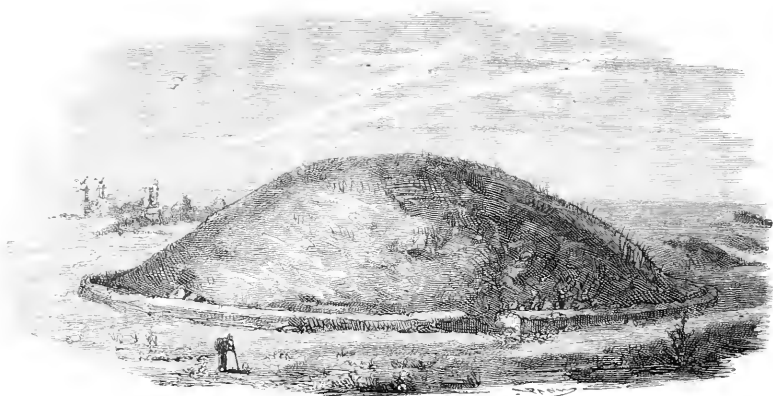


Рис. 53. Александропольскій курганъ.

а — напротивъ того — многими племенами, которыя здѣсь проходили, останавливались и жили, пріобрѣтали имя и значеніе въ исторіи или безслѣдно для нея исчезали. И дѣйствительно, это различіе въ историческомъ значеніи отчасти выражается и въ характерѣ могильныхъ насыпей, которыя встрѣчаются въ стѣнѣ. Большая часть кургановъ очень незначительна по объему, аршина 3—4 въ отвѣсѣ, и при томъ бока имѣютъ очень отлогіе, и отлогость эта въ такой степени увеличивается со временемъ, подъ влияніемъ различныхъ условій стѣнной природы, что самыя насыпи наконецъ почти приравниваются къ окружающей ихъ стѣнной поверхности. Такое постепенное пониженіе могильныхъ насыпей давало нѣкоторымъ изъ нашихъ ученыхъ поводъ къ предположенію, что эти насыпи вовсе не были дѣломъ рукъ человѣ-

ческих. Одинъ изъ нашихъ академиковъ, проѣзжая южную стѣню, замѣтилъ даже, что «по всей вѣроятности, эти бугры нахлѣданы извѣстнаго рода сурками или байбаками, которыхъ ему не однократно приводилось заставить пасть подобною работою во время путешествія въ Киргизскую стѣнь». ⁽³⁸⁾

Но рядомъ съ этими стародавними, сравнявшимися съ землею, насыпями, встрѣчаются въ стѣни и другаго рода памятники, которые ужъ никакъ нельзя отнести къ работѣ сурковъ, даже и съ перваго взгляда. Памятники эти — курганы средней величины, въ высоту отъ двухъ до четырехъ сажень и въ окружности около ста сажень — представляютъ собою цѣлыя кладбища или могильники, прикрытые одною общою насыпью. Понадаются, кромѣ этихъ, среднихъ кургановъ, и другіе, гораздо болѣе замѣчательные; это большія насыпи, имѣющія около десяти сажень высоты и болѣе полутора саженъ въ окружности. Нѣкоторые изъ такихъ большихъ насыпей, извѣстныя подъ названіемъ *толстыхъ могилъ*, представляютъ собою правильныя сооруженія, надъ которыми очевидно трудился много и долго, трудился руки опытныя въ земляныхъ работахъ и притомъ возводившія свое сооруженіе по опредѣленному, строго обдуманному плану. Бока такихъ громадныхъ могилъ обыкновенно бываютъ подперты снизу цоколемъ или обкладкой изъ громадныхъ, каменныхъ плитъ, въ 4—5 аршинъ длины, и все сооруженіе оказывается на столько прочнымъ, что, вѣроятно, даже мало измѣнилось въ своей вѣщности въ теченіе тѣхъ 2000 лѣтъ, которыя давно уже минули многимъ изъ подобныхъ кургановъ.

Встрѣчается еще въ стѣни много могилъ и меньшей величины, но тоже обложенныхъ вокругъ камнемъ; есть, наконецъ, и могилы совершенно плоскія, безъ насыпи, кругомъ огражденные стоймя вры-



Рис. 54. Каменная баба изъ придонскихъ стѣпей.

тыми большими плоскими камнями, подобно могиламъ, доселѣ существующимъ въ Сибири и сѣверныхъ частяхъ средней Азіи.

Съ тѣми же отдаленными частями Азіи связываетъ нашу южную стену и еще одинъ родъ памятниковъ, встрѣчающихся всюду на могильныхъ насыняхъ:—такъ называемыя «каменные бабы». Подъ этимъ именемъ извѣстны грубоизваянные изъ камня истуканы, представляющіе то особъ мужескаго, то особъ женскаго пола, иногда въ совершенно обнаженномъ видѣ, иногда въ одеждѣ и вооруженіи съ довольно ясными признаками подробностей костюма и головнаго убора. Нѣкоторая часть каменныхъ бабъ представляетъ собою чисто-монгольскій типъ, особенно по формѣ глазъ. Нерѣдко между этими изваяніями встрѣчаются и такія, въ которыхъ нѣтъ ничего монгольскаго. Кѣмъ и когда они были поставлены на курганы—это остается до сихъ поръ вопросомъ нерѣшеннымъ. Достоверно извѣстно намъ только то, что Рубруквицъ, миноритскій монахъ и посланникъ короля Людовика IX къ Мангу-хану въ 1253 г., уже видѣлъ въ нашихъ южныхъ степяхъ эти каменные изваянія и описалъ ихъ подробно въ своемъ путешествіи. Но эти, каменные бабы и тогда уже были такою древностью, о которой никто не могъ дать Рубруквицу опредѣленныхъ свѣдѣній.

Новѣйшія-же изслѣдованія и сравненія различныхъ каменныхъ изваяній, извѣстныхъ подъ названіемъ «бабъ», привели къ тому любопытному выводу, что изваянія совершенно подобныя-же встрѣчающимся въ нашей южной степи, попадаются и на Востокѣ, въ степяхъ Оренбургскаго края, и въ далекой Сибири (въ Минусинскѣ и въ Семипалатинской области), а на Западѣ тянутся въ предѣлахъ Россіи до границъ Галиціи и Царства Польскаго (Калишская губ.). Ученые предполагаютъ, что «все изваянія, извѣстныя подъ именемъ каменныхъ бабъ, по общему между ними сходству и по существующему между этими изваяніями общему типу, какъ въ расположеніи фигуръ, такъ и въ подробностяхъ, должны принадлежать одному и тому-же народу, но на разныхъ степеняхъ его развитія». Наиболѣе грубыя изъ этихъ изваяній воздвигнуты еще въ концѣ бронзоваго вѣка; болѣе совершенныя принадлежать вѣку желѣзному; немногія относятся къ еще болѣе близкому времени, къ III—IV в. по Р. Хр. ⁽³⁹⁾

И такъ, наша южная стена, даже и на первый взглядъ, и для каждаго, не посвященнаго въ археологію, наблюдателя представляетъ собою живую страницу изъ исторіи нашего Юга,—страшницу, на которой народы, когда-либо избиравшіе югъ Россіи своимъ мѣстопребываніемъ, оставляли неизгладимые слѣды. Изъ предшествующаго обзора могильныхъ насыпей мы могли уже видѣть, что слѣды этихъ давнихъ насельниковъ нашего Юга настолько разнятся между собою, что ихъ смѣшать не возможно, и что они сами собою говорятъ о тѣхъ

эпохахъ, которыя пережиты нашимъ Югомъ, о тѣхъ наслоеніяхъ племенъ, которыя въ эти эпохи постепенно наплывали на наши степи, владѣли ими нѣкоторое время, и исчезали подъ новыми, нахлынувшими на нихъ, волнами народовъ.

Изслѣдованіе могильныхъ насыпей нашей южной степи началось уже весьма давно, т. е. съ половины прошлаго вѣка; однако-же раскопки ихъ, даже и весьма тщательныя, и весьма дѣятельныя, конечно, не ознакомили-бы насъ съ послѣдовательнымъ ходомъ древнѣйшей исторіи нашего Юга, еслибъ эта исторія не была тѣсно связана съ исторією богатѣйшихъ греческихъ колоній, явившихся на сѣверномъ

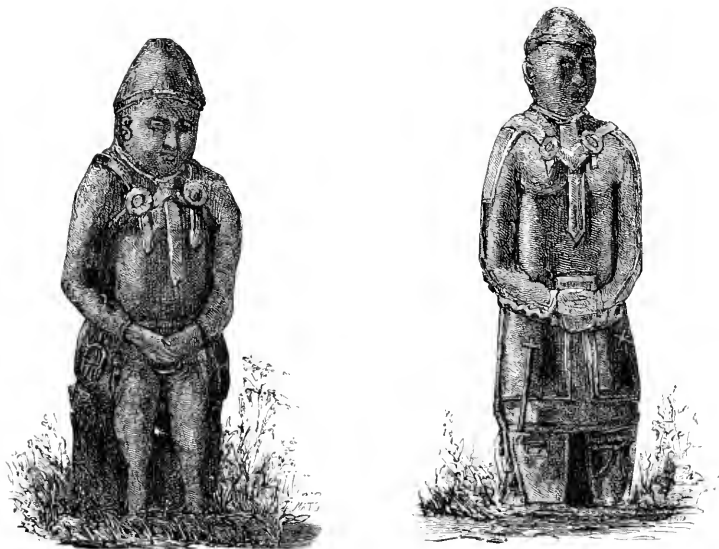


Рис 55, 56. Каменные бабы изъ придѣлпровскихъ степей.

берегу Понта, уже въ VI и VII вѣкѣ до Р. Хр.... «Въ періодѣ греческой жизни до македонскаго похода въ Азію» — замѣчаетъ А. Гумбольдтъ — «было три событія, имѣвшія огромное вліяніе на расширеніе горизонта греческаго міросозерцанія. Эти событія — попытки проникнуть изъ бассейна Средиземнаго моря на востокъ и на западъ, и основаніе многочисленныхъ колоній отъ Геркулесовыхъ столбовъ до сѣверо-восточной части Понта, колоній, которыя, по своему политическому строю, были разнообразнѣе и болѣе благопріятствовали успѣхамъ духовной образованности, чѣмъ колоніи Финикіянъ и Карфагенянъ въ Эгейскомъ морѣ, въ Сициліи, въ Иберіи, у сѣверныхъ и западныхъ береговъ Африки». (40)

Къ Скиѣамъ, въ теченіе двухъ столѣтій, въ VI и VII вв. до Р. Хр., стали приходить греческіе поселенцы, тѣсимые на родинѣ врагами и политическими партіями, и основывать тамъ колоніи, которыя, благодаря трудолюбію, торговымъ сношеніямъ, смысленности и уму пришлецовъ, превратились въ богатые, цвѣтущіе города, каковы были Ольвія, Пантікарея и Фанагорія. Новые переселенцы перенесли на дикіе берега безирпотнаго моря, вмѣстѣ съ своею вѣрою, и свой языкъ, и свою цивилизацію: цвѣтущій югъ нынѣшней Россіи, принявшій имя Босфора Гиммерійскаго, измѣнилъ совершенно свою фізіономію. Эллинская цивилизація смягчила нравы первобытныхъ жителей. Повсюду, въ городахъ и поселеніяхъ, въ рощахъ и на утесистыхъ мысахъ, возвышались храмы, сооруженные болѣе гуманнымъ богамъ, не требовавшимъ кровавыхъ человѣческихъ жертвъ, столь обычныхъ у Скиѣовъ. На огромномъ пространствѣ господствующимъ сдѣлался языкъ греческій. Отъ устьевъ Дуная, по всеѣмъ берегамъ Чернаго моря, слышалась одна рѣчь и господствовала здѣсь въ теченіе цѣлаго ряда столѣтій, до временъ византійскихъ, чтó доказывается множествомъ надписей, тутъ найденныхъ. Все города были заложены, по образцу греческихъ, съ правильными улицами, съ акрополемъ, агорой, гимназіей и театрами. Живая и дѣятельная торговля обогащала ихъ. Но что въ особенности отличало греческія колоніи во всеѣхъ странахъ міра, было то, что онѣ переносили съ собою на новую родину и свое искусство, этотъ мощный рычагъ цивилизаціи человѣческаго рода. Греческіе художники слѣдовали за переселенцами, и ихъ-то произведенія наложили окончательную печать эллинизма на новозавоеванную во имя цивилизаціи страну. Они-то украшали храмы изображеніями боговъ, площади—статуями доблестныхъ гражданъ и частную жизнь безчисленными произведеніями». Вслѣдъ за художниками пришли ораторы, риторы, поэты.... Духовная и умственная жизнь быстро стала развиваться среди благопріятныхъ мѣстныхъ условій, споспосбствовавшихъ быстрому развитію матеріальнаго благосостоянія. ⁽⁴¹⁾

Въ пятomъ вѣкѣ до Р. Хр., Геродотъ, правдивѣйшій и проницательнѣйшій изъ греческихъ историковъ, посѣтилъ сѣверные берега Понта, побывалъ въ греческихъ колоніяхъ близъ устья Дибъстра и Дибъпра, и занесъ въ свою исторію значительную долю того, что ему тамъ удалось увидѣть и услышать. Благодаря ему, мы имѣемъ возможность догадываться о томъ, кто именно населялъ наши южныя степи въ этотъ отдаленный періодъ времени, и только теперь, когда «скупая земля выдаетъ намъ часть сокровищъ, хранящихся въ мѣстахъ Скиѣовъ и Грековъ» — только теперь въ состояніи мы оцѣнить все значеніе и достоинство такого безцѣннаго сокровища, какъ разсказъ Геродота о Скиѣи.

Геродотъ даетъ общее названіе Скивовъ племенамъ, обитавшимъ отъ устьевъ Дона по побережьямъ Понта Евксинскаго. Чтобы ближе ознакомиться съ тѣмъ пространствомъ, которое занимала страна, обитаемая Скивами, Геродотъ предлагаетъ читателямъ своимъ даже и графическое изображеніе ея: онъ представляетъ ее въ видѣ равносѣннаго прямоугольника, нижняя граница котораго простиралась отъ устья Дуная почти до устья Дона, захватывая и значительную долю Таврическаго полуострова. Длина этой границы измѣряется Геродотомъ очень наглядно: онъ считаетъ отъ устьевъ Дуная 10 дней пути на Диѳировскаго лимана и столько-же отъ Диѳировскаго лимана до востокъ къ Азовскому морю. Если на линіи этой южной границы мы построимъ остальные стороны прямоугольника, простирая ихъ то сѣверъ также на 20 дней пути внутрь страны (около 600 верстъ), то мы получимъ нѣкоторое представленіе о границахъ Геродотовой Скиѣи. Называя Скивовъ однимъ народомъ, Геродотъ однако-же подраздѣляетъ ихъ на нѣсколько племенъ и не только даетъ каждому изъ нихъ особое названіе, но даже старается охарактеризовать называемое имъ племя или страну, обитаемую имъ, какою-нибудь особою чертою. Такъ напр. называя скивское племя Каллинидовъ, ближайшее къ богатой и могущественной Ольвии, Геродотъ замѣчаетъ, что это—племя смѣшанное изъ Грековъ и Скивовъ. Выше Каллинидовъ живутъ, по Геродоту, Алазоны; какъ Алазоны, такъ и Каллиниды, во всемъ слѣдуютъ обычаямъ Скивовъ, кромѣ того, что сѣютъ и ѣдятъ хлѣбъ, лукъ, чеснокъ, чечевичу и просо. Выше Алазоновъ живутъ *Скивы-оратаи*, «которые хлѣбъ сѣютъ не только для ѣды, но и для продажи»,—другими словами земледѣльцы по *преимуществу*. Но указывая на эту черту различія между Алазонами и Скивами-оратаями, Геродотъ этимъ самымъ даетъ возможность предположить, что Алазоны, вѣроятно, и по самымъ условіямъ территоріальнымъ, не могли избрать земледѣлія исключительнымъ занятіемъ, а по своему положенію на важномъ торговомъ пути Юга съ сѣверомъ Европы, вѣроятно, должны были отдавать преимущество транзитной торговлѣ передъ всѣми другими занятіями. Напротивъ того, Скивы-оратаи потому именно обращались къ земледѣлію, какъ занятію исключительному, что ихъ трудъ хорошо вознаграждался благодатными почвенными условіями ихъ области, доставляя имъ полную возможность снабжать сосѣдей избыткомъ своего промысла. Къ востоку отъ Скивовъ-земледѣльцевъ, по указанію Геродота, обитали Скивы-пастыри, вовсе не занимавшіеся хлѣбопашествомъ. Земли ихъ тянулись до Донца; а за Донцомъ и по низовьямъ Дона, даже до горъ Таврическихъ на Югѣ,—простирались земли Скивовъ-Царскихъ, господствующаго Скивскаго племени, почитавшаго другихъ Скивовъ своимъ рабами.

Крайній востокъ, за рѣкою Дономъ, Геродотъ населяетъ обшир-

нымъ, но очевидно мало извѣстнымъ ему племенемъ Савроматовъ. Онъ перечисляетъ и другіе народы, обитавшіе въ восточной Европѣ, но въѣ предѣловъ Скиѣи, и сообщаетъ о нихъ извѣстія, по своему баснословному характеру рѣзко-отличающіяся отъ извѣстій о Скиѣи; такъ напри- мѣръ, рассказываетъ онъ о какихъ-то людодѣдахъ, живущихъ за Неврами на сѣверо-западѣ, или объ одноглазыхъ людяхъ и чудовищныхъ Гри- фахъ, стерегущихъ золото за племенемъ Пессидоновъ на сѣверо-вос- токѣ. О бассейнахъ Волги Геродотъ не могъ получить никакихъ поло- жительныхъ свѣдѣній и направленіе самаго Диѣира, хорошо знакомаго Геродоту въ низовьяхъ, достовѣрно извѣстно ему только до пороговъ. По всей вѣроятности, достовѣрныя географическія свѣдѣнія греческихъ колонистовъ, въ Геродотово время, не восходили выше этихъ предѣ- ловъ, отчасти, можетъ быть, и потому, что колоніи эти не стояли въ непосредственныхъ сношеніяхъ ни съ сѣверомъ, ни съ сѣверо-вос- токомъ, и предприимчивые Греки уже и въ то время встрѣчали на среднемъ теченіи Диѣира и на пространствѣ между Волгою и Дономъ другія торговыя племена, которыя служили имъ посредствующимъ звѣномъ въ сношеніяхъ съ отдаленными странами сѣвера и сѣверо- востока. Одною изъ такихъ посредствующихъ торговыхъ станцій пред- ставляется намъ на далекомъ сѣверо-востокѣ, въ землѣ Вудиновъ, тотъ деревянный городъ Гелонъ, который и населенъ былъ не Вудинами, а выходцами-греками изъ греческихъ приморскихъ городовъ. Жители этого Гелона даже и говорили на смѣшанномъ, полу-скиѣскомъ языкѣ.

Общее названіе *Скиѣи*, а также и тѣ немногія слова скиѣ- скаго языка, которыя сохранилъ Геродотъ, не истолкованы еще до настоящаго времени достаточно ясно. Разборъ этихъ важныхъ на- званій и словъ принадлежитъ будущему филологической науки. Но по особенному счастью для насъ и для древнѣйшей исторіи нашего Юга, Геродотъ не ограничился однимъ краткимъ географическимъ очеркомъ Скиѣи, а, по обычаю своему, прибавилъ къ нему и превосходный очеркъ скиѣскихъ правовъ и обычаевъ, составляющій одну изъ самыхъ драгоцѣнныхъ и самыхъ любопытныхъ страницъ его безсмертнаго творенія. Этотъ-то очеркъ скиѣскихъ правовъ, подтвержденный изслѣдова- ніемъ могильныхъ насыпей въ нашихъ южныхъ степяхъ и даетъ мно- гимъ ученымъ право не безъ основанія предпологать въ Скиѣяхъ пред- ковъ Славянъ.

Геродотъ рисуетъ намъ Скиѣевъ народомъ воинственнымъ и хра- брымъ, у котораго мужество на войнѣ уважалось на столько-же, на сколько и любовь къ родинѣ и роднымъ обычаямъ. Правы Скиѣевъ онъ описываетъ не только суровыми, жестокими, но даже кровожад- ными. Высшимъ богомъ является у Скиѣевъ богъ войны, которому не строили ни капищъ, ни кумировъ: изображеніемъ грознаго божества

являлся старый желѣзный мечъ, поставленный на высокомъ холмѣ изъ прутьевъ. Ему ежегодно приносятъ въ жертву скотъ и лошадей; ему же и одного изъ сотни враговъ, взятыхъ въ плѣнъ на войнѣ. «Возливъ вино на головы людей,—такъ описываетъ Геродотъ скифскія человѣческія жертвоприношенія—зарѣзываютъ ихъ надъ сосудомъ, потомъ несутъ кровь на курганъ изъ прутьевъ и льютъ ее на мечъ». Еще болѣе оказываются жестокими ихъ военные обычаи: Скифы пьютъ кровь перваго, убитаго ими, врага, сдираютъ кожу (скальнъ) съ головы убитаго противника и, какъ трофей побѣды, вѣшаютъ ее на узду своего коня; кожу, содранную съ рукъ врага, обращаютъ въ обивку для своихъ колчановъ; изъ верхней части череповъ вражескихъ дѣлаютъ чаши, оправляя ихъ то въ кожу, то въ золото, и хвалятся ими на пирахъ передъ иноземцами».

При заключеніи союзовъ и принесеніи клятвы, Скифы опять прибѣгаютъ къ крови и оружію: «наливъ вина въ большую глиняную чашу, мѣшаютъ его съ кровью заключающихъ договоръ, уколовъ шиломъ или порѣзавъ ножомъ ихъ тѣло; потомъ погружаютъ въ чашу саблю, стрѣлы, сагаръ (родъ топора) и дротикъ. По совершеніи сего, приносятся многія заклатія. Потомъ выпиваютъ чашу и заключающіе союзъ, и важнѣйшіе изъ ихъ свиты».

Похваляя мужество Скифовъ и превознося ихъ воинскіе подвиги, Геродотъ всюду рисуетъ ихъ тактику, какъ тактику всѣхъ степныхъ народовъ: война постоянно на конѣ, привлеченіе непріятеля въ глубь безлѣсной и безводной степи, нападеніе изъ засады, быстрый и безопадный натискъ на оплошного врага. Скифъ, на столько же неразлучный съ конемъ, какъ съ лукомъ и стрѣлами, конечно, представляется у Геродота отличнымъ наѣздинкомъ и отлечнымъ стрѣлкомъ. Любопытенъ и еще одинъ обычай, упоминаемый Геродотомъ и, очевидно, составляющій также принадлежность воинственнаго племени, бытъ котораго былъ тѣсно связанъ съ его страстью къ войнѣ, находившей себѣ столь обширное примѣненіе въ привольныхъ степяхъ, лежащихъ на рубежѣ Азіи, этой колыбели народовъ. «Ежегодно»—говоритъ Геродотъ—«каждый улусный старшина собираетъ Скифовъ своего улуса, растворяетъ чашу вина, которую пьютъ всѣ, истреблявшіе непріятелей на войнѣ. Не отличившихся военными подвигами старшина этимъ виномъ не угощаетъ: сидятъ они особо, безъ всякой почести, и это почитается у нихъ за ве-



Рис. 57. Скифы, пьюшіе изъ рога.

ликое безчестье. Кто же убилъ очень много непріятелей, тѣ связываютъ даже и по два стакана и изъ обонхъ пьютъ вмѣстѣ».

Само собою разумѣется, что и у Скифовъ, какъ у всякаго воинственнаго племени, смерть и погребеніе должны были обставляться самыми пылными, торжественными обрядами. Даже и простыхъ смертныхъ родственники хоронятъ не сразу, а сначала, *въ теченіе сорока дней*, обвязать по вѣзмъ ихъ друзьямъ; каждый изъ друзей угощается провожатыхъ богатымъ широмъ, предлагая и мертвецу то же, что и другимъ». После такого сорокадневнаго обѣзда, покойника погребаютъ. Похоронивъ его, Скифы очищаютъ себя слѣдующимъ образомъ: изъ трехъ жердей и павшихъ на нихъ войлоковъ устраиваютъ плотно закрытый шалашъ, «потомъ въ ванну, стоящую посреди этого шалаша, бросаютъ раскаленное въ огнѣ каменье», — и такимъ образомъ парятся.

Если смерть простого Скифа составляла для его родни и друзей такое событіе и вынуждала къ такимъ хлопотливымъ и дорогимъ церемо-

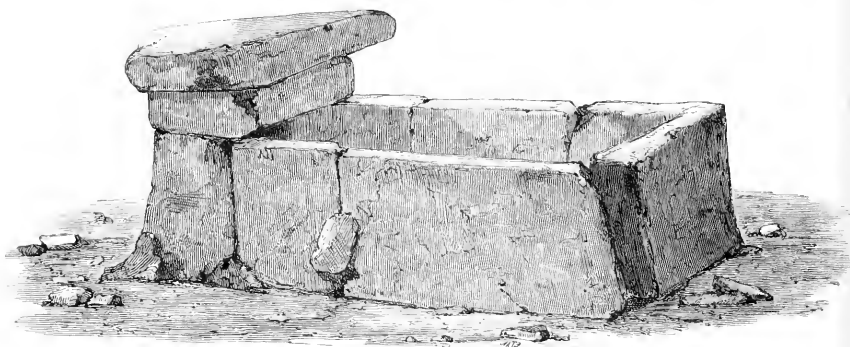


Рис. 58. Каменная гробница, найденная въ Луговой могилѣ.

ніямъ, то смерть скифскаго владѣтеля или царя производила волненіе во всей странѣ, до отдаленнѣйшихъ ея предѣловъ, тѣмъ болѣе, что, по издревле установившемуся обычаю, царей можно было хоронить только въ одномъ мѣстѣ Скиѣи — въ Геррахъ.

«Гробницы царей» — повѣствуетъ Геродотъ — «находятся въ Геррахъ, въ томъ мѣстѣ, до коего можно плыть по Борисфену. Тамъ, когда умретъ у нихъ царь, вырываютъ большую четверугольную яму. Тѣло навощиваютъ, разрѣзываютъ брюхо, вычищаютъ его, наполняютъ изрубленнымъ ситовникомъ *), благовоніями, сѣменемъ нетрушечнымъ и анисовымъ; потомъ зашиваютъ и везутъ тѣло на колесницѣ къ другому на-

*) Ситовникъ — земляной миндаль (*Cyperus esculentus*), на востокъ и въ Европѣ, травянистое растение, клубни котораго содержатъ въ себѣ жирное масло и вкусомъ напоминаютъ миндаль.

роду. Кто привезенное тѣло приметъ, дѣлають тоже, что и Царскіе Скифы: урѣзываютъ себѣ ухо, остригаютъ волосы, порѣзываютъ кругомъ мышцы, параняють лобъ и позди, и прокалываютъ лѣвую руку стрѣлами. Отсюда везутъ тѣло царево къ другому народу. Скифамъ подвластному, а тѣ, къ кому привезено оно было прежде, сопровождаютъ его. Обѣхавъ съ тѣломъ всѣхъ, привозятъ оное къ Геррамъ, послѣднему изъ народовъ, подвластныхъ Скифамъ, гдѣ находится мѣсто погребенія. Тутъ кладутъ тѣло въ ложницѣ на кровати и, водрузивъ по сторонамъ его конья, сверху ихъ кладутъ бруссы, на коняхъ потомъ дѣлають крышу изъ ивовыхъ прутьевъ. Въ остальномъ же пространствѣ ложницы, удушивъ одну изъ наложницъ царевыхъ, виночерія, повара, конюшаго, инъемоводца, вѣстопосца, лошадей—погребають съ первенцами всего прочаго имущества и золотыми фіалами; ибо серебра и мѣди не употребляютъ. Совершивъ сіе, всѣ панереры въ засыпають покойника землею, стараясь сдѣлать могилу какъ можно выше».

Какъ ни велико было это торжество погребенія, но оно не заканчивалось тѣмъ, что надъ могилою воздвигалась громадная насыпь, на память будущимъ вѣкамъ. Черезъ годъ по смерти царя совершались на его могилѣ поминки—лилась снова кровь. На могилѣ закалывали пятьдесятъ лучшихъ коней и пятьдесятъ лучшихъ слугъ царскихъ. Труны коней на особыхъ подставахъ разставляли кругомъ могилы, а на труны лошадей сажали верхомъ труны удушенныхъ юношей, пропустивъ сквозь тѣло ихъ коль и укрѣпивъ его въ той жерди, которою пробито было тѣло лошади. Поставивъ такимъ образомъ всадниковъ кругомъ могильнаго холма, всѣ удалялись... Жертва, достойная народа степнаго, для котораго конь былъ важнѣйшею частью его достоинства, а жизнь человѣческая не имѣла большой цѣны!

Прошли тысячелѣтія послѣ того, какъ Геродотовъ разсказъ былъ написанъ. Печезли давшимъ давно не только слѣды посѣщенныхъ имъ богатѣйшихъ греческихъ колоній, но и слѣды тѣхъ могущественныхъ народовъ, которые стерли ихъ съ лица земли. Имя «Скифовъ» начинало позабываться и давало поводъ только къ географическимъ спорамъ; правдивымъ разсказамъ Геродота о бытѣ Скифовъ, о ихъ правахъ, о несмѣтныхъ богатствахъ, которыми они обладали, о торжественныхъ погребеніяхъ скифскихъ царей начинали не довѣрять, относя ихъ къ области басень... И вдругъ, лѣтъ пятьдесятъ тому назадъ, совершенно неожиданное открытіе дало возможность на мгновеніе заглянуть въ это отдаленное прошлое, и блистательно подтвердило разсказы Геродота: одному изъ археологовъ-любителей представился случай (съ тѣхъ поръ, увы! не повторившійся болѣе) увидѣть въ одномъ изъ кургановъ южной Россіи полную, дивно-сохранившуюся картину погребенія скифскихъ владыкъ, во всемъ ея высокоторжественномъ великолѣпіи. Это

случилось въ окрестностях Керчи, вообще богатыхъ курганами и доставившихъ Императорскому Эрмитажу драгоценный музей, извѣстный подъ названіемъ «Отдѣленія Керченскихъ Древностей».

Въ Сентябрѣ 1831 года, по распоряженію начальства, назначено было доставить въ Керчь, для постройки казармъ, нѣсколько сотъ саженей тесаного камня, а такъ какъ этотъ камень жители Керчи обыкновенно въ ту пору добывали изъ кургановъ, ни мало не тревожась тѣмъ, что это служитъ къ разрушенію историческихъ памятниковъ, то и на этотъ разъ за тесанымъ камнемъ отправились за 6 верстъ отъ города къ петропуготому еще кургану, прозванному Татарами Куль-Оба (т. е. *земля пшлы*). Добывая изъ него камни, 21 Сентября открыли внутри его могильный склепъ, котораго входъ былъ тщательно заложень. Сдѣлавъ сверху отверстіе, открыватель вошелъ въ склепъ. Вотъ что представилось его глазамъ:

Подъ балдахиномъ, на возвышенномъ ложѣ, въ деревянныхъ саркофагахъ лежали царь и царица. Митра царя была украшена двумя золотыми повязками. На шеѣ находилось шейное кольцо изъ массивнаго золота. Много золотыхъ колецъ покрывали его руки. Возлѣ него лежало царское оружіе: мечъ съ золотой рукоятію, золотой скипетръ, безцѣнный щитъ изъ массивнаго золота и золотое палучье. Голова царицы была украшена точно такою же митрою, съ превосходными повязками. Шея ея была украшена золотыми обручами и пятью золотыми медальонами. На обоихъ, на царѣ и царицѣ, одежда была украшена золотыми бляхами. Оба саркофага были окружены множествомъ драгоценныхъ сосудовъ изъ золота и серебра; въ числѣ ихъ находился одинъ сосудъ, драгоценный по изображеніямъ цепь изъ домашняго быта Скифовъ, музыкальный инструментъ превосходнѣйшей работы, съ гравированными на немъ фигурами, электровыя статуэтки и т. д.

Пока открыватель съ археологическою точностію описывалъ положеніе каждаго предмета, въ Керчи разнеслась вѣсть о сокровищахъ, открытыхъ въ курганѣ Куль-Оба. Утомленный трехдневными трудами, простодушный открыватель покинулъ склепъ, оставивъ его подъ присмотромъ полицейскаго чиновника съ двумя служителями. Произошло нѣчто неслыханное: ночью, шайка грабителей, оттолкнувъ часовыхъ, проникла въ склепъ, пренебрегая всѣми опасностями, грозившими жизни дерзновенныхъ, такъ какъ потрясенный каменный сводъ ежеминутно грозилъ рухнуть внутрь гробницы. Началась страшная сеча грабежа: похитители безжалостно ломали тѣ предметы, за которые хваталось нѣсколько человѣкъ, и по-ровну дѣлили ихъ между собою. Но этого мало! Въ самомъ разгарѣ грабежа, грабители услышали, что каменный полъ, находившійся подъ ногами ихъ, издаетъ глухой гулъ. Тотчасъ подняты были каменные плиты, и подъ верхнимъ склепомъ

открыть нижний, въ которомъ былъ схороненъ отецъ или прадедъ скинскаго царя. Говорить, что находки того склена были еще богаче...

Когда открыватель на другое утро (24 Сентября) явился на мѣсто своей находки, онъ увидѣлъ, что скленъ совершенно расхищенъ: только кое-гдѣ на полу валялись забытыя и растеряныя бляхи отъ одежды. Позднѣе, на вѣсъ золота, подѣ объщаніемъ полной безнаказанности, удалось скупить часть похищенныхъ предметовъ, составляющихъ нѣтъ главное сокровище Императорскаго Эрмитажа. Все прочее попало тайкомъ въ плавильный горшокъ и исчезло безслѣдно. Такъ погибли навсегда для науки безцѣннѣйшія произведенія древняго искусства»⁽⁴³⁾.

По счастью, въ числѣ предметовъ, сохранившихся отъ этой замѣчательной находки, уцѣлѣла драгоцѣнная небольшая ваза, на ко-



Рис. 60. Сцена совѣщанія съ Куль-Обекой вазы.

торой Скины превосходно изображены со всѣми подробностями своего костюма и вооруженія. Мы воспроизводимъ ее здѣсь вполнѣ, въ натуральную величину *), и затѣмъ, въ отдѣльных медальонахъ, даемъ три остальныхъ сцены, размѣщенные художникомъ вокругъ вазы. Замѣтимъ кетати, что ваза сдѣлана не изъ чистаго золота, а изъ *электрони*, особаго сплава золота и серебра, который, по показанію Плинія, состоялъ изъ 4-хъ частей золота и одной части серебра⁽⁴⁴⁾.

Главную группую изъ числа четырехъ, изображенныхъ на Куль-Обекой вазѣ, слѣдуетъ, конечно, считать *сцену совѣщанія*, въ ко-

*) $3\frac{1}{2}$ вершка вышины; 3 вершка въ поперечникъ нижней части; 2 неполныхъ—въ поперечникъ верхней части. См. рис. 59, приложенный нами въ началѣ этого выпуска.

горой скипскін вождь (судя по повязкѣ на головѣ), сидѣ на небольшомъ земляномъ бугоркѣ и опираясь на коньѣ, слушаетъ то, что передаетъ ему другой Скипѣ, который, по стешному, сидитъ на землѣ, поджавъ ноги. Вождь приложилъ лобъ къ древку коня, и слушаетъ молча, а Скипѣ, сидящій передъ нимъ, судя по выраженію лица и жестамъ, рассказываетъ что-то съ большимъ оживленіемъ. Обращая вазу вправо.—ведѣдъ за этою груиною, встрѣчаемъ мы другую, состоящую изъ одной фигуры: Скипѣ, преклонивъ колѣно, старается натянуть тетиву на лукъ. Далѣе, въ томъ же направленіи, слѣдуютъ еще двѣ группы—каждая изъ двухъ лицъ. На первой, одинъ Скипѣ нунаетъ у другаго во рту зубъ, на который обращено все его вниманіе. Лицо пациента выражаетъ страданіе отъ физической боли: онъ даже крѣпко схватилъ нунющую руку своего врача. На второй группѣ, Скипѣ перевязываетъ рану на ногѣ того же Скипа-пациента. Всѣ участвующие въ группахъ Скипы одѣты одинаково, и одинаково неразлучны со своимъ любимымъ оружіемъ, не большимъ лукомъ, вложеннымъ въ палучье, съ особымъ при немъ кармапомъ для стрѣлъ. Часть этого палучья, съ концомъ лука, торчащаго изъ-за спинъ Скипа, можетъ даже показаться для непривычнаго глаза чѣмъ-то въ родѣ спинки стула, хотя дѣйствіе всѣхъ вышеописанныхъ группъ, очевидно, происходитъ въ стени, на голой землѣ, какъ это видно изъ того, что художникъ не забылъ на своемъ произведеніи изобразить и траву, и цвѣты у ногъ Скиповъ⁽⁴⁵⁾.

Нельзя отрицать того, что открытіе, сдѣланное въ Куль-Обской гробницѣ, много способствовало возбужденію въ средѣ нашихъ ученыхъ вновь интереса къ розысканіямъ въ области скипскихъ древностей. Но, собственно говоря, только въ концѣ 50-хъ годовъ, вслѣдствіе открытій, сдѣланныхъ въ Малой-Азій и весьма важныхъ для исторіи Скиповъ, вопросъ о Скипахъ былъ снова выдвинутъ на первый планъ въ европейской наукѣ. Это побудило Археологическую Коммисію, одновременно съ раскопками въ Керчи, обратиться и къ раскопкамъ въ придиѣйровскихъ стѣнахъ, а впоследствии и въ Землѣ войска Донскаго⁽⁴⁶⁾.

На очереди явился вопросъ объ опредѣленіи положенія и предѣловъ Геродотовъ *Герросъ*, относительно котораго существовало большое разногласіе въ мнѣніяхъ ученыхъ. Одни видѣли Герродотовъ *Герросъ* въ мѣстности ниже пороговъ, наспротивъ Никополя, гдѣ окрестности села Малая Знаменка «покрыты бутрами, между которыми и теперь еще видны слѣды искусственныхъ холмовъ, водоемовъ и ороновъ, а въ пескѣ находятъ въ чрезвычайномъ множествѣ остатки глиняной посуды (доншики, горлышки, ручки), кости человѣческія и кости домашнихъ животныхъ, древнія монеты, золотыя кольца, пуговицы и бланки греческой работы съ различными выгнутыми изображеніями. Другіе приурочиваютъ Герросъ къ такъ называемому Бѣлозерскому городку, въ 9



Рис. 61. Сцена ощупывания зуба, съ Куль-Обской вазы.



Рис. 62. Сцена перевязки ноги (оттуда-же).

верстахъ ниже Знаменки, гдѣ и доселѣ сохранился высокіе двойные валы и глубокіе рвы, ограждающіе не большую площадь, усыпанную курганами. Около этого городка стоятъ четыре кургана значительной высоты, а не въ дальнемъ оттуда разстояніи, по горѣ, идетъ цѣлый рядъ большихъ кургановъ, обѣщающихъ обильную жатву будущимъ изслѣдователямъ, судя по тому, что окрестные жители уже находили въ городкѣ и въ курганахъ золотыя украшенія, конскую сбрую и большіе глиняные сосуды, подобныя греческимъ амфорамъ^(*). Третьи ученые, наконецъ, указывали на придиѣпровскую степь выше пороговъ (въ Екатеринославской губ.), весьма богатую высокими и большими могильными насыпями, какъ на мѣстность Геродотова Герросса, и многія счастливыя находки, сдѣланныя при раскопкахъ въ этой мѣстности, по-видимому, заставляютъ предполагать, что именно здѣсь-то и хоронили пѣскогда скинскихъ царей.

Первыя раскопки, предпринятія для уясненія этого вопроса, произведены были въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, близъ Диѣпровскихъ пороговъ.

Здѣсь, въ 1853 г., близъ с. Александрополя (въ 50 верстахъ отъ Диѣпра и 30 отъ Базувука) раскопана была громадная Луговая могила, господствовавшая надъ окружающей стѣнью болѣе чѣмъ на 25 верстѣ въ окружности. Подъ ея циклопическимъ основаніемъ, состоявшимъ изъ такихъ громадныхъ каменныхъ глыбъ, которыя съ трудомъ могли вращать 15 человекъ — открыты обширныя подземелья. Хотя главная могила и оказалась до-чиста разграбленною, однако же находки въ боковыхъ подземельяхъ (въ могилѣ коней) были весьма важны въ научномъ отношеніи. Изъ этихъ подземелій открытъ былъ полный наборъ верховой сбруи на нѣсколько коней, сдѣланный почти весь изъ золота; одинъ недоуздокъ, съ шею лошади, вѣсилъ около полуфунта чистаго золота. Всѣ украшенія эти призваны были за греческія издѣлія, подобныя вещамъ, найденнымъ въ Куль-Обской гробницѣ, и принадлежація несомнѣнно къ III или IV в. до Р. Хр.

Открытія эти побудили Коммиссію приступить въ томъ же году къ раскопкѣ могильныхъ насыпей, расположенныхъ въ ближайшемъ разстояніи отъ Луговой могилы, по величавымъ размѣрамъ своимъ обѣщавшихъ обильную жатву для археолога. Но раскопки *Близницъ* (*) близъ с. Марьевки не привели къ желаемымъ результатамъ. Въ нихъ открыты были цѣлыя кладбища: —десять, двѣнадцать остововъ лежали въ бѣдныхъ гробницахъ, расположенныхъ безъ всякаго порядка. Костяки находимы были въ гробницахъ скорченными, лежавшими то на

*) *Близницами* называютъ мѣстные жители тѣ курганы, которые стоятъ попарно, недалеко одинъ отъ другаго, и притомъ — схожи по внѣшности.

боку, то навзничь. У одного изъ остоновъ лежало въ головахъ кремневое остріе конья; у другаго, за плечами — плоскій, мѣдный наконечникъ конья; у иныхъ— по простому глиняному горшку пылѣнней поваренной формы и у двухъ— по обыкновенной рѣчной раковинѣ. Всѣ эти гробницы, повидимому, составляли одну группу, тѣсно связанную съ Луговой могилею. Въ первой погребены были останки властелина, въ остальныхъ— останки рабовъ, послѣдовавшихъ за нимъ въ могилу.

Въ 1860 г., продолжая изслѣдованія въ той же полосѣ, Коммисіи избрала для расконокъ такъ называемыя *толстыя* могилы *).

Изъ толстыхъ могилъ подвергнуты изслѣдованію сначала *Краснокутскія*, въ 20 верстахъ отъ *Луговой* могилы, на дорогѣ изъ Екатеринославля въ Никополь, у Краснокутской станицы. При расконкѣ ей приходилось преодолевать большія трудности, такъ какъ слой дикарнаго камня, ограждавшій всю нижнюю часть насыпи снаружи, доходилъ мѣстами до 1 сажени толщины. Главная гробница тоже оказалась разграбленною, но въ боку насыпи были отысканы 70 удиль, обломки колесницы и серебряныя украшенія узды, по характеру совершенно сходныя съ вещами, отрытыми изъ *Луговой* могилы.

Рядомъ, въ 60 сажняхъ отъ Толстой Краснокутской могилы разрытъ былъ меньшій курганъ, и въ немъ открыто также цѣлое кладбище, совершенно подобное отрытому въ 1859 г. въ вышепомянутыхъ Близницахъ. При остовахъ были только глиняные горшки и болѣе никакихъ вещей.

Затѣмъ работы были перенесены на 50 верстъ къ юго-востоку, на толстыя могилы у с. Бѣленькаго (въ 4 верстахъ отъ Дибира), а въ 1861— на могилы Острую (на востокъ отъ села Токмаковки), Близницы Слоновскія и могилу Каменную, все въ томъ же Екатеринославскомъ уѣздѣ. Результаты изслѣдованій были чрезвычайно скудны, при весьма значительныхъ затратахъ на работы, такъ какъ расконка требовала весьма большихъ и сложныхъ земляныхъ сооружений (**).

Но за то результаты, добытые изслѣдованіями 1862 и 1863 года, вполне вознаградили Коммисію за то благородное упорство, съ которымъ она продолжала свои поиски въ Екатеринославской губерніи. Въ 1862 г. начата была расконка Толстой Чертомлыцкой могилы, въ имѣніи г-жи Зейфартъ, верстахъ въ 20 къ сѣверо-западу отъ мѣстечка Никополя (на берегу Дибира, на выходѣ изъ пороховъ), и сокровища, доставленныя этой могилой, превзошли всѣ ожиданія археологовъ.

Прежде чѣмъ приступить къ подробному исчисленію всѣхъ предметовъ, добытыхъ изъ знаменитой Чертомлыцкой могилы—считаемъ

*) Объясненіе этого названія см. выше на стр. 59.

не излишнимъ дать понятіе читателю, въ нѣсколькихъ словахъ, о внутреннемъ устройствѣ всѣхъ подобныхъ могильныхъ сооружений и о способѣ ихъ раскопки.

Достоверно извѣстно то, что насыпаніе могилы производилось съ юга къ сѣверу; отъ этого, по естественной причинѣ, южный бокъ кургана становился всегда наиболѣе отлогимъ, а сѣверный наиболѣе крутымъ, такъ что въ большихъ насыняхъ, такихъ какъ, напр. Чертомлыцкая могила, строители вынуждены были подкрѣпить этотъ бокъ рядами или гнѣздами камней, чтобы удержать въ отвѣсномъ положеніи почти рыхлую насынь чернозема. «Этотъ способъ насыпанія могилы, конечно, не былъ случайнымъ, а напротивъ, —представляетъ неизмѣнное условіе, которое, можетъ быть, служило выраженіемъ вѣрованій, освящавшихъ, безъ сомнѣнія, каждый шагъ и каждое дѣйствіе въ обрядахъ, сопровождавшихъ похороны и самое сооруженіе подземнаго памятника.»

Внутреннее устройство толстыхъ могилъ оказывается чрезвычайно сложнымъ. Въ большей части случаевъ онѣ состояли изъ одной центральной ямы, съ правильно-окопанными и выглаженными стѣнами, и изъ нѣсколькихъ боковыхъ гробницъ, соединенныхъ между собою правильно-устроенными подземными ходами. Въ иныхъ гробницахъ главная, центральная яма соединена была особымъ потайнымъ ходомъ съ обширнымъ подземельемъ, находившимся въ сторонѣ отъ всѣхъ прочихъ гробницъ.

Центральныя гробницы служили усыпальницами для тѣхъ лицъ, въ честь которыхъ воздвигались самые курганы. Въ боковыхъ гробницахъ погребались кони, убитые на могилѣ покойнаго, а также и тѣ лица, которымъ суждено было сопровождать покойника за предѣлы жизни. Въ заключеніе, нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что всѣ гробничныя ямы одинаково конались до извѣстнаго слоя *бллой* глины, который всюду въ Приднѣпровьѣ лежитъ подъ слоемъ чернозема, слоемъ желтоватой и слоемъ красноватой глины, иногда на 2¹/₂, иногда же и на 6 саж. глубины отъ поверхности степи. Само собою разумѣется, что и въ этомъ условіи погребенія, какъ и въ способѣ насыпанія могилы съ юга на сѣверъ, нельзя не видѣть одной изъ важныхъ обрядовыхъ подробностей погребенія скинскихъ владыкъ.

Послѣ всего вышесказаннаго, становится совершенно понятнымъ, что раскопка такихъ громадныхъ могильныхъ насыпей представляла чрезвычайныя трудности и должна была производиться съ величайшею осторожностью. Голова или вершина кургана обыкновенно вся снималась сажени на четыре отъ вершины, а затѣмъ образовавшаяся на курганѣ площадь пересѣкалась широкимъ ровомъ въ 21 и болѣе сажень шириною. Ровъ этотъ прокапывался уступами, постепенное суживаясь къ глубинѣ кургана до 15—16 сажень.

Медленность раскопокъ значительно увеличивалась еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что, углубившись до той поверхности, на которой уже можно было ожидать нѣкоторыхъ находокъ, гробари должны были производить раскопку не обыкновеннымъ способомъ, а *штыкомъ*, т. е. горизонтальнымъ подвигіемъ слоя земли отъ 6 до 8 вершковъ одновременно по всей площади. Эта осторожность дѣлала раскопки настолько медленными, что нѣкоторые изъ нихъ не успѣвали оканчивать въ теченіе одного года. Такъ, напримеръ, и раскопка Чертомлыцкой могилы, начатая въ 1862 году, была окончена въ 1863 г.

Но сокровища, добытыя изъ этой могилы (они одни могли бы составить цѣлый музей!) вознаградили съ лихвою за тяжкіе двухлѣтніе труды, и значительно способствовали разъясненію вопроса о загадочномъ Герросѣ.

Во время двухъ-лѣтнихъ раскопокъ изъ Чертомлыцкой могилы добыты были во множествѣ бляхи бронзовыя, до 250 штукъ желѣзныхъ удила, изображенія драконовъ, грифовъ, львовъ и птицъ, которыя насаживались, по видимому, на древки и украшали собою шатры или колесницы, золотыя пластинки, раковины, глиняныя амфоры, золотыя и серебряныя обручи, золотыя и серебряныя серьги греческой работы, масса стрѣлъ и копій, сѣдельный нарядъ, бронзовая чаша и ведро, около 700 штукъ разнообразныхъ золотыхъ бляхъ съ различными изображеніями для нашиванія на одежду, золотыя перстни, золотыя украшенія изъ пластинокъ съ изображеніемъ Медузиной головы, Геркулеса со львомъ и проч. Однимъ словомъ, около 2500 предметовъ отдѣльных древностей! Въ числѣ ихъ вниманіе археологовъ обратили на себя:

1) два массивныхъ золотыхъ перстня, съ рѣзнымъ изображеніемъ собаки на одномъ изъ нихъ и быка на другомъ;

2) золотое массивное кольцо и нѣсколько прорѣзныхъ бляхъ изъ листового золота;

3) шесть мечей, рукоятки которыхъ обложены листовымъ, чеканнымъ золотомъ, съ изображеніемъ на пяти изъ нихъ фантастическихъ животныхъ, а на шестомъ — овцы, бычачьихъ головъ и нѣсколькихъ всадниковъ, охотящихся на дикихъ козъ;

4) круглый мусать *) съ золотой рукоятію и золотой наконечникъ отъ ноженъ меча;

5) двѣ большія пластинки чеканеннаго золота, съ изображеніемъ сценъ изъ греческой мифологіи; одна изъ этихъ пластинокъ служила, по видимому, украшеніемъ налучья, другая — украшеніемъ ноженъ меча. Обѣ признаны относящимися несомнѣнно къ періоду высшаго процвѣтанія греческаго искусства (⁴⁹).

*) Круглая или граненая стальная пластинка для оттачиванія ножей.

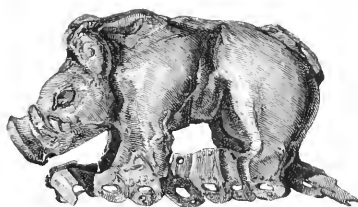
63



64



66



65



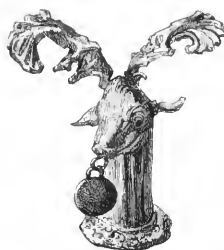
67



68



69



70

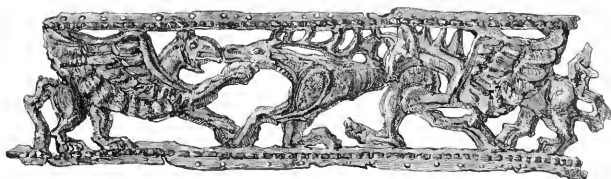


Рис. 63—70. Предметы золотые и бронзовые, добытые из скнеских могилъ.

И, несмотря на все богатство добытыхъ изъ Чертомлыцкой могилы древностей, главная гробница ея оказалась расхищенной. Грабителямъ однако же удалось, вѣроятно, воспользоваться немногимъ; неожиданный обвалъ земли помѣшалъ дальнѣйшему расхищенію: рядомъ съ сокровищами, спесенными изъ главной гробницы въ одно изъ отдѣльныхъ подземелій, при раскопкахъ отысканъ былъ и скелетъ одного изъ грабителей, и лампа, при свѣтѣ которой производилось расхищеніе. «Форма этой лампы, сдѣланной изъ бронзы, въ 6 розжовъ, не позволяетъ сомнѣваться въ томъ, что могила ограблена еще въ древности. На это указываетъ также и то обстоятельство, что въ курганѣ открытъ одинъ только ходъ, проведенный прямо къ (главной) гробницѣ. Ясно, что грабители еще хорошо были знакомы съ внутреннимъ устройствомъ гробницы, между тѣмъ какъ расхитителямъ Александропольской (Луговой) могилы пришлось сначала провести въ различныхъ направленіяхъ нѣсколько болѣе или менѣе извилистыхъ ходовъ, прежде нежели удалось отыскать настоящую гробницу» (*).

Другіе обвалы, подобные только что упомянутому нами, и совершившіеся, вѣроятно, еще до попытокъ расхищенія главной гробницы въ Чертомлыцкомъ курганѣ — способствовали тому, что боковыя подземелья, устроенныя въ каждомъ изъ четырехъ угловъ главной гробницы, уцѣлѣли отъ рукъ грабителей. Одно изъ этихъ подземелій доставило археологіи возможность дополнить важными подробностями сообщаемыя Геродотомъ свѣдѣнія о погребеніи у Скиновъ и, сверхъ того, сохранило для науки одинъ изъ важнѣйшихъ памятниковъ греческаго искусства, *которому подобнаго нигдѣ ни въ одномъ изъ музеевъ Европы* *) — знаменитую серебряную вазу, извѣстную подъ названіемъ Чертомлыцкой или Никопольской Скинской вазы Императорскаго Эрмитажа.

Въ этомъ подземельѣ открыты были два остова—мужеской и женскій. Первый лежалъ въ деревянномъ, раскрашенномъ саркофагѣ, признаки котораго еще видны были въ остаткѣ красокъ и перетлѣвшаго дерева. На шеѣ женскаго остова находился золотой массивный обручъ, съ изображеніемъ льва по концамъ; на лбу лежала золотая чеканенная пластинка, въ родѣ вѣничка съ бляшками въ видѣ цвѣтковъ и розетокъ; при ушныхъ отверстіяхъ были двѣ золотыя серьги съ подвѣсками; вокругъ головы и по сторонамъ верхней части скелета до кистей рукъ шелъ рядъ золотыхъ четырехугольныхъ бляшекъ съ изображеніями на нихъ сидящей женщины и стоящей передъ нею мужеской фигурки. Бляшки эти, повидному, служили украшеніемъ покроя, изъ котораго на нихъ еще сохранились признаки пурпуровой

*) Замѣчаніе академика Стефани.

тканн. На кистяхъ рукъ были гладкіе золотые браслеты и стеклянныя бусы, а на каждомъ пальцѣ по золотому перстню. Одинъ изъ этихъ перстней, съ праваго мизинца, украшенъ рѣзнымъ изображеніемъ летищей птицы (гуси?); остальные девять — гладкіе. Возлѣ правой руки лежало круглое бронзовое зеркало съ костяною ручкою, а съ лѣвой — между тазомъ и ребрами — найденъ небольшой шарообразный черпаватый камень.

У мужскаго скелета были только на рукахъ небольшіе бронзовые браслеты: съ лѣвой стороны — колчанъ со стрѣлами и ножикъ (железный) съ костяною ручкою; нѣсколько далѣе лежала обыкновенная амфора.

Вблизи этихъ двухъ остововъ и была открыта серебряная Никопольская ваза, о которой мы говорили выше. Подлѣ этой вазы стояло на круглой подставкѣ большое серебряное желобчатое блюдо или скорѣе — плоская круглая чаша о двухъ ручкахъ; а на этомъ блюдѣ лежала большая серебряная ложка, ручка которой оканчивается кабаньей головой.

Раскопка Чертомлыцкаго кургана, произведенная подъ наблюдениемъ извѣстнаго знатока русской старины П. Забѣлина, привела къ важнымъ результатамъ по изученію подробностей скифскаго быта.

«Всѣ вещи Чертомлыцкаго кургана, почти безъ исключенія — замѣчаетъ академикъ Стефани, — носятъ на себѣ отпечатокъ лучшаго греческаго стиля IV столѣтія до Р. Хр....» Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы ясно видимъ, что здѣсь греческое искусство явилось исключительно къ услугамъ Скифовъ. Нѣкоторыя вещи могли быть употреблены *только Скивомъ*; другія, судя по украшеніямъ, предназначены были *для Скива*. Если затѣмъ принять въ соображеніе мѣстоположеніе гробницы, находящейся вдали отъ греческихъ поселеній, среди степей, далеко простирающихся отъ нихъ на сѣверъ, на берегахъ Борисфена (Днѣпра), *то можно-ли сомнѣваться въ томъ, что передъ нами гробница скифскаго царя IV в. до Р. Хр.* ⁽²¹⁾. Съ другой стороны, открытія, сдѣланныя въ Чертомлыцкой могилѣ, проливаютъ совершенно новый свѣтъ и на тѣ находки очевидно скифскихъ древностей, которыя за тридцать лѣтъ передъ тѣмъ сдѣланы были около Керчи.

«Бросается въ глаза и въ высшей степени заслуживаетъ вниманія» — говоритъ г. Стефани — «почти совершенное сходство большей части мелкихъ украшеній и вещей, найденныхъ въ Чертомлыцкомъ курганѣ, съ предметами, открытыми въ Куль-Обской гробницѣ. Сходство это такъ велико, что невольно приходится предположить, что всѣ они сдѣланы не только въ одно и тоже время, но отчасти даже на одной и той же фабрикѣ. Если, слѣдовательно, до сихъ поръ позволительно было думать, что Кульобскій курганъ заключалъ въ себѣ гробницу

знатнаго Грека, можетъ быть пантикапейскаго архонта, который до известной степени усвоилъ себѣ скифскіе обычаи, *то теперь скороѣ становится вѣроятнымъ*, что одинъ изъ скифскихъ вельможъ, по временамъ жилъ въ Пантикапееѣ, какъ царь Скилъ въ Ольвіи, и потому тамъ умеръ и похороненъ»⁽⁵²⁾.

По важности своего значенія для археологій, первое мѣсто въ числѣ предметовъ, добытыхъ изъ Чертомлыцкаго кургана, занимаетъ, конечно, Никопольская серебряная ваза. Она важна не только потому, что представляетъ собою одно изъ совершеннѣйшихъ произведеній греческаго искусства IV в. до Р. Хр., но еще болѣе потому, что служить, вмѣстѣ съ Куль-Обской вазой, главнымъ основаніемъ для изу-

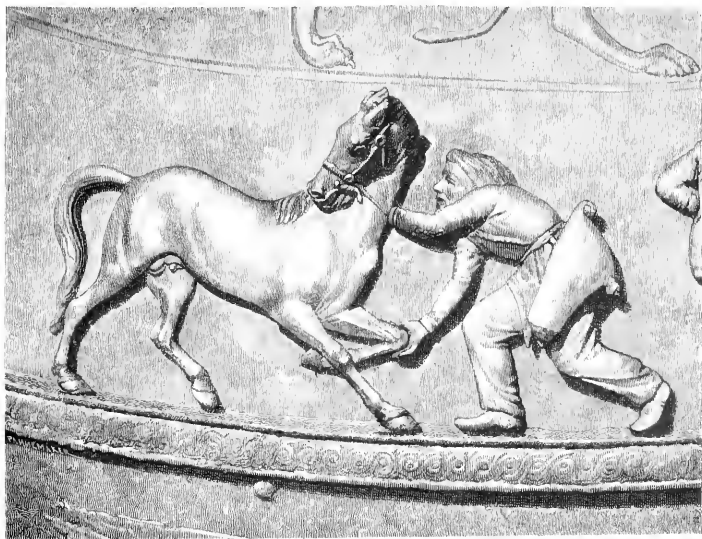


Рис. 71. Скифы, ухаживающіе за конями (первая группа съ фриза Никопольской вазы).

ченія скифскихъ древностей, такъ какъ верхняя часть украшена изображеніями Скифовъ, ухаживающихъ за конями, и эти изображенія живо знакомятъ насъ со многими сторонами ихъ степнаго быта.

Сознавая всю важность этого единственнаго въ своемъ родѣ памятника, мы сообщаемъ здѣсь его подробное описаніе и затѣмъ, съ разрѣшенія академика Стефани, сообщаемъ важнѣйшія выдержки изъ его превосходныхъ объясненій къ изображеніямъ, помѣщеннымъ по фризу вазы.

Сосудъ этотъ вышиною въ $15\frac{3}{4}$ вершка, въ самой широкой своей части имѣетъ въ поперечникѣ $8\frac{3}{4}$ вершка. Онъ сдѣланъ изъ серебра;

по, кромѣ того, подножіе, шейка, ручки и всѣ предметы, рельефно изображенные на разныхъ частяхъ вазы, — густо вызолочены, тогда какъ собственно основная поверхность остальныхъ частей не покрыта позолотою.

Ваза имѣетъ форму амфоры и, очевидно, была предназначена для храненія при пиршествахъ вина. Поэтому внутри ея шейки вдѣлано мелкое ситечко; такія же ситечки видимъ и въ трехъ носикахъ, придѣланныхъ къ нижней части вазы, для выцѣживания жидкости.

Послѣ, помѣщенному на передней сторонѣ сосуда, художникъ придать форму лошадиной головы, украшенной двумя крыльями и лучезарнымъ вѣщомъ. Оба боковые носика сдѣланы въ видѣ львиныхъ головъ. Всѣ три головы приняты и густо вызолочены. Чтобы жидкость, находящаяся внутри вазы, не вытекала, отверстія въ этихъ носикахъ затыкались пробками, прикрѣпленными къ небольшимъ серебрянымъ цѣпочкамъ. Отъ одной изъ такихъ цѣпочекъ еще сохранилась часть при одной изъ львиныхъ головъ.

Нижняя часть вазы, вплоть до фриза, украшена различными рѣзными изображеніями травъ, птицъ и цвѣтовъ. Кругомъ всей вазы, по фризу, группами, размѣщены фигуры Скифовъ и коней, сильнымъ рельефомъ (мѣстами, болѣе чѣмъ на половину) выступающіе изъ фона. Выше ихъ, на самыхъ плечахъ сосуда, помѣщены художникомъ изображенія грифоновъ, терзающихъ оленя.

Помѣщая въ книгѣ нашей важнѣйшія группы, заимствованныя съ фриза этой вазы, важныя по бытовымъ подробностямъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ помѣщаемъ, рядомъ съ этими изображеніями, объясненія академика Стефани, съ удивительною ясностью истолковывающаго намъ смыслъ и значеніе всѣхъ группъ, помѣщенныхъ на фризѣ, въ ихъ общій связи и въ соотвѣтствіи съ замысломъ художника.

«Всѣ человѣческія фигуры, помѣщенные на фризѣ нашей серебряной вазы, очевидно, изображаютъ Скифовъ. Передъ нами» — говоритъ почтенный академикъ — «пять бородатыхъ мужчинъ и трое безбородыхъ юношей. Ни у одного нѣтъ шапки на головѣ, но всѣ отличаются густыми, длинноостриженными волосами, какіе еще и теперь точно также носятъ русскіе крестьяне и которые повторяются на множествѣ другихъ древнихъ изображеній Скифовъ».

«Въ очертаніи лицъ этихъ фигуръ также довольно ясно высказывается скифскій типъ, хотя онъ и не выраженъ такъ опредѣленно, какъ на знаменитомъ Куль-Обскомъ золотомъ сосудѣ, отчасти потому, что на послѣднемъ фигуры представлены еще въ бѣльшемъ видѣ, отчасти же и оттого, что золото противится вліянію времени несравненно сильнѣе, нежели серебро. Кромѣ того, формы теряютъ опредѣленность своихъ частей тѣмъ легче, чѣмъ выпуклѣе рельефъ».

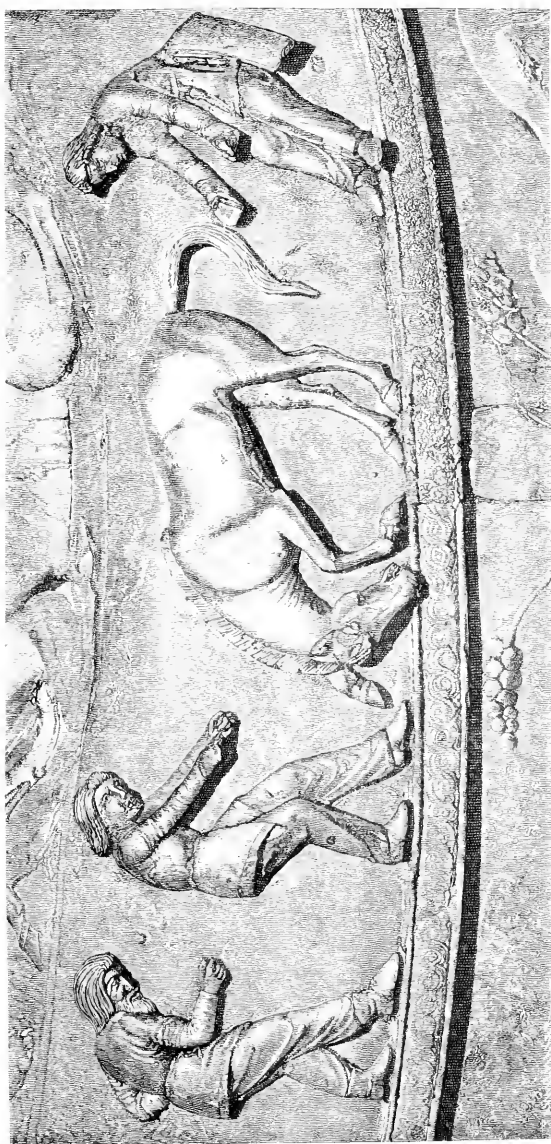


Рис. 72. Скифы ухаживающие за конем (сторона группы с фриза Нимфеумской палаты).

«За исключеніемъ одной лишь фигуры, все эти Скинны представле ны въ короткихъ сапогахъ, которые не только стянуты ремнемъ на лодыжкахъ, какъ на вышеомянутомъ Куль-Обскомъ сосудѣ, но и скрѣплены другимъ ремнемъ, идущимъ поперекъ подошвы. Кроме того, на каждомъ изъ Скинновъ даныя широкіе шаровары, которые также, какъ на Куль-Обскомъ сосудѣ, заткнуты, кажется, за сапоги, но будучи шире и длиннѣе, чѣмъ тамъ, болѣе свисли надъ ними. Извѣстно, что такой нарядъ еще и теперь въ употребленіи у русскихъ крестьянъ».

«Верхняя часть тѣла всѣхъ фигуръ прикрыта короткимъ, тѣсно примыкающимъ къ тѣлу и описаннымъ кафтаномъ, который, за исключеніемъ висящихъ спереди концовъ, покроемъ своимъ напоминаетъ теперешній казацкій кафтанъ (казакниѣ). Наконецъ, у двухъ Скинновъ висятъ на поясѣ пустой *коритъ* (родъ палучья) .

«Разсматриваемая нами композиція, очевидно, изображаетъ поимку или, можетъ быть, дрессировку кровныхъ царскихъ коней. свободно скитающихся по степи. Мѣстомъ дѣйствія служить самая степь. Двѣ лошади еще спокойно пасутся на ней. Двумъ другимъ два конюха накинули на головы длинныя веревки съ петлями, но онѣ еще надѣются бѣгствомъ спасенъ отъ своихъ преслѣдователей, которые всю силою стараются унять неукротимыхъ. Веревки, состоявшія изъ тонкихъ, неприкасавшихся къ поверхности вазы, серебряныхъ нитей, пострадали отъ времени; но на рукахъ человѣческихъ фигуръ еще видны слѣды этихъ нитей, отъ которыхъ, кроме того, найдены были еще небольшія части возлѣ вазы».

«Затѣмъ, съ правой стороны зрителя, ближе къ главной группѣ, слѣдуетъ Скинъ, который смиренно стоящему возлѣ него своему коню спутываетъ переднія ноги хорошо сохранившейся веревкою. Во всемъ ряду изображеній это единственный стеной конь не удющеннй породы. Кажется, что видишь передъ собою одну изъ нынѣшнихъ киргизскихъ лошадей: съ такою удивительною вѣрностью переданы особенности этой породы. На конѣ сѣдло и узда, которыя также отдѣланы художникомъ во всѣхъ частностяхъ чрезвычайно тщательно. Конь этотъ, очевидно, принадлежитъ не къ царской конюшнѣ, какъ остальные лошади, а прислугѣ царской, которая, можетъ быть, только что сошла въ одно мѣсто разбѣжавшихся по степи коней чистой крови. По исполненіи этой обязанности, ему спутываютъ переднія ноги съ тѣмъ, чтобы онъ могъ пастись на степи, но въ случаѣ нужды и опять могъ быть пойманъ безъ труда».

«Съ другой стороны главной группы художникъ также помѣстилъ отдѣльнаго Скина, спокойно стоящаго рядомъ съ лошадыо. Но этотъ конь принадлежитъ къ чистойшей породѣ. Онъ заузданъ, но безъ сѣдла. Конюхъ одною рукою приподнимаетъ ему лѣвую переднюю ногу

такъ, какъ это еще и до сихъ поръ дѣлается въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится укрощать очень дикихъ лошадей. Но заставивъ лошадь стоять только на одной передней ногѣ, ему необходимо, чтобы центръ тяжести всен передней части тѣла лошади заключался въ этой одной ногѣ, а потому онъ, въ то же самое время, другою рукою натягиваетъ ремешъ уздечки такимъ образомъ, что лошадь принуждена повернуть голову совершенно на правую сторону, прямо къ зрителю. Этимъ онъ переноситъ центръ тяжести передней части тѣла животного въ линію правой передней ноги, такъ что лошадь въ состояніи спокойно стоять на этой одной ногѣ. Но этимъ самымъ художникъ получилъ возможность представить взору зрителя все благородство очертаній лошади. Эта-то группа фриза, очевидно, и должна производить самое сильное впечатлѣніе».

«Въ центрѣ главной группы художникъ помѣстилъ другаго коня чистѣйшей крови, а по обѣимъ сторонамъ его по два Скиоа. Трое изъ нихъ снутали ноги его веревками и тянутъ ихъ изо всѣхъ силъ къ себѣ. Серебряныя шты, посредствомъ которыхъ изображены были эти веревки, обломилась, не бывъ прикрѣплены къ поверхности вазы. Но на рукахъ Скиоовъ еще ясно видны слѣды этихъ веревокъ».

Другой Скиоъ, стоящій позади этого коня, завязъ только самимъ собою. Онъ скинулъ саног и обнажилъ правую часть груди и правую руку, снявъ соответствующую часть своего кафтана. Въ лѣвой рукѣ онъ держитъ не большую чашечку или какую-то другую вещь, а правая свободная рука, какъ доказываетъ совершенно свѣжій ея изломъ, къ сожалѣнію, отбита и не найдена при вынутіи вазы изъ гробницы. Можно думать, что принимая участіе въ укрощеніи коня, конюхъ былъ имъ раненъ и осматриваетъ свою рану⁽⁵³⁾.

Въ заключеніе своего замѣчательнаго разбора академикъ Стефани говоритъ положительно: «какъ самое содержаніе изображенія (по фризу вазы) не позволяетъ сомнѣваться въ томъ, что соудъ этотъ былъ сдѣланъ для богатаго Скиоа, такъ оно, въ то же время, ясно указываетъ на близкое знакомство художника со скиоскими правами, и заставляетъ думать, что онъ или имѣлъ постоянное пребываніе въ одной изъ греческихъ колоній южной Россіи, или, по крайней мѣрѣ, долго жилъ въ этихъ мѣстахъ»⁽⁵⁴⁾.

Подземелья Чертомлыцкаго и нѣкоторыхъ другихъ кургановъ, вмѣстѣ съ открытыми въ нихъ сокровищами, могутъ служить «самымъ нагляднымъ подтвержденіемъ Геродотова сказанія о погребеніи скиоскихъ царей»⁽⁵⁵⁾. Мало того — они даже могутъ пополнить сохранные намъ Геродотомъ свѣдѣнія нѣсколькими новыми чертами, которыхъ мы не находимъ у Геродота. Такъ напримѣръ, раскопки *толстыхъ* могилъ Екатеринославской губ. заставили прийти къ заключенію, что вели-

колѣние погребенія въ царскихъ гробницахъ еще усугублялось тѣмъ, что всѣ стѣны подземелій увѣшивались великолѣпными одеждами, которыя были покрыты множествомъ нашитыхъ на нихъ золотыхъ бляхъ. Бляхи были отысканы на кучахъ перетлѣвшихъ одеждъ, а въ стѣнахъ подземелій открыты даже и тѣ вѣющія, на которыхъ одежды



Рис. 73. Скульп. уживающие за конями (третья группа ст. фриз. Исакопольской вазы).

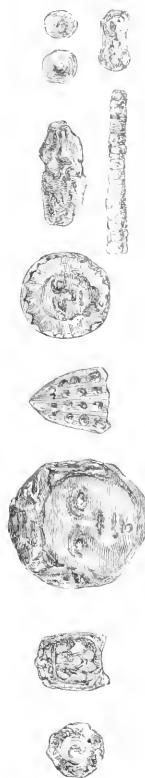


Рис. 74. Золотыя нашитыя бляхи, служившия украшеніемъ для убора одежды.

висѣли. Съ другой стороны въ голстой могилѣ Краснокутской найдены были двѣ кучи обломковъ отъ колесницы и при нихъ до 70 желѣзныхъ удилъ. «Быть можетъ», замѣчаетъ археологъ въ своемъ отчетѣ объ этой раскопкѣ, «это была та самая колесница, въ которой, по свидѣтельству Геродота, возили останки царя по вѣмъ подвластнымъ ему

народамъ прежде, чѣмъ привозили ее въ страну Герросъ, гдѣ находилось ихъ царское кладбище. Точно также и 70 удилъ указываютъ, быть можетъ, на число коней, сопровождавшихъ погребальное шествіе. Чрезвычайно сильно перегнутыя и поломанныя колесныя ободья колесницы, втулки и другія ея крѣпи, сдѣланныя изъ толстаго желѣза, не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что колесница разломана была не случайно, а нарочно, и сложена здѣсь въ двухъ куцахъ, въ то время, какъ совершалось погребеніе» (56).

На основаніи всѣхъ тѣхъ находокъ, какія были доселѣ сдѣланы въ могильныхъ насыпяхъ, признанныхъ скинскими, не трудно набросать довольно полный и вѣрный очеркъ внѣшности Скинсовъ и ихъ быта, не мало важный по тѣмъ выводамъ, къ которымъ онъ даетъ возможность прійти. Подобный очеркъ уже сдѣлалъ г. Забѣлинымъ въ его любознательной статьѣ «Древняя Скинѳа въ своихъ могилахъ» (57), и представляетъ собою добросовѣстный сводъ всего, что добыто было археологическою наукою по отношенію къ скинскому быту за послѣднее десятилѣтіе. Приводимъ изъ этого очерка важнѣйшее, опуская, впрочемъ, нѣкоторые выводы г. Забѣлина, съ которыми не можемъ согласиться.

«Скинская одежда была именно одеждою лихова паѣздника», говоритъ г. Забѣлинъ. «Скинѳы носили очень короткій кафтанъ, доходившій только до половины бедра; запахивали его пола-на-полу и очень крѣпко подпоясывались поясомъ, ремешкомъ или состоявшимъ изъ бронзовыхъ пластинокъ, собранныхъ на ремѣ въ чешую, другъ на друга. Такіе кафтаны были холодные и теплые; послѣдніе, по-видимому, опушались по вороту и по поламъ мѣхомъ. Не примѣтно, чтобы подъ этимъ кафтаномъ Скинѳы, по крайней мѣрѣ простолюдины, носили еще рубашку. Скинская обувь состояла изъ короткихъ сапожковъ, которые по лодыжкамъ, а иногда и черезъ подъемъ перевязывались ремнемъ. Шаровары, при перевязкѣ выпускались поверхъ сапожковъ до подъема и потому представлялись какъ бы штанами, носимыми сверхъ сапогъ. У царей и богатыхъ Скинсовъ и кафтаны, и особенно штаны, покрывались по ткани золотыми бляшками различной величины и формы, которыя... пришивались къ ткани и украшали одежду въ видѣ... разныхъ узоровъ и каемъ по снѣгъ и подолу. На штанахъ изъ такихъ же украшеній протягивались напр. лампасы.... Сверхъ того, фонъ или поле ткани неенцрялось мелкими золотыми пуговками, величиною въ $\frac{1}{8}$ вершка, которыя также пришивались посредствомъ ушковъ».

Скинѳы носили бороды и длинно-стриженные волосы распускали по плечамъ, «зачесывая или приглаживая всю ихъ массу назадъ къ затылку». «Банники точно также, какъ и одежда, украшались нашитыми золотыми бляшками и пуговками, а спереди пластинами

въ родѣ лентъ или обручиковъ. къ которымъ прикрѣплялись особыя пуговицы висюльками. Вожди носили «золотыя ленточныя перевязи въ родѣ вѣшниковъ, которые у насъ теперь кладутъ на покойниковъ».

«На шеѣ и цари, и царицы, и ихъ слуги, какъ вѣроятно и всѣ знатные Скифы, носили *гривны*, т. е. обручи золотые, литые, въ полфунта и въ футъ вѣсомъ», а меньшіе люди—легкіе бронзовые: концы этихъ гривнъ *украшались* изображеніями львовъ, грифовъ, сфинксовъ и фигурами самихъ Скифовъ. «На рукахъ у кистей и даже выше локтя носились браслеты; на пальцахъ—перстни. Около ушей царицы найдены въ гробницахъ серьги, состоявшія изъ колецъ — съ семью подвѣсками каждое», — форма многократно отысканная и потомъ при курганныхъ раскопкахъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи и даже въ самой Москвѣ.

«Вооруженіе Скифа заключалось въ короткомъ прямомъ мечѣ, длиною 12—15 вершковъ, считая въ томъ числѣ и рукоятъ въ 3 вершка. У царя Куль-Обской гробницы найденъ былъ великолѣпный мечъ, длиною въ 17½ вершковъ. Но главное вооруженіе Скифа былъ его лукъ и стрѣлы. На поясѣ Скифа, опускаясь по лѣвому бедру, всегда висѣлъ лукъ въ палучьѣ, т. е. въ футлярѣ, который, въ тоже время, содержалъ особый, небольшой боковой кошелекъ для стрѣлъ». По замѣчанію академика Стефани, «лукъ и стрѣла врядъли пользовались у другаго народа такимъ почетомъ, какъ именно у Скифовъ, у которыхъ оружіе это носили даже вожди. На Куль-Обскомъ золотомъ сосудѣ, Скифъ, который, судя по головной повязкѣ и по всей его позѣ, долженъ быть принятъ за вождя, также вооруженъ лукомъ въ палучьѣ, паравиѣ съ остальными воинами»⁽⁵⁸⁾.

«Нѣкоторые Скифы»—говоритъ г. Забѣлищъ—«носили и броню, состоявшую изъ желѣзныхъ пластинокъ, которыя нашивались на одежду; остатки такой брони и были отысканы при раскопкѣ могилы».

Главнымъ богатствомъ Скифа, какъ степнаго паѣздика по преимуществу, являлся, конечно, его конь. Судя по сохранившимся на Чертомлыцкой вазѣ изображеніямъ, простой Скифъ довольствовался очень простою ремешной уздечкой и довольно первобытнымъ сѣдломъ; по раскопки могилъ, въ которыхъ похоронены были скифскіе цари или вель-

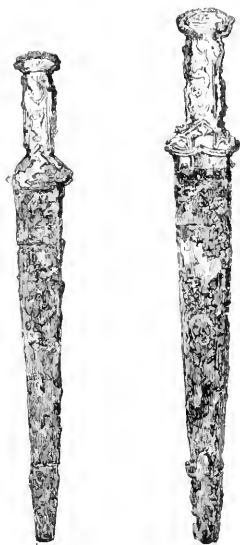


Рис. 75 Скифскіе мечи, отысканные изъ могилъ.

можи. дали намъ возможность получить полное представление о великолѣпнѣ убора, которымъ украшали коней своихъ знатные Скифы.

«Конскій уборъ главнымъ образомъ сосредоточивался въ уздечномъ приборѣ, состоявшемъ изъ круглыхъ большихъ и малыхъ бляхъ, украшавшихъ связки узды и оголовы: спереди у узды былъ паносникъ *) въ видѣ конской, грифовой или другой подобной головки; большія бляхи, въ видѣ змѣй или другихъ подобныхъ фигуръ, покрывали щеки коня. Кроме того, иногда еще особыми большими пластинками, длиною въ 9½ вершковъ, покрывались переносе и лобная часть головы коня. Въ одной изъ южно-русскихъ могилъ такіе пластины были открыты золотыя и великолѣпно украшенныя (59). «Сверхъ всего этого убора на шеѣ

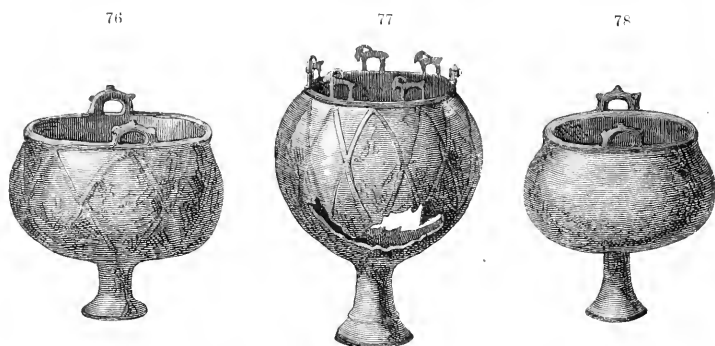


Рис. 76—78. Скифскіе котлы, добытые при раскопкѣ кургановъ.

коня въ иныхъ случаяхъ навѣшивались длинныя желѣзныя цѣпочки съ бляхами въ видѣ полумѣсяца, съ привѣсками изъ бубенчиковъ и колокольчиковъ, въ родѣ гремѣющихъ цѣпей, въ конскомъ уборѣ XVII столѣтія — и какъ задняя, такъ и передняя часть сѣдла обивалась ценными золотыми пластинками (60).

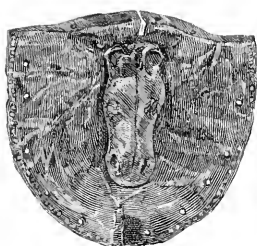
Жизнь подлѣ Грековъ и сносясь съ ними безпрестанно, скифскіе царь, судя по дошедшимъ до насъ остаткамъ, были очень богаты разнородною посудою, но преимуществу греческой работы: бронзовыми и серебряными чашами, блюдами, ложками и другими предметами домашнего обихода. Даже и вино хранилось въ большихъ греческихъ глиняныхъ амфорахъ. Пили Скифы изъ роговъ и сосудовъ, напоминающихъ формою наши старинныя братины. Для отрѣзыванія мяса у каждаго Скифа былъ въ запасѣ свой небольшой ножикъ съ костяною ручкою. Для патачиванія ножа употреблялось особое точило или мусать въ

*) Паносникъ — поперечный, а иногда и покрестъ положенный ремень уздечки, на носу лошади или повязе, между переносею и лбомъ.

79



80



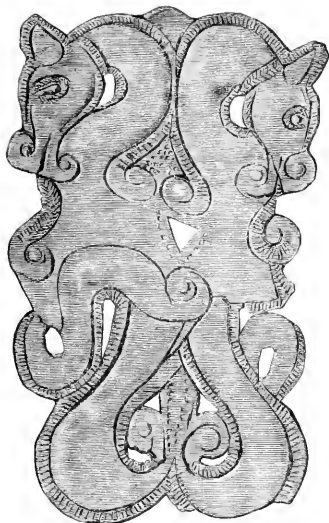
81



82



85



83



84



86

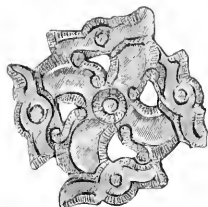
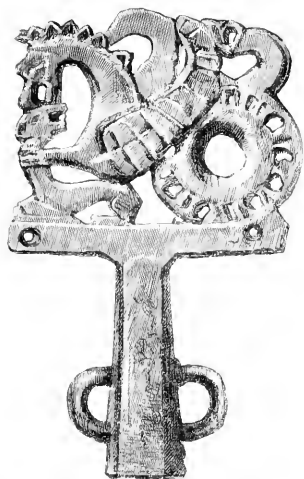


Рис. 79—86. Разнообразная фигурица из коньковок, которая были употребляемы Скифами, какъ украшенія.

видѣ небольшою палочки. Но конечно важнѣйшею частью скифской утвари, при стеной жизни Скифовъ, былъ котелъ, въ которомъ они варили себѣ пищу. Котлы эти дѣлались въ видѣ объемистой кругловатой чашки, на высокомъ стоянцѣ въ видѣ ножки, съ ручками въ видѣ козловъ (скорѣе каменныхъ барановъ), придѣланныхъ къ верхнему краю котла; ихъ ставили прямо на землю и подъ ними разводили огонь⁽⁶¹⁾.

Въ дополненіе ко всему, сказанному выше о подробностяхъ скифскаго быта, слѣдуетъ добавить, что и въ скифскихъ курганахъ, какъ въ Анапынскомъ могильникѣ, было найдено много предметовъ, пока еще не объясненныхъ. Можно только догадываться, что нѣкоторые

87



88

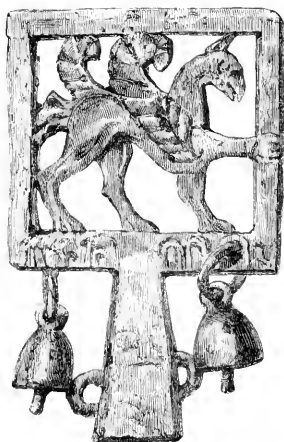


Рис. 87—88. Изображеніе грифоновъ, служившія, какъ полагаютъ, наверху къ древкамъ знаменъ

изъ нихъ имѣютъ отношеніе къ скифскимъ вѣрованіямъ. Къ числу подобныхъ изображеній можно отнести такъ часто находимыя въ гробницахъ фигуры грифоновъ, крылатыхъ львовъ, крылатыхъ драконовъ, сфинксовъ, оленя, быка, птицъ, кабановъ. Подобныя-же изображенія являются и наверху къ древкамъ знаменъ и къ столбикамъ погребальныхъ колесницъ. Къ этому-же разряду предметовъ слѣдуетъ отнести и тѣ раковины (такъ наз. змѣйныя головки), и тѣ челюсти какого-то маленькаго животнаго, напизанныя на нитку или ремешокъ, о которыхъ мы упоминали уже выше, а также и обдѣланные въ золото медвѣжьи когти, отысканные въ нѣкоторыхъ гробницахъ, и въ на-

шей старинѣ также игравшіе немаловажную роль въ видѣ обѣреговъ или амулетовъ ⁽⁶²⁾.

Чѣмъ болѣе удаляются извѣстія о Скиѣахъ отъ времени Геродота, тѣмъ болѣе становятся они темны и сбивчивы. Позднѣйшіе писатели греческіе — Дюдоръ, Страбонъ, Діонъ Хризостомъ и Птоломей — говоря о Скиѣи и приводя множество названій отдѣльных скиѣскихъ племенъ, мало прибавляютъ новыхъ свѣдѣній къ бытовымъ даннымъ Геродота. Изъ всего, сообщаемого ими, мы еще болѣе убѣждаемся въ томъ, что подъ общимъ именемъ Скиѣовъ могутъ скрываться различныя народности. Слово *Скиѣи* то употреблялось въ значеніи общаго названія страны, обитавшей весь Востокъ Европы, то въ болѣе ограниченномъ значеніи страны, лежавшей за Танаисомъ (Донѣмъ) — какъ думалъ Страбонъ — ближе къ предѣламъ Азіи. На основаніи этихъ извѣстій мы можемъ прійти только къ тому заключенію, что скиѣскія племена часто вели между собою войны, которыми, вѣроятно, пользовались для своей выгоды Греки, «а иногда, по доброй волѣ или по необходимости, вступали въ союзы между собою или съ какимъ нибудь пришлымъ народомъ. Въ тотъ же продолжительный періодъ времени постепенно крѣпли и вырабатывались особенности наиболѣе живучихъ скиѣскихъ племенъ и вмѣстѣ съ тѣмъ рѣзче опредѣлялись ихъ національныя отличія. Такимъ-то образомъ, въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій подготовлялась возможность образованія болѣе прочныхъ племенныхъ союзовъ на Востокѣ Европы» ⁽⁶³⁾.

Изъ тѣхъ же извѣстій, сообщаемыхъ греческими писателями, узнаемъ, что въ началѣ перваго вѣка до Р. Хр. Скиѣи принимаютъ участіе въ борьбѣ Митридата, царя Понтійскаго, съ могущественнымъ Римомъ. Сто лѣтъ спустя, Діонъ Хризостомъ, свидѣтель-очевидецъ, посѣтившій Ольвію въ 81—90 гг. до Р. Хр., описываетъ намъ Скиѣовъ и Сарматовъ какъ кочевниковъ, которые, не имѣя нигдѣ постоянныхъ жилищъ, безпокоятъ нападеніями своими греческія поселенія и въ то же время находятся между собою въ постоянной враждѣ. Плиній уже прямо заявляетъ, что отъ Скиѣовъ сохранилось только одно имя, которое произвольно переносится писателями отъ одного племени къ другому и придается то Германцамъ, то Сарматамъ. И мы дѣйствительно видимъ, что у позднѣйшихъ писателей византійскихъ, общее названіе *Скиѣовъ* является въ значеніи *варваровъ вообще* и примѣняется къ Гуннамъ!

Ближайшее изученіе всего, что сообщаютъ намъ о Скиѣахъ писатели греческіе, въ связи съ изученіемъ тѣхъ памятниковъ, которыми обогатили археологическую науку раскопки на югѣ Россіи — привело ученыхъ новѣйшаго времени къ тому заключенію, что обширная группа скиѣскихъ народовъ несомнѣнно заключала въ себѣ элементъ славян-

скій. Вотъ почему и неудивительно, что мы въ подробностяхъ Геродотова разсказа о правахъ скиѣскихъ, и въ данныхъ, доставленныхъ изслѣдованіемъ скиѣскихъ могильныхъ насыпей — видимъ много чертъ, явно изобличающихъ еродство Скиѣовъ съ племенами славянскими.

Любопытнымъ подтвержденіемъ этого мнѣнія могутъ намъ служить тѣ очерки скиѣскихъ нравовъ, которые встрѣчаемъ у византійца Приска Панійскаго въ его отчетѣ о странствованіяхъ посольства, отправленнаго изъ Византіи къ Аттилѣ, въ 448 г. по Р. Хр.

Прискъ, сопровождавшій посольство въ качествѣ секретаря и совѣтника, близко видѣлъ Гунновъ, прожилъ довольно долгое время при дворѣ Аттилы и совершилъ большое путешествіе по землямъ, завоеваннымъ грознымъ владыкою Гунновъ. Давая общее названіе *Скиѣовъ* всѣмъ племенамъ, обитающимъ въ при-дунайскихъ и при-карпатскихъ мѣстностяхъ, Прискъ въ то же время называетъ этихъ Скиѣовъ «сборищемъ разныхъ народовъ» и говоритъ, что они, кромѣ «своего варварскаго языка», охотно употребляютъ языкъ Гунновъ или Готѣовъ. Когда же онъ переходитъ къ описанію скиѣскихъ нравовъ и обычаевъ, то мы безъ затрудненія узнаемъ Славянъ въ Скиѣахъ Приска. Такъ, напримѣръ, эти Скиѣны, по его описанію, отличаются замѣчательнымъ гостепріимствомъ и радушіемъ; иноземцы, поселившіеся между ними, ведутъ жизнь спокойную и беззаботную. На встрѣчу Аттилѣ выходятъ попарно скиѣскія дѣвушки, держась за руки и распѣвая пѣсни, а жена его главнаго вельможи принимаетъ Аттилу у порога своего дома съ хлѣбомъ-солью. Скиѣянки-рабыни, окружающія одну изъ женъ Аттилы, испещряютъ разноцвѣтными вышивными узорами полотняныя покрывала (полотенца, уборы), которыя варвары, ради красы, любятъ носить поверхъ своей одежды. Самые дома Скиѣовъ, по описанію Приска, красиво отстроенные изъ бревенъ и украшенные тесовой рѣзьбой, напоминаютъ наши сѣверныя избы. Но и этого мало. Прискъ, вдаваясь въ подробности быта Скиѣовъ, доставляетъ намъ еще болѣе матеріаловъ для сравненія: его Скиѣны стригутъ волосы въ кружокъ, парятся въ баняхъ (которыя даже и у знатныхъ людей занимаютъ самое видное мѣсто среди ихъ двора), пьютъ медъ и «добываемое изъ ячменя питье, которое на своемъ варварскомъ языкѣ называютъ *камосъ* (квасъ?)» ⁽⁶⁴⁾.

Приводя всѣ эти подробности о бытѣ Скиѣовъ, Прискъ въ то же время сообщаетъ намъ, что между Скиѣами его времени еще живы были въ видѣ преданій отголоски тѣхъ вѣрованій, съ которыми насъ знакомитъ разсказъ Геродота. Ясно, что и здѣсь, въ разсказѣ Приска, мы встрѣчаемся, подъ общимъ названіемъ Скиѣовъ, съ такою же смѣшанною народностью, съ какою насъ ознакомилъ безсмертный «отецъ исторіи» въ своемъ увлекательномъ разсказѣ о Скиѣи. Въ Скиѣахъ Геродотовыхъ мы уже должны были отмѣтить нѣсколько бытовыхъ

чертъ, несомнѣнно славянскихъ; черезъ тысячу лѣтъ послѣ Геродота мы встрѣчаемъ въ разсказѣ Византійца Приска, подъ тѣмъ-же общимъ наименованіемъ Скифовъ, еще болѣе опредѣлившійся типъ славянской народности.

Но и здѣсь, въ V в. по Р. Хр., какъ и 1000 лѣтъ назадъ, народность славянская еще не выступаетъ самостоятельно, открыто, подъ своимъ именемъ и со своимъ знаменемъ... Ее можно еще только угадывать среди несмѣтныхъ полчищъ Гунновъ, вынудившихъ и славянскія племена двинуться на Западъ и принять, вмѣстѣ съ ними, участіе въ разрушеніи Западной Римской Имперіи.



Рис. 89. Скиѣъ на конѣ (золотая бляшка, служившая украшеніемъ пояса).

СЛАВЯНЕ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

СЛАВЯНЕ.

Общая картина расселения Славянъ.—Важныя услуги, оказанныя сравнительнымъ языковѣдѣмъ изученію древнѣйшаго быта Славянъ въ періодъ арійскій и общеславянскій.—Очеркъ быта Славянъ по извѣстіямъ иностранцевъ.—Значеніе источниковъ.—Жизнища Славянъ.—Занятія и образъ жизни.—Вооруженіе и способы веденія войны.—Бытъ семейный и общественный.—Наружность Славянъ; одежда; характеръ и природныя свойства.

Древнѣйшія свѣдѣнія о Руси, доставляемыя летописью.—Рано развитый городской бытъ.— Два вида городовъ.—Значеніе городищъ.—Городская жизнь.—Промыслы и ремесла.—Осложны.—Пути и способы торговли.—Особенности семейнаго быта.—Двѣ формы браковъ.—Бѣдность религиозныхъ вѣрованій.—Возвращеніе на смерть и загробную жизнь.—Два способа погребенія мертвыхъ.—Различіе въ обрадахъ сожженія, подтверждаемое археологическими данными.

Древнѣйшія свѣдѣнія о Славянахъ, какъ объ отдѣльной народности, у византійскихъ писателей не восходятъ далѣе VI вѣка. До этого времени Византійцы не говорятъ намъ ничего точнаго и опредѣленнаго о Славянахъ. Весь сѣверо-востокъ Европы представлялся Византійцамъ сплошь заселеннымъ Скиѳами. Скиѳовъ видѣли Греки и на сѣверъ отъ Чернаго моря, въ степяхъ между Дономъ и Волгою, и на сѣверъ отъ устьевъ Днѣпра, хорошо и близко знакомыхъ греческимъ колонистамъ, заселявшимъ сѣверные берега Понта Евксинскаго. Слово «Скиѳъ», какъ мы уже видѣли выше, вовсе не являлось для Грека названіемъ племени, имѣющимъ опредѣленный этнографическій смыслъ.

Вполнѣ соответствующимъ, по степени неопредѣленности, греческому названію Скиѳовъ являлось латинское названіе «Сарматовъ». Подъ общимъ названіемъ Сарматин у римскихъ писателей разумѣется вся обширная равнина сѣверо-восточной Европы, простиравшаяся на в. отъ Балтійскаго моря и Вислы, и на юго-востокъ до самаго Дона и Каспійскаго моря. Эта Сарматія, подобно Скиѳіи Грековъ, также рисовалась въ воображеніи римскихъ писателей сплошнымъ простран-

своимъ стѣнамъ и лѣсовъ, заселенныхъ дикими и неукротимыми племенами кочевниковъ. Такою и должна была представляться Римлянину эта мрачная и недоступная его завоеваніямъ даль, обширное поле какихъ-то громаднѣхъ народныхъ движеній, страна, черезъ которую непрестанно, какъ грозныя тучи, надвигались и шли на Европу все новыя и новыя орды варваровъ, передъ которыми начинало трепетать, склоняться и отступать римское могущество.

Мало-по-малу, однако-же, этотъ сарматскій мракъ начинаетъ разсвѣтаться: Сарматію начинаютъ подраздѣлять на части; изъ сплошной массы ея населенія выдѣляются постепенно отдѣльныя племена. Писатели перваго вѣка нашей эры (Тацитъ и Плиніи Старшій) уже знаютъ о существованіи Венетовъ, отдѣльнаго племени сарматскаго, которое отличаютъ и отъ германскихъ, и отъ финскихъ племенъ, его близкихъ соудей, а затѣмъ называютъ намъ по имени и другое племя, «Сербовъ», жившее, какъ они полагаютъ, далѣе къ востоку. Имя *Сербы* или *Сервы* (у Прокопія—*Сюры*), какъ кажется, дошло къ византійскимъ писателямъ отъ самихъ Славянъ, какъ одно изъ ихъ туземныхъ племенныхъ названій; имя *Венетовъ*, *Венедовъ*, напротивъ того, было придано Славянами Германцами и уже черезъ нихъ перешло къ ихъ южнымъ соседямъ. Рядъ свидѣтельствъ о Венетахъ тянется до VII в. по Р. Хр., и на основаніи этихъ свидѣтельствъ можно предполагать, что область ихъ поселеній занимала весьма значительную часть нынѣшней восточной Европы, простираясь отъ озера Ильмена и верховьевъ Волги на юго-востокъ почти до р. Дона, а на западъ — мимо верховьевъ Днѣстра — до горъ Карпатскихъ и Вислы ⁽⁶⁵⁾.

Должно предполагать, что они уже очень рано распространили свои поселенія на югъ, къ низовьямъ Дуная и побережьямъ Понта, не могли въ борьбѣ съ Готами сохранить своей самостоятельности и отчасти подпали ихъ власти. Но вскорѣ послѣ того, вторженіе Гунновъ, вѣроятно, вынудило Славянъ къ новымъ передвиженіямъ, хотя Гунны и освобождаютъ ихъ отъ ига Готовъ и, въслѣдствіи, вступаютъ съ ними въ такія мирныя, дружественныя отношенія, что нѣкоторые писатели даже смѣшиваютъ Гунновъ со Славянами ⁽⁶⁶⁾.

Разрушеніе быстро образовавшейся Гуннской державы и окончательное паденіе Западной Римской Имперіи, почти совпавшія на грани V—VI вѣковъ, открываютъ новую эпоху въ исторіи всѣхъ европейскихъ народовъ, въ особенности же народовъ славянскихъ.

Когда послѣ паденія Гуннскаго царства, Остготы и Гепиды продвинулись далѣе на западъ, Славяне могли свободно владѣть берегами Понта и низовьями Дуная. Когда же, съ другой стороны, слѣдуя общему теченію, Лангобарды и Герулы покинули свои прежнія поселенія—Славяне могли раздвинуть предѣлы владѣній своихъ и на западъ, и

укрѣпили славянскій элементъ въ тѣхъ областяхъ, въ которыхъ они до того времени могли проживать только въ видѣ отдѣльныхъ разрозненныхъ поселеній.

Очевидно, что это движеніе племенъ славянскихъ много способствовало тому, чтобы и западные хронисты, и писатели византійскіе ближе ознакомились съ этимъ новымъ народомъ, выступавшимъ на историческую сцену; и дѣйствительно, съ начала VI вѣка, свѣдѣнія о Славянахъ становятся гораздо болѣе ясными и точными. Это особенно замѣтно изъ того, что писатели VI вѣка уже начинаютъ придавать народамъ славянскимъ ихъ настоящее, общее имя: названіе *Сербы* (Сорбы. Споры), очевидно заимствованное отъ одного племени и перенесенное на всѣхъ Славянъ Нѣмцами—однаково уступаетъ мѣсто другимъ, болѣе правильнымъ названіямъ. Іорнандъ, писавшій между 551—555 гг., упоминая о Вѣнетахъ, даже очень близко знакомитъ насъ съ наступленіемъ этого новаго періода въ знакомствѣ Запада со Славянами, когда изъ сплошной, неясной, разноплеменной массы стала отчетливо выделяться группа народовъ славянскихъ.

...«За Дунаемъ»—говоритъ Іорнандъ—«лежитъ Дакія, огражденная высокими горами; по лѣвую сторону ихъ, къ сѣверу, отъ самыхъ истоковъ рѣки Вислы, на неизмѣримомъ пространствѣ обитаютъ многочисленный народъ *Винны*. Хотя теперь имена ихъ измѣняются, но различію племенъ и поселеній, однако они преимущественно называются *Славянами* и *Антими*».

Проконій.—современный Іорнанду писатель византійскій,—перечисляя по порядку народы, обитающіе при устьѣ Дона и по берегамъ Меотійскаго залива (Азовскаго моря), заканчиваетъ описаніе свое слѣдующими словами:... «дальнѣйшіе края на сѣверѣ занимаютъ *бесчисленные народы Антиовъ*» (⁶⁷).

Большая достовѣрность и большее обиліе извѣстій о Славянахъ съ VI в. объясняется тѣмъ, что они въ періодъ времени отъ VI—VIII вѣкx распространяютъ свои поселя не только на западъ, но проникаютъ въ задунайскія области Восточной Римской Имперіи, въ Мизію, Тракію и Македонію, а оттуда, въ VII и началѣ VIII вѣка, отдѣльныя поселенія славянскія являются не только въ Фессаліи и Эпирѣ, но даже и въ самомъ Пелопоннесѣ. Напоръ славянскаго потока оказывается даже настолько сильнымъ, что, наконецъ, въ средѣ греческихъ писателей начинаютъ слышаться жалобы на *оклаиваніе* всей Эллады (⁶⁸).

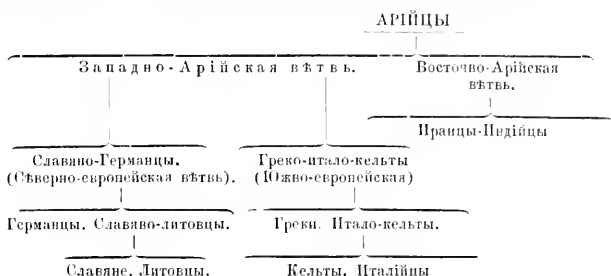
Вмѣстѣ съ этимъ наплывомъ славянскаго элемента на Византію, конечно, болѣе и болѣе возрастаетъ знакомство Византійцевъ со Славянами и выражается въ томъ, что имя Литовъ исчезаетъ безслѣдно, и общимъ нарицательнымъ названіемъ всѣхъ племенъ, зашмавшихъ

въ VI в. поселя въ Венедовѣ, является и донынѣ сохраненное ими наименованіе *Славинѣ*.

Непосредств. и скудныя данныя, сообщаемыя Византіяцами о различныхъ передвиженіяхъ Славянъ, восполняются отчасти славянскими преданіями. На Дунай и при-дунайскія мѣстности указываютъ они, какъ на древнѣйшую родину Славянъ. Тщательное изученіе географическихъ названій подтверждаетъ эти преданія, доказывая, что славянскія племена много вѣковъ сряду пребывали въ Карпатахъ и на Дунаѣ, и оставили въ наименованіяхъ урочищъ долговѣчную память о себѣ даже и тамъ, гдѣ давно уже нѣтъ слѣдовъ славянскаго поселенія. Тѣ-же преданія сохранили довольно смутное воспоминаніе о движеніи Славянъ на сѣверъ и сѣверо-востокъ. Но далѣе этихъ смутныхъ преданій, далѣе отрывочныхъ извѣстій о бытѣ Славянъ, оставленныхъ намъ византійскими и западными хронистами, въ глубь вѣковъ оказалось возможно заглянуть только тогда, когда сравнительное изученіе славянскихъ нарѣчій открыло новые пути для изслѣдованія славянской древности. Только благодаря этому изученію, удалось разсвѣтъ мраку, покрывавшій начала исторіи Славянъ и опредѣлить ихъ настоящее мѣсто въ семьѣ арійскихъ народовъ.

Изученіе языковъ арійскаго или индо-европейскаго племени, какъ со стороны ихъ грамматическихъ формъ, такъ и со стороны кореннаго значенія словъ, привело ученыхъ къ тому заключенію, что все Арійцы когда-то, въ весьма отдаленное время, жили еще въ одной общей прародинѣ и говорили однимъ общимъ языкомъ. Съ теченіемъ времени однакоже этотъ одинъ народъ сталъ подраздѣляться на отдѣльныя вѣтви, а эти отдѣльныя вѣтви въ свою очередь — распадаться на отдѣльныя племена, по мѣрѣ того, какъ великое арійское племя выселялось изъ прародины и селилось на новыхъ носеляхъ. Сообразно этому распаденію и этимъ выселеніямъ, видоизмѣнялись и первоначальныя основы языка-праотца, который тоже распадался на вѣтви и подраздѣлялся на новые, отдѣльные другъ отъ друга языки. Сравнительное изученіе языковъ арійскаго племени дало возможность даже набросать въ общихъ чертахъ тотъ путь, которымъ шло распаденіе арійскаго племени на отдѣльныя вѣтви, и распаденіе этихъ вѣтвей на отдѣльныя племена, что и привело къ образованію всехъ нынѣ-извѣстныхъ европейскихъ языковъ. Предполагаютъ, что сначала Арійцы распались на двѣ главныя вѣтви: восточную и западную. Восточная вѣтвь въпослѣдствіи выдѣлила изъ себя два племени: иранское и индійское. Западная, выселившаяся въ Европу распалась первоначально на *сѣверно-европейскую* или *славяно-германскую* вѣтвь и на *южно-европейскую* или *гречко-ицало-кельтійскую*. Въпослѣдствіи, славяно-германская вѣтвь, въ свою очередь, распалась — на *германскую* и *славяно-литовскую*. Отъ первой произошли *Германы*,

отъ второй *Славяне* и *Литовцы*. Все вышесказанное можетъ быть наглядно выражено въ слѣдующей родословной таблицѣ:



То-же сравнительное изученіе языковъ арійскаго племени дало возможность прійти къ тому заключенію, что славяно-германская (сѣверно-европейская) вѣтвь ранѣе всѣхъ другихъ отдѣлилась отъ обще-арійской семьи и направилась на Западъ. За нею послѣдовала южно-европейская вѣтвь, а индо-иранская (восточно-арійская) вѣтвь долѣе всего оставалась на мѣстахъ своихъ первоначальныхъ поселій, въ общей арійской прародиѣ. Когда сѣверно-европейская вѣтвь раздѣлилась на германскую и славяно-литовскую, и много времени спустя, эта послѣдняя вѣтвь распалась на двѣ народности — славянскую и литовскую — то славянской народностью усвоенъ былъ одинъ общій языкъ *славянскій*, праотецъ всѣхъ нынѣ-извѣстныхъ славянскихъ нарѣчій.

Принимая въ соображеніе всѣ эти постепенные переходы и фазисы развитія языка, мы должны непремѣнно прійти къ тому же выводу, къ которому и пришла наука сравнительнаго языкознанія: нынѣ существующіе языки славянскіе, вмѣстѣ взятые, должны были сохранивъ въ себѣ слѣды того періода, когда они еще составляли одинъ общій языкъ нераспавшагося на отдѣльныя племена народа славянскаго; а такъ какъ языкъ служитъ живымъ отраженіемъ жизни и быта народнаго, то при помощи запаса словъ, общихъ всѣмъ языкамъ славянскимъ, не трудно составить себѣ довольно правильное представленіе о степени развитія и бытѣ Славянъ въ ту эпоху, когда они, отдѣлившись отъ общей арійской семьи, однако-же еще составляли одинъ общій славянскій народъ. Такимъ же образомъ, выдѣливъ изъ всѣхъ извѣстныхъ славянскихъ нарѣчій запасъ корней, общихъ языкамъ славянскимъ и остальнымъ европеѣйскимъ, не трудно составить себѣ подобное же понятіе о степени развитія и о бытѣ западно-арійской вѣтви народовъ (отъ которой и произошли Славяне) въ ту отдаленную пору, когда эта вѣтвь еще не отдѣлилась отъ обще-арійской семьи.

И такъ, вотъ какимъ путемъ удалось ученымъ возстановить до нѣкоторой степени исторію древнѣйшаго быта Славянъ за много вѣ-

ковъ до той эпохи, когда они, подъ именемъ Скиѳовъ и Венетовъ, стали доступны наблюденію греческихъ и римскихъ писателей. Прежде, чѣмъ приступить къ подробному обзору быта Славянъ восточныхъ въ болѣе близкое намъ время VI—IX вв. по Р. Хр., бросимъ бѣглый взглядъ на то, что при помощи сравнительнаго языкознанія сдѣлано для изученія древнѣйшаго общеарійскаго періода. Затѣмъ перейдемъ къ обзору періода *обще-славянскаго*, на основаніи тѣхъ же данныхъ языка, и наконецъ — къ общей картинѣ быта Славянъ восточныхъ, на основаніи древнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ.

На основаніи данныхъ доставляемыхъ этою областью наблюденія, народы арійскаго племени уже и въ обще-арійскій періодъ стояли на степеніи развитія, весьма далекой отъ первобытнаго дикаго состоянія: языкъ указываетъ на существованіе *семьи* различныхъ *степеней родства* и обладаетъ выраженіями для такихъ общихъ понятій, какъ *мужъ, жена, юноша, дѣвучка*. Выраженіе *вдови* указываетъ на то, что вдовство допускалось и что сунруга не осуждалась на одновременную смерть со своимъ сунругомъ, какъ было позднѣе у Индійцевъ.

Судя по нѣкоторымъ намекамъ языка, и въ обще-арійскомъ періодѣ Аріицы не были исключительно ни рыболовнымъ, ни охотничьимъ племенемъ, а скорѣе кочующимъ пастушескимъ. Это не трудно заключить изъ того что всѣ домашнія животныя (коровы, козы, бараны, лошади, свиньи, собаки) были уже имъ извѣстны, между тѣмъ какъ знакомство ихъ съ дикими животными было чрезвычайно ограничено *). Скотъ же являлся и въ значеніи богатства, и въ значеніи предмета для мѣны. Отъ пастушескаго быта оказывались заимствованными и древнѣйшія выраженія для обозначенія такихъ понятій, какъ *правитель, вождь, защитникъ*.

Впрочемъ, можно предположить нѣкоторое знакомство съ земледѣліемъ, хотя и въ весьма первобытной формѣ. Греча (и можетъ быть пшеница) была уже извѣстна; ее мололи въ муку на ручныхъ мельницахъ и употребляли въ пищу вмѣстѣ съ варенымъ мясомъ. Вино еще не было извѣстно: мѣсто его заступало какое-то одуряющее питье, добываемое изъ растительныхъ соковъ; — употребленіе его находилось въ нѣкоторой связи съ религіозными обрядами.

Изъ ремеселъ извѣстны были: тканье, плетеніе, шитье, умѣнье изготовлять нѣкоторые орудія для обработки земли. Было нѣкоторое знакомство съ металлами: золото, серебро и мѣдъ были извѣстны Аріицамъ. О письменахъ не существовало въ ту пору никакого понятія: важнымъ свидѣтельствомъ въ пользу довольно значительной степени

*) Находить только названія волка, медвѣдя и зайца.

развитія служить умѣнше считать десятками и отличать цвѣта отдѣльными названіями.

Языкѣ сохранилъ представленіе объ умѣренномъ климатѣ и отличительныхъ его растеніяхъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ изобличаетъ полное незнакомство и съ моремъ, и съ мореплаваніемъ.

Любопытною чертою этого древнѣйшаго періода является то, что въ обще-арійскомъ занасѣ словъ существуютъ выраженія, служація только для описанія мирнаго быта и его занятій, и положительно не существуетъ никакихъ выраженій, заимствованныхъ изъ быта военнаго:—все, касающееся этой стороны народной жизни, принадлежитъ позднѣйшему періоду отдѣльнаго существованія разрозненныхъ вѣтвей обще-арійскаго корня (⁶⁹).

Отдѣлившись отъ общей семьи народа арійскаго племени, Славяне занимали территорію, которая выше была уже указана нами, какъ территорія Венетовъ, и говорили на языкѣ, изъ котораго вышли не только всѣ нынѣшніе, но и многіе, давно уже вымершіе языки славянскіе.

Когда именно овладѣли Славяне своею территорією—съ точностью опредѣлить не возможно. Нѣкоторые изъ повѣншихъ изслѣдователей, однакоже, не безъ основанія предполагаютъ, что это постепенное заселеніе должно было произойти въ концѣ бронзоваго вѣка. Доселѣ произведенныя археологическія изслѣдованія дѣйствительно привели къ тому важному результату, что на пространствѣ между Дономъ и Вислой—не встрѣчается вовсе предметовъ, принадлежащихъ древнѣйшему періоду бронзоваго вѣка, который, какъ мы уже видѣли выше, коснулся только двухъ окраинъ древней славянской территоріи.

Но на той же территоріи славянской, рядомъ съ каменными издѣліями древнѣйшаго и позднѣйшаго періода, отрываютъ изъ земли множество предметовъ изъ желѣза, которое греческимъ колоніямъ (а слѣдовательно и сосѣднимъ съ ними племенамъ) было извѣстно уже во времена Геродота. Изслѣдованія языковъ славянскихъ, съ другой стороны, усилили значеніе этихъ археологическихъ находокъ тѣмъ важнымъ свидѣтельствомъ, что *железо* было уже извѣстно Славянамъ еще до ихъ раздѣленія на отдѣльныя племена, и притомъ въ такое время, когда въ средней Европѣ бронзовый вѣкъ несомнѣнно еще продолжался, не уступая мѣста вѣку желѣзному.

Легко можетъ быть, что знакомство съ желѣзомъ и его обработкою было въ значительной степени облегчено Славянамъ влияніемъ сосѣднихъ съ ними на югѣ греческихъ колоній; но, во всякомъ случаѣ, можно утверждать положительно, что бронза могла проникать къ

Славянамъ только съ запада, и что на той территоріи, которую они первоначально заняли въ Европѣ, они нашли рѣдкое населеніе, состоявшее изъ племенъ, находившихся на весьма низкой степеніи развитія, и между которыми камень еще служилъ матеріаломъ для выдѣлки орудій и оружія.

Занявъ территорію, изрѣзанную множествомъ рѣкъ, покрытую болотами и озерами, поросшую дремучими, дѣвственными лѣсами, Славяне должны были потратить громадныя усилія на расчистку и обработку своихъ земель, на проложеніе путей для своей колонизаціи — и на этотъ громадный трудъ ушло много вѣковъ! Только принимая въ соображеніе этотъ трудъ, мы начинаемъ понимать, почему именно Славяне, при всѣхъ врожденныхъ имъ способностяхъ и добродѣтеляхъ, послѣдніе изъ числа арійскихъ народовъ выступаютъ на историческую сцену.

Изъ фактовъ, доставленныхъ изученіемъ обще-славянскаго языка, оказывается возможно прійти къ слѣдующимъ двумъ важнымъ выводамъ: уже и въ V в. до Р. Хр. Славяне успѣли обособиться отъ Литовцевъ, и, занимая выше указанную нами территорію, по нѣвѣямъ уже распадалась на двѣ вѣтви (сѣверо-восточно-южную и западную).

Самыя условія почвы и климата тѣхъ равнинъ, которыя заняты были Славянами въ Европѣ, можетъ быть въ значительной степеніи способствовали тому, чтобы развить и усилить въ Славянахъ привязанность къ земледѣлію. Факты, добытые путемъ изученія славянскихъ языковъ, ясно указываютъ на то, что и въ періодъ нераздѣльнаго пребыванія славянскихъ племенъ на одной общей территоріи, земледѣліе и ичеловодство были любимыми и наиболѣе распространенными промыслами среди Славянъ. На это указываютъ общія вѣтъ славянскимъ языкамъ слова: *пшеница, улей, медъ, воскъ*; а также и общность названій для *пшеницы* и ея частей и для важнѣйшихъ видовъ хлѣбныхъ растений: *рожь, пшеница, ячмень, проса*. Еще болѣе любопытнымъ въ томъ же смыслѣ является слово *жито* ⁽¹⁾, въ смыслѣ названія всѣхъ вообще хлѣбныхъ растений, указывающее на хлѣбныя растения, какъ на главный, преобладающій родъ ницы у племенъ славянскихъ и въ ту отдаленную пору, точно также какъ и нынѣ. Въ общераспространенности земледѣльческаго промысла между Славянами въ эпоху ихъ нераздѣльной, совместной жизни, убѣждаетъ, при ближайшемъ знакомствѣ съ славянскими нѣвѣями и то, что всѣ нынѣ-употребляемые сельскохозяйственные термины и тогда уже были извѣстны Славянамъ. Слова: *орать, сѣять, жать, косить, молотъ, молотить; коса, серпъ, мотыга, лопата, возъ; снопы, гумно, житница*—существуютъ во всѣхъ языкахъ славянскихъ до настоящаго времени; слѣдовательно, они должны были существовать и въ томъ языкѣ-прародцѣ, отъ котораго произошли всѣ нынѣшніе языки

славянскіе. Рядомъ съ этими драгоцѣннѣйшими свидѣтельствами въ пользу древности и преобладающаго значенія земледѣлія какъ промысла, сравнительное изученіе языковъ славянскихъ даетъ намъ и о другихъ сторонахъ быта довольно точныя понятія. Такъ, напр., изъ этого источника узнаемъ мы, что Славяне и въ древнѣйшую эпоху уже употребляли въ пищу *мясо, молоко, овощи*, а изъ плодовъ знали *яблоки, груши, вишни, сливы, орѣхи*. Изъ деревьевъ имъ были извѣстны: *дубъ, липа, яворъ* (кленъ), *букъ, верба, береза* — слѣдовательно, только тѣ, которыя въ Европѣ растутъ между 46—59° и принадлежать умѣренной полосѣ. Всѣ славянскія названія деревьевъ и кустарниковъ, растущихъ южнѣе и сѣвернѣе этой полосы, составляютъ частную собственность отдѣльных славянскихъ нарѣчій, изъ чего можно заключить, что знакомство Славянъ съ ними было результатомъ позднѣйшаго ихъ расселенія.

Преобладаніе земледѣлія надъ всѣми остальными промыслами уже обуславливаетъ значеніе и степень развитія, на которой находились Славяне до эпохи расселенія изъ древнѣйшей своей территоріи. Многія стороны быта развиваются въ средѣ осѣдлаго, земледѣльческаго населенія изъ той привязанности, которая проявляется въ земледѣльцѣ, какъ естественное слѣдствіе тѣсной связи, устанавливающейся между нимъ и землею, на обработку которой онъ не падитъ своихъ трудовъ.

На глубокую древность осѣдлости и прочныхъ поселеній между Славянами указываетъ цѣлый рядъ словъ, во главѣ которыхъ стоятъ слова *осѣ* (въ смыслѣ *деревни, селенія*) и *домъ*, а также и полное собраніе терминовъ для обозначенія отдѣльных частей дома и двора, указывающее на то, что домъ Славянина не былъ ни шалашомъ, ни земляною дикаря. Это доказывается общимъ распространеніемъ словъ: *стѣна, стрѣхи, окно, дверь, порогъ, печь*, и рядомъ съ ними *изба* (пестба), *нивица, гумно, лѣтвѣ, дворъ*.

Слово *градъ*, существующее во всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ, не имѣетъ (какъ и въ болѣе позднемъ періодѣ) значенія города, а только огражденнаго пункта, избраннаго для обороны.

По отношенію къ ремесламъ, Славяне, въ начальный періодъ своего отдѣльнаго существованія, недалеко ушли отъ того, что мы уже видѣли въ общегреческомъ періодѣ. Языкъ указываетъ только на *тканье, плетенье*, умѣнье изготовлять необходимую *обувь и одежду*. Постоянное пребываніе въ странѣ лѣсистой и необходимость строить дома изъ дерева рано познакомили ихъ съ *плотничествомъ*, какъ это можно видѣть изъ общаго распространенія глагола *тесить* и названія важнѣйшихъ орудій плотника: *сыкира, долото* (долото), *класи*.

При давнемъ существованіи вполне установившагося осѣдлаго быта, конечно, извѣстны были Славянамъ и первыя основы общественности,

какъ это можно видѣть изъ словъ *право, правда, судъ*. Цельзя при этомъ не отмѣтить, что для нѣкоторыхъ понятій, мы не находимъ общихъ выраженій въ славянскихъ языкахъ. Такъ напримѣръ не видимъ общихъ терминовъ для обозначенія понятій «наслѣдованія и имущества», что можетъ быть объясняется преобладаніемъ родового начала въ устройствѣ первоначальныхъ славянскихъ обществъ. Точно также не находимъ никакихъ общихъ терминовъ для обозначенія «монеты, денегъ» въ древнѣйшемъ періодѣ славянства: всѣ позднѣйшія, отдѣльныя названія этого общаго понятія заимствованы изъ различныхъ сторонъ быта или черенягы у другихъ сосѣднихъ народовъ (*).

Изложивъ вкратцѣ и сопоставивъ то, что можно извлечь наиболѣе замѣчательнаго изъ фактовъ, доставленныхъ сравнительнымъ изученіемъ славянскихъ языковъ, по отношенію къ исторіи древнѣйшаго быта Славянъ въ обще-арійскомъ и потомъ въ обще-славянскомъ періодѣ, мы обратимся къ изученію быта Славянъ въ болѣе близкій къ намъ періодъ, на сколько это возможно по сохранившимся намъ письменнымъ памяткамъ.

Память о древнихъ передвиженіяхъ Славянъ сохранила намъ и нашъ древнѣйшій лѣтописецъ, пытающійся пояснить одно изъ движеній славянскаго племени тѣмъ, что «Волохи нашли на Славянъ Дунайскихъ, наѣли на нихъ и наизловили ихъ». Затѣмъ онъ разсказываетъ подробно, какъ разселились первые славянскіе пришельцы, осѣвшие на Днѣстрѣ и его притокахъ. Одни изъ нихъ, по разсказу лѣтописца, назвались Полянами, «потому что сѣли въ поляхъ»; другіе — Древлянами, «потому что сѣли въ лѣсахъ». Нѣкоторая часть славянскихъ пришельцевъ сѣла между рѣками Припятью и Западною Двиною и назвалась «Дреговичами» (отъ слова: *дресва, дрясва*, болото); третьи, наконецъ, сѣли по Западной Двинѣ и назвались Полочанами, отъ рѣчки Полоты, впадающей въ Двину. Нѣкоторая часть Славянъ пошла еще далѣе на сѣверъ и поселилась на берегу Пльменя-озера, сохранивъ свое исконное названіе *Славингъ*: «прозвались своимъ именемъ», говоритъ лѣтописецъ, въ противоположность всѣмъ остальнымъ племенамъ, будто-бы принявшимъ прозвища отъ своихъ новыхъ поселій. По словамъ лѣтописца, Полочане (они-же и Кривичи), занявъ сначала верховья Двины, заняли внослѣдствіи верховья Днѣпра и Волги: на югъ отъ нихъ осѣли Сѣверяне, поселившіеся по рр. Деснѣ, Семи и Сулѣ. Далѣе всѣхъ выселились на сѣверо-востокъ Радимичи и Витичи, которыхъ лѣтописецъ производитъ отъ Ляховъ (слѣдовательно, отъ западно-славянскаго отряда), утверждая, что они получили свое прозваніе отъ именъ двоихъ родоначальниковъ: Радима и Вятко, изъ

которыхъ первый сѣлъ съ родомъ своимъ на р. Сожѣ, а второй— на Окѣ. Набросавъ эту картину разселенія славянскихъ племенъ, движущихся съ береговъ Дуная въ сѣв.-восточномъ направленіи, лѣтописецъ прибавляетъ еще, что на западъ отъ Полянъ, по Западному Бугу, жили Дулѣбы (они-же Бужане), за ними на западъ, въ нынѣшней Галиціи—Хорваты; а по Днѣпру до моря и морскому побережью до Дуная—многочисленные и сильные племена Угличей и Тиверцевъ.

Изъ словъ лѣтописца ясно, что Радимичи и Вятичи позднѣе всѣхъ другихъ заняли мѣста своихъ поселеній, а Хорваты, Дулѣбы, Угличы и Тиверцы, по видимому, вовсе не участвовали въ общемъ движеніи, и только продолжали жить на мѣстахъ своихъ давнихъ поселій. Подъ именемъ Угличей и Тиверцевъ лѣтописецъ, очевидно, разумѣетъ тѣ же племена, которыя, какъ мы видѣли выше, уже въ VI в. были извѣстны и византійскимъ, и западнымъ писателямъ подъ именемъ Антоувъ, и прибавляетъ, что у Грековъ эти племена (а можетъ быть и мѣсто ихъ жительства) назывались «*Великая Скуо*» (т. е. Скуоія).

Важною отличительною чертою этой картины разселенія славянскихъ племенъ по Днѣпру и его притокамъ и далѣе на сѣверъ, сѣверо-западъ и сѣверо-востокъ является то, что лѣтописецъ, хотя и не говоритъ, когда именно поселились Славяне въ при-Днѣпровъ и въ верховьяхъ Волги, но, по-видимому, даетъ поводъ думать, что это разселеніе могло произойти не очень давно; а между тѣмъ, поселенія эти, какъ мы уже указывали выше, относятся къ эпохѣ весьма отдаленной. Кромѣ того, нѣкоторыя изъ частныхъ, видовыхъ названій отдѣльных племенъ, приводимыхъ нашимъ лѣтописцемъ, были уже ранѣе IX вѣка извѣстны и западнымъ, и византійскимъ писателямъ, хотя первые и видѣли, на тѣхъ же мѣстахъ, поселя только одного обширнаго племени Венетовъ, а вторые—«безчисленные народы Славянъ и Антоувъ».

По всего изумительнѣе должно казаться то, что отдѣльныя племена славянскія, вносѣдствіи вошедшія въ составъ великаго Русскаго народа, до половины IX вѣка, ни у Византійцевъ, ни у западныхъ хронистовъ не являются подъ своимъ настоящимъ именемъ, подъ именемъ *Руси*, *Русскихъ*, тогда какъ съ X вѣка это имя покрываетъ собою всѣ частныя, видовыя названія славянскихъ племенъ, поселившихся на территоріи нынѣшней Россіи, и съ именемъ *Руси* Византійцы начинаютъ постоянно связывать понятіе о сильномъ Русскомъ народѣ и обширномъ Русскомъ государствѣ. Свѣдѣнія о *Руси* и бытъ *Русскихъ* Славянъ сохранились, кромѣ нашей древней лѣтописи, въ извѣстіяхъ писателей византійскихъ, западныхъ и арабскихъ; но свѣдѣнія эти относятся къ эпохѣ довольно поздней, т. е. къ концу IX и къ X в. по Р. Хр. До половины IX вѣка всѣ эти источники молчатъ о Руси, хотя рядъ свидѣтельствъ византійскихъ писателей о

быть и правахъ Славянъ тянется почти непрерывною нитью съ конца V и начала VI вѣка. Такъ какъ Русскій народъ, громко заявившій о своемъ существованіи и выступившій на сцену историческую въ IX вѣкѣ, долженъ быть, конечно, въ правахъ и обычаяхъ своихъ имѣть много общаго со всеми Славянами, то свидѣтельства Византійцевъ о правахъ и обычаяхъ Славянъ (преимущественно придунайскихъ) должны быть признаны весьма важнымъ матеріаломъ и для древнѣйшей исторіи быта восточной, собственно русской вѣтви Славянъ.

Изъ писателей византійскихъ наиболѣе важныя свѣдѣнія о Славянахъ находимъ у Прокоція (конецъ V, начало VI в.), императора Маврікія (582—602), императора Константина Багрянороднаго (905—959) и Льва, діакона Калойскаго (959—976). Не мѣшаетъ замѣтить, что, изъ числа помѣнованныхъ нами писателей, только Левъ-діаконъ писалъ какъ очевидецъ и сообщалъ факты, почерпнутые имъ изъ личнаго наблюденія. Любопытнѣйшій и высоко образованный императоръ Константинъ Багрянородный, никогда не выезжавшій изъ столицы, почерпалъ свои драгоценныя свѣдѣнія о Славянахъ изъ вторыхъ рукъ; что-же касается Прокоція и Маврікія, то хотя они и сами входили въ сношеніе съ нѣкоторыми народностями славянскими, жившими въ предѣлахъ византійской имперіи, но о многомъ говорятъ по наслышкѣ и по догадкамъ. Принимая во вниманіе свидѣтельства Византійцевъ, не слѣдуетъ забывать, что все византійскіе писатели, какъ люди, привыкшіе къ утонченно-образованному быту классическихъ (греческихъ и римскихъ) центровъ, къ проявленіямъ и потребностямъ тысячелѣтней цивилизаціи, положительно не способны были понимать многія явленія простаго и нѣсколько грубоваго быта племенъ славянскихъ и склоны были преувеличивать ихъ грубость, рисовать ихъ дикарями и варварами. Вотъ почему и слѣдуетъ относиться съ нѣкоторою критикою къ весьма важнымъ свѣдѣтельствамъ византійскимъ, которыя съ VI вѣка почти непрерывною нитью тянутся до той минуты, когда восточная отрасль Славянскаго племени, сложившись въ видѣ земли Русской, окончательно выступила на историческое поприще и вынудила Византію вступитъ съ собою въ болѣе близкія сношенія.

Есть еще другой рядъ свидѣтельствъ, почти также непрерывно идущій отъ VII по X вѣкъ: свѣдѣнія, доставляемыя арабскими писателями, посѣщавшими области Волжскаго бассейна, крайней восточной и юго-восточной окраины Россіи. Арабы доставляютъ очень много и чрезвычайно любопытныхъ извѣстій, но, къ сожалѣнію, извѣстія эти чрезвычайно сбивчивы и запутаны, а собственныя имена лицъ, племенъ и мѣстностей такъ странно искажены, что доставляютъ обширнѣйшее поле догадкамъ всякаго рода, и не даютъ возможности

отнестись съ полнымъ довѣріемъ къ весьма многимъ изъ приводимыхъ арабскими писателями фактовъ. Наиболѣе важны, подробны и любопытны свѣдѣнія, доставленныя Пбѣтъ-Фадланомъ, которому пришлось нѣкоторое время прожить въ Волгарахъ на Волгѣ, и во время пребыванія своего тамъ видѣть и наблюдать Славянъ и Руссовъ. Кромѣ Пбѣтъ-Фадлана, важныя свѣдѣнія о Славянахъ (хотя и сообщаемыя по наслышкѣ) находимъ у Масуди, Аль-Петахри, Пбѣтъ-Даста.

Болѣе всего важны для исторіи собственно-русскаго быта факты, сообщаемые нашею первоначальною лѣтописью о бытѣ и нравахъ Славянъ Восточныхъ. Относительно этого источника сдѣлаемъ только двѣ небольшихъ оговорки. Условія разселенія славянскихъ племенъ на сѣв.-востокѣ Европы были далеко не одинаковы. Одни племена, поселившіяся въ болѣе плодородныхъ мѣстностяхъ, или же ближе къ древнему торговому пути съ сѣвера на югъ, должны были идти быстрѣе по пути развитія и установленія прочныхъ, опредѣленныхъ формъ гражданственности; другія, осѣвнія въ мѣстахъ дикихъ, лѣсныхъ и болотистыхъ, поставленныя въ необходимость бороться съ суровой природой и съ вытѣсненными славянскимъ наплывомъ финскими племенами—развивались туже, складывались медленнѣе. Но тѣмъ не менѣе, даже и племена, поставленныя въ эти невыгодныя условія, были очень далеки отъ состоянія дикости еще за пять, за шесть столѣтій до нашего лѣтописца, который, со своей христіанской, монашеской точки зрѣнія, любитъ нѣсколько преувеличивать грубость славянскихъ обычаевъ и нравовъ. Притомъ, лѣтописецъ, самъ Полянскій по роду, хвалитъ Полянъ и ихъ нравы, рѣзко противопоставляя ихъ нравамъ и обычаямъ Древлянъ; въ этомъ нельзя не видѣть нѣкотораго пристрастія къ Полянамъ. Замѣтимъ кетати, что въ нѣкоторыхъ извѣстіяхъ лѣтописца о Полянахъ, Древлянахъ, Радимичахъ и Вятичахъ, есть черты быта, несомнѣнно принадлежація къ глубокой, сѣдой древности, можетъ быть уже отживавшей свой вѣкъ во времена, описываемыя нашими древнѣйшими письменными памятниками.

Древнѣйшія письменныя свидѣтельства византійскія даютъ намъ не очень выгодное понятіе о жилищахъ Славянъ. По свидѣтельству Прокопія, «все Славяне жили въ дрянныхъ избахъ, разбросанныхъ на большомъ пространствѣ». Къ свидѣтельству Прокопія о славянскихъ жилищахъ Маврикій добавляетъ только то, что «Славяне устрояютъ въ своихъ жилищахъ много выходовъ на всякій случай»;... «все свое имущество зарываютъ въ землю, ничего лишняго не выставляя на показъ». Самый выборъ мѣста поселенія среди лѣсовъ и болотъ дѣлается (по мнѣнію Маврикія) всякій походъ въ землю Славянъ совершенно невозможнымъ. Западныя лѣтописцы также говорятъ, что Славяне, постоянно живущіе подъ страхомъ войны и нападенія, «не

заботятся о постройкѣ своихъ домовъ, а обыкновенно сплетаются себѣ пазубки изъ хвороста, лишь бы укрыться отъ дождя и непогоды» (Гельмольдъ). Арабы тоже упоминаютъ о жилищахъ Славянъ, «построенныхъ изъ древесныхъ вѣтвей и обмазанныхъ глиною».... «Какъ только раздастся воинственный кликъ»,—говоритъ Гельмольдъ,—«они, собравши хлѣбные запасы, зарываютъ ихъ въ ямы вмѣстѣ съ золотомъ, серебромъ и другими драгоценностями, а женъ и дѣтей уводятъ въ укрѣпленія и лѣса. Врагу ничего не остается, кромѣ хижины, потерю которой они считаютъ ничтожною». Едва ли слѣдуетъ вполнѣ довѣрять этимъ отзывамъ объ устройствѣ жилищъ славянскихъ; не говоря уже о вышеприведенныхъ нами свидѣтельствахъ языка, указывающихъ на давній, вполнѣ развитый осѣдлый бытъ, на житѣ «*домомъ*», поименовывающихъ подробно и части дома,—мы только обратимъ вниманіе читателя на то, что и доселѣ, на югѣ Россіи, опрятное и уютное жилище Малоросса строится болѣею частью тѣмъ же первобытнымъ способомъ, т. е. стѣны его плетутся изъ вѣтвей и обмазываются толстымъ слоемъ глины, а крыша кроется камышомъ или соломой. Народамъ, привыкшимъ къ прочной и массивной каменной постройкѣ, къ строительнымъ матеріаламъ въ родѣ песчаника и мрамора, и южно-русская хата должна казаться «дрянною избою».

На основаніи нѣкоторыхъ свидѣтельствъ, должно предполагать, что въ каждой такой избѣ помѣщалась отдѣльная семья, и каждая семья селлась на отдѣльномъ участкѣ. Ту же разбросанность жилищъ, составляющихъ нѣрѣдко одну и ту же деревню, замѣчаемъ и до сихъ поръ на всемъ югѣ и юго-западѣ Россіи. Большую скученность, сплошность населенія въ одномъ мѣстѣ—сѣла и деревни въ великорусскомъ смыслѣ—слѣдуетъ считать явленіемъ сѣвернымъ.

Есть и еще одинъ поводъ недовѣрять вполнѣ этому описанію древняго славянскаго жилища или, по крайней мѣрѣ, предполагать, что жилища Славянъ не всюду были одинаково дурны. На Траяновой колоннѣ сохранились изображенія селеній и отдѣльных жилищъ Даковъ, которыя, вѣроятно, строились точно также, какъ и жилища всѣхъ древнихъ народовъ, поселявшихся въ низовьяхъ Дуная. Какъ можно видѣть изъ прилагаемаго нами изображенія, жилища эти представляютъ собою неправильно построенныя, но крѣпко-сколоченныя деревянныя избы, крытыя тесомъ. Нѣкоторыя изъ нихъ построены на сваяхъ, и входъ въ нихъ возможенъ былъ только снизу или со двора, такъ какъ наружныхъ дверей эти свайныя постройки не имѣютъ; другія избы выведены въ два яруса, съ дверями и окнами, обращенными наружу. Все селеніе обнесено деревянною (мѣстами даже двойною) оградой, съ бойницами и башенками и съ крѣпкими створчатыми воротами. Около этой ограды, въ качествѣ вѣшняго укрѣпленія, на нѣкоторыхъ изъ-

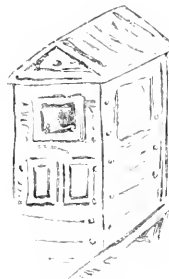


Рис. 90—92. Виды дакийского городка и отдельных дакийских жилищъ (съ изображеніемъ Траяновой колонны).

браженияхъ дакійскихъ поселеній, видимъ еще тытъ, состоящій изъ заостренныхъ кольевъ. Съ перваго же взгляда на такое изображеніе дакійскаго селенія или городка, каждому должно броситься въ глаза замѣчательное сходство дакійскаго жилья съ сѣверною славянскою избою, и можно, пожалуй, съ нѣкоторою вѣроятностію предположить, что и хижины Славянъ при-дунайскихъ, о которыхъ съ такимъ пренебреженіемъ говорятъ византійскіе и западные писатели, едва-ли могли многимъ отличаться отъ дакійскихъ жилищъ, изображенія которыхъ сохранились намъ на Траяновой колоннѣ⁽⁷¹⁾.

Относительно строя и состава семьи мы имѣемъ лишь весьма скудные свѣдѣнія, на основаніи которыхъ можно прійти къ слѣдующимъ соображеніямъ.



Рис. 93, 94. Изображеніе отдельныхъ дакійскихъ построекъ (съ Траяновой колонны).

Семью составляли не одинъ только родственики по прямой, нисходящей линіи, отецъ, его дѣти и внуки, но и иногда и родственики по боковой линіи, какъ напр. братья двоюродные, и лица, вступившія въ семью и принятые ею. У каждой семьи были свои представители въ лицѣ ея старшихъ членовъ, оберегавшіе ея интересы. Отношенія же всѣхъ членовъ семьи носили на себѣ характеръ патріархальный.

Извѣстный знатокъ сравнительнаго языкознанія, Шлейхеръ⁽⁷²⁾ доказалъ, что уже и въ весьма отдаленную эпоху у Славянъ существовало одноженство. Легко можетъ быть, что впоследствии многоженство и водворилось на время у нѣкоторыхъ племенъ славянскихъ, но намъ кажется, что вообще къ извѣстіямъ о многоженствѣ у Славянъ слѣдуетъ относиться съ осторожностію. Повидимому, и Византійцы, и Арабы были введены въ заблужденіе тѣмъ, что принимали многочисленныхъ рабынь-наложницъ за женъ; а при сильно развитой торговлѣ невольниками, та-

кихъ наложницъ могло, конечно, быть очень много у каждаго зажиточнаго кушца-Славянина. Но при многоженствѣ, само собою разумѣется, семейная жизнь не могла бы стоять высоко, и женщина не занимала-бы того виднаго положенія, которое принадлежало ей въ семьѣ славянской, судя по нѣкоторымъ фактамъ, упоминаемымъ въ болѣе позднихъ памятникахъ, тѣмъ не менѣе не лишенныхъ значенія для описываемой эпохи. Таковы сохранные намъ лѣтописцемъ извѣстія о бракахъ у Полянъ и другихъ племенъ славянскихъ. Древній лѣтописецъ нашъ опредѣленно указываетъ на то, что уже и въ языческій періодъ у Полянъ были брачныя обычаи: женихъ не ходилъ по невѣсту; невѣсту вводили подъ вечеръ въ домъ жениха, а за утро приносили то, что давали за нею (т. е. приданое). Даже у тѣхъ племенъ, которыхъ правы лѣтописецъ, со своей христіанской точки зрѣнія, старается изобразить особенно мрачными красками, былъ свой брачный обычай, состоявшій въ томъ, что «молодые люди, сходясь на игрищахъ между селами, стоваривались между собою, и женихъ, по предварительному соглашенію, похищалъ, *умыкалъ* себя невѣсту. Существовали, слѣдовательно, одновременно двѣ формы заключенія браковъ: *умычка* — похищеніе и *веденіе* жени. Ни та, ни другая форма брака не уничтожала совершенно личности женщины, такъ какъ по прямому указанію лѣтописца, «умычка» происходила съ согласія невѣсты, точно также какъ веденію», вѣроятно, предшествовалъ уговоръ жениха съ родителями невѣсты. По справедливому замѣчанію одного ученаго изслѣдователя⁽⁷³⁾, *умычка*, вѣроятно, представляетъ собою форму брака болѣе древнюю. Она, вѣроятно, и господствовала нѣкогда у всѣхъ Славянъ. Веденіе, какъ форма брака болѣе совершенная, ввелось позднѣе и сначала вошло въ обычай между сословіями городскими, потомъ стало господствовать и вытѣснило *умычку*, которая, постепенно исчезая, сохранилась мѣстами и до нашего времени, въ качествѣ простаго свадебнаго обряда, утратившаго всякое практическое значеніе.

Всѣ писатели иностранные, даже и тѣ, которые относятся къ Славянамъ очень враждебно, отзываются съ похвалою о цѣломудріи славянскихъ женъ и говорятъ о той самоотверженной любви ихъ къ мужьямъ, которая побуждаетъ ихъ «сожигаться на одномъ кострѣ съ умершимъ мужемъ» или «умерщвлять себя потому, что жизнь во вдовствѣ казалась имъ невыносимой». Нельзя однако-же предполагать, чтобы это явленіе было общимъ обычаемъ; вѣроятноже будетъ допустить его какъ выраженіе личной скорби, какъ частное проявленіе привязанности къ горячо-любимому супругу. Чувство матери, конечно, должно было громко и внятно говорить и въ ту отдаленную эпоху; и если вдовство представлялось «невыносимымъ» женщинѣ, то еще болѣе невыно-

снѣмымъ должно было ей представляться положеніе спроть, которыхъ она покидала безъ защиты, рѣшаясь на добровольную смерть. И не смотря на то, что мы вообще мало знаемъ о взаимныхъ отношеніяхъ между членами семьи, мы однако-же имѣемъ основаніе думать, что вдова оставалась главною представительницею семьи, главною защитницею дѣтей и ихъ имущества по смерти отца.

Земледѣліе, какъ мы уже знаемъ, было издавна на столько любимымъ и общимъ занятіемъ вѣхъ Славянъ, что даже Нѣмцы призывали къ себѣ славянскихъ колонистовъ, которые, не жалѣя трудовъ, вырубали дремучіе германскіе лѣса и безплодные пустыри обращали въ плодоносныя поля. Обширныя луговые степи южной Россіи способствовали развитію скотоводства, которымъ также издревле занимались Славяне; а громадныя лѣса средней и сѣверной полосы Россіи открывали обширное поприще для двухъ другихъ важныхъ промысловъ,—человодства и въ особенности зѣфоловодства. Менѣе знаемъ мы о рыболовствѣ, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что имъ издревле занимались Славяне, любившіе селиться по рѣкамъ и озерамъ.

Однакоже мирныя занятія земледѣліемъ нмало не мѣшали тому, чтобы Славяне, въ случаѣ нужды, оказывались отличными воинами.

«Вступая въ бой»,—говоритъ Проконій—«Славяне выходятъ на непріятеля нѣшше, съ конемъ въ одной и щитомъ въ другой рукѣ; панциря не носятъ. Сражаясь, скидаютъ съ себя и плащъ, и рубашку, и устремляются въ битву въ одномъ неподнемъ платьѣ». Императоръ Маврикій добавляетъ къ этимъ свѣдѣніямъ, что Славяне любятъ сражаться въ мѣстахъ тѣсныхъ, непроходимыхъ, употребляютъ разныя военныя хитрости и, между прочимъ, отлично плаваютъ и долго могутъ держаться подъ водою, дыша посредствомъ доблѣныхъ изъ тростника трубокъ. Вооруженіе ихъ состояло изъ копій, луковъ и стрѣлъ, намазанныхъ ядомъ. Если имъ случалось сражаться въ открытомъ полѣ, то они любили окружать себя укрѣпленіемъ изъ тѣлѣтъ, внутри котораго укрывали своихъ женъ и дѣтей.

Славяне во вѣхъ извѣстіяхъ одинаково представляются народомъ рослымъ и сильнымъ, ведущимъ жизнь чрезвычайно простую, одинаково способнымъ переносить и холодъ, и жаръ, и всякія невзгоды. Русоволосые, румяные и стройные, они особенно поражали Арабовъ своею виѣшностью на столько, что слово «Саклабъ» (Славянинъ) стало у нихъ даже нарицательнымъ названіемъ *благаго* (вѣриже: *краснокожаго*) человека.

Византійцы и Нѣмцы удивлялись ловкости и способности Славянъ къ различнымъ работамъ и воинскимъ упражненіямъ; эти же качества заставляли особенно цѣнить на арабскомъ Востокѣ Славянъ-рабовъ, которыхъ положеніе въ Калифатѣ вовсе не было безнадежно; они не-

рѣдко получали свободу, затѣмъ вступали обыкновенно въ тѣлохранители халифа и, благодаря своимъ блестящимъ способностямъ, достигали иногда высокихъ почестей⁽⁷⁴⁾. Не менѣе дорожили службою Славянъ и хазарскіе хаканы, у которыхъ они тоже являлись, по свидѣтельству Арабовъ, тѣлохранителями и главною, лучшею частью войска.

Одежда Славянъ, по однимъ арабскимъ извѣстіямъ—состояла изъ короткаго полукафтаныя, по другимъ—изъ грубаго плаща, накинутаго на одинъ бокъ, такъ что правая рука постоянно оставалась открытой и свободной и всегда готовой владѣть оружіемъ, съ которымъ Славянинъ не разлучался.

На головахъ Славяне носили шапки; любили украшать себя шю золотыми и серебряными обручами и въ одно ухо продѣвали серьгу. Женщины славянскія любили обвѣшивать себя грудь множествомъ цѣпочекъ, бусъ, особенно зеленыхъ (главной статьи привоза Арабовъ): на груди-же висѣлъ у нихъ ножъ, на кольцѣ, придѣланномъ къ какой-то металлической коробочкѣ *)—можетъ быть амулету—назначеніе которой опредѣлить трудно. На рукахъ носили женщины запястья, на ногахъ—обюжыя. По вдаваясь въ подробности одежды и быта Славянъ, Арабы отзываются съ отвращеніемъ объ ихъ нечистоплотности; совершенно согласно съ ними показываетъ и Проконій.

Много согласія замѣчаемъ и въ отзывахъ иностранныхъ писателей о характерѣ Славянъ. Ихъ вообще представляютъ народомъ добродушнымъ, восхваляютъ ихъ почтеніе къ родителямъ, и въ особенности гостепріимство и щедрость по отношенію къ тѣмъ иностранцамъ, которые ихъ посѣщаютъ. По нѣкоторымъ свидѣтельствамъ, у Славянъ не считалось грѣхомъ и украсть для того, чтобы угостить заѣзжаго гостя, и каждому, кто отказывалъ въ гостепріимствѣ чужестранцу, грозила жестокая кара со стороны его сосѣдей.

Императоръ Маврікій говоритъ: «они благосклонны къ чужестранцамъ, и болѣе всего стараются о томъ, чтобы провести ихъ цѣлыми и невредимыми изъ одного мѣста въ другое, чтó у нихъ необходимо, ибо, если по безвѣщности случится, что чужестранецъ потеритъ вредъ, то съ виновникомъ подобной случайности сосѣди начинаютъ войну изъ благочестиваго желанія отомстить за чужестранца».

Сохранились свидѣтельства о томъ, что Славянинъ, однажды произнесшій клятву, умѣетъ сохранять ее. Этому даже не противорѣчитъ отзывъ Маврікія, который называетъ Славянъ «вѣроломными»; вѣроломство Славянъ заключалось въ томъ, что они дѣйствовали всегда врозь, не поддаваясь никакому общему соглашенію; слѣдствіемъ этого и было весьма частое нарушеніе мира то со стороны одного, то со

*) Желѣзной, мѣдной, серебряной или золотой, смотря по состоянію мужа.

стороны другого славянского племени. Вообще говоря, та славянская разнь, отъ которой такъ сильно страдали и доселѣ страдаютъ племена славянскія, и въ ту отдаленную эпоху уже составляла одну изъ наиболее выдающихся, характерныхъ особенностей славянскаго типа.

«Между нами»—говорить Маврикій—«постоянно господствуетъ раздоръ, такъ что они ни въ чемъ не могутъ между собою согласиться, всѣ питають другъ къ другу вражду и ни одинъ не хочетъ повиноваться другому». Тоже самое повторяетъ Масуди, а другой арабскій писатель добавляетъ къ этому: «Славяне народъ столь могущественный и страшный, что если бы не были раздѣлены на множество поколѣний и родовъ, то не помѣрился-бы съ ними въ силѣ ни одинъ народъ въ мірѣ»⁽⁷⁾. Замѣчаніе, неполное, но глубокаго значенія!

О внутреннемъ, общественномъ устройствѣ Славянъ, жившихъ такъ разрозненно, такъ широко и привольно, Византійцы знаютъ, по-видимому, очень немного; это видно изъ того, что всѣ сообщенія ихъ пренеполнены противорѣчій, на первый взглядъ почти непримиримыхъ. Одни изъ нихъ говорятъ, что «Славяне не знаютъ никакого правительства», что они «не повинуются одному мужу», «не терпятъ никакого повелителя», и прибавляютъ: «ихъ невозможно никакимъ образомъ склонить къ рабству или повиновенію». Но въ то-же время, какъ бы противорѣча этимъ-же самымъ свидѣтельствамъ, тѣ-же писатели византійскіе упоминають, что «Славяне изначала живутъ при народномъ правленіи», что «у нихъ въ обычаѣ совѣщаться вмѣстѣ обо всякихъ дѣлахъ», и что «во главѣ управленія у нихъ стоятъ много царьковъ (или князьковъ)».

Народное правленіе, о которомъ сообщаютъ намъ Византійцы, коренилось на общинномъ началѣ, получившемъ широкое развитіе у всѣхъ Славянъ, въ особенности восточныхъ. Этимъ началомъ опредѣлялись у нихъ всѣ важнѣйшія формы ихъ сельскаго и городского быта.

Сельская община представляла особый, тѣсно сплоченный міръ отношеній правовыхъ (юридическихъ) и имущественныхъ (экономическихъ), крѣпко державшаяся своими уставами-обычаями и потому послужила основою для развитія болѣе сложнаго общественнаго организма. Ея жизнь слагалась и развивалась подъ весьма разнообразными вліяніями, вѣшними и внутренними. Свойства почвы и климата, уровень мѣстности, близость торговыхъ путей, отношенія къ сосѣдямъ, составъ общины въ эпоху ея возникновенія—все это опредѣляло естественный ходъ ея развитія.

Община владѣла землею и распредѣляла ее между своими членами, представителями отдѣльных семей, изъ которыхъ она слагалась. Члены ея сходились на сходѣ и на немъ обсуждали и рѣшали дѣла, касавшіяся общины.

Но то устройство, котораго было совершенно достаточно для управленія сельскою общиною, значительно должно было видоизмѣниться въ *городѣ*, подъ вліяніемъ новыхъ условій жизни, исключительно свойственныхъ жизни городской. Разсмотримъ эти условія.

Города на сѣверо-западѣ, западѣ и юго-западѣ Россіи явились уже очень рано. Въ концѣ IX в. слава о Кіевѣ, какъ о городѣ торговомъ, многолюдномъ и богатомъ, ушла уже достигнуть далекаго саманидскаго Востока: надо, слѣдовательно, предположить, что онъ долженъ былъ существовать гораздо ранѣе. Хотя въ извѣстіяхъ западныхъ, между VI и IX вѣкомъ, находимъ очень мало свѣдѣній о городахъ у Славянъ, однако же Константинъ Багрянородный знаетъ уже о существованіи на Руси Кіева, Повгорода, Смоленска, Любеча, Чернигова, Вышеграда и Витичева. Во время правленія Игоря (912—945 г.) мы знаемъ о существованіи болѣе чѣмъ 20 городовъ русскихъ. Судя по этому количеству городовъ, должно предположить, что города стали строиться на занятыхъ Славянами с.-востокѣ очень рано, и что вообще городская жизнь развилась тамъ рано.

Относительно значенія древне-славянскаго слова *градъ* (городъ — русская форма), можемъ только замѣтить, что подъ *градомъ* первоначально понимали всякое *огражденное* мѣсто, а такъ какъ *оградить*, обнести оградой, можно было двояко — или насыпавъ земляной валъ, или поставивъ деревянный тылъ, — то и первоначальные города славянскіе могли быть *земляные* (т. е. съ насыпнымъ землянымъ валомъ) или *деревянные* (т. е. обнесенные деревянными стѣнами). Дѣйствительно, мы встрѣчаемъ въ старинномъ русскомъ языкѣ два выраженія, соответствующія этимъ двумъ способамъ сооруженія городскихъ стѣнъ: — *сметать* градъ и *срубить* градъ.

Слѣдуетъ, кажется, предположить, что первоначально къ построенію *градовъ* вынуждала опасность военная, необходимость защищаться отъ нападений вѣшняго врага и отсиживаться за стѣнами отъ набѣговъ кочевническихъ. Въ этомъ предположеніи отчасти убѣждаетъ насъ множество остатковъ древнихъ земляныхъ насыпей, извѣстныхъ подъ названіемъ *городищъ*, *замковъ* и *городковъ*, которыми покрыто все наше Приднѣпровье и вся область первоначальныхъ поселій, занятая Славянами⁽⁷⁶⁾.

Городища эти представляютъ собою то правильный кругъ, то полукружье, то двойной, угловой валъ, съ различными насыпными къ нему придѣлками и приставками; одни изъ нихъ состоятъ изъ насыпи совершенно ровной и не имѣютъ входа; другія насыпи неровномѣрно, выше съ одной стороны, ниже съ другой, и снабжены входомъ или даже нѣсколькими входами. Всѣ они очень не обширны; средней величины городища простираются въ длину на 150—300 ша-

говъ по вѣнцу вала, а во внутреннемъ пространствѣ имѣютъ въ поперечникѣ не болѣе 80 шаговъ⁽⁷⁷⁾. Городища болѣе и меньшихъ размѣровъ встрѣчаются рѣже.

Понадаются городища и на мѣстахъ ровныхъ, открытыхъ, при рѣкахъ и на крутыхъ скатахъ горъ, встрѣчаются и среди болотъ, и среди густыхъ лѣсовъ. Вѣрнымъ признакомъ отличія древнѣйшихъ городищъ отъ позднѣйшихъ земляныхъ насыпей христіанской эпохи— является присутствіе кургановъ (языческихъ могилъ) вблизи городища⁽⁷⁸⁾. Вся площадь ихъ, при раскопкахъ, оказывается покрыта слоемъ перегной и щебня, подобнаго тому, который встрѣчаемъ на мѣстахъ всякихъ древнихъ поселій. Въ этомъ же слое и подъ нимъ, среди глиняныхъ черепковъ, золы и угля, попадаются кости различныхъ животныхъ и самые разнообразныя предметы домашняго обихода — ключи, замки, гвозди, пожи, иногда украшенія (бусы, серьги, привѣски, браслеты, кольца); иногда оружіе — наконечники стрѣлъ, працевые камни, конья⁽⁷⁹⁾.

Очевидно, что опредѣленнаго плана при насыпаніи этихъ древнихъ градовъ не было, что насыпались они вѣдѣствіе необходимости приблизить къ самозащитѣ, что первоначально за ихъ насыпями укрывалось мѣстное населеніе на время, покидая свои разсѣянные жилища, оставляя свой мирный трудъ, мѣняя рало на щитъ и мечъ, а по минованіи опасности, насыпной градъ уступалъ снова, и жители возвращались въ прежнія мѣста своихъ поселій.

Городки деревянные, срубленные носили на себѣ нѣсколько иной характеръ. Первоначально, можетъ быть, они были сборными пунктами для продажи и обмѣна товаровъ; но потомъ выгоды торговли начинали болѣе и болѣе привлекать населеніе къ этимъ не многимъ избраннымъ пунктамъ, на извѣстныхъ торговыхъ путяхъ; населеніе скупивалось, городокъ обстраивался, а по мѣрѣ того, какъ развивалась его внутренняя жизнь, оказывалось, наконецъ, необходимымъ и огражденіе поселя отъ везаныхъ набѣговъ и опасностей прочною деревянною оградой. И этотъ новый городъ, съ теченіемъ времени, въ свою очередь, могъ въ такой-же степени служить цѣлямъ защиты всего мѣстнаго населенія, въ какой—служилъ тѣмъ-же цѣлямъ и прежніе, насыпные, земляные города. Но, кажется, необходимо признать извѣстное, опредѣленное различіе между древними городищами и болѣе новыми, огражденными поселями, возникавшими на важнѣйшихъ торговыхъ путяхъ: различіе не только во времени, но и въ тѣхъ потребностяхъ, которымъ вызывалось появленіе обоихъ видовъ города, и которыя, по отношенію къ послѣднему виду, указывали на значительный успѣхъ въ развитіи внутренней жизни⁽⁸⁰⁾.

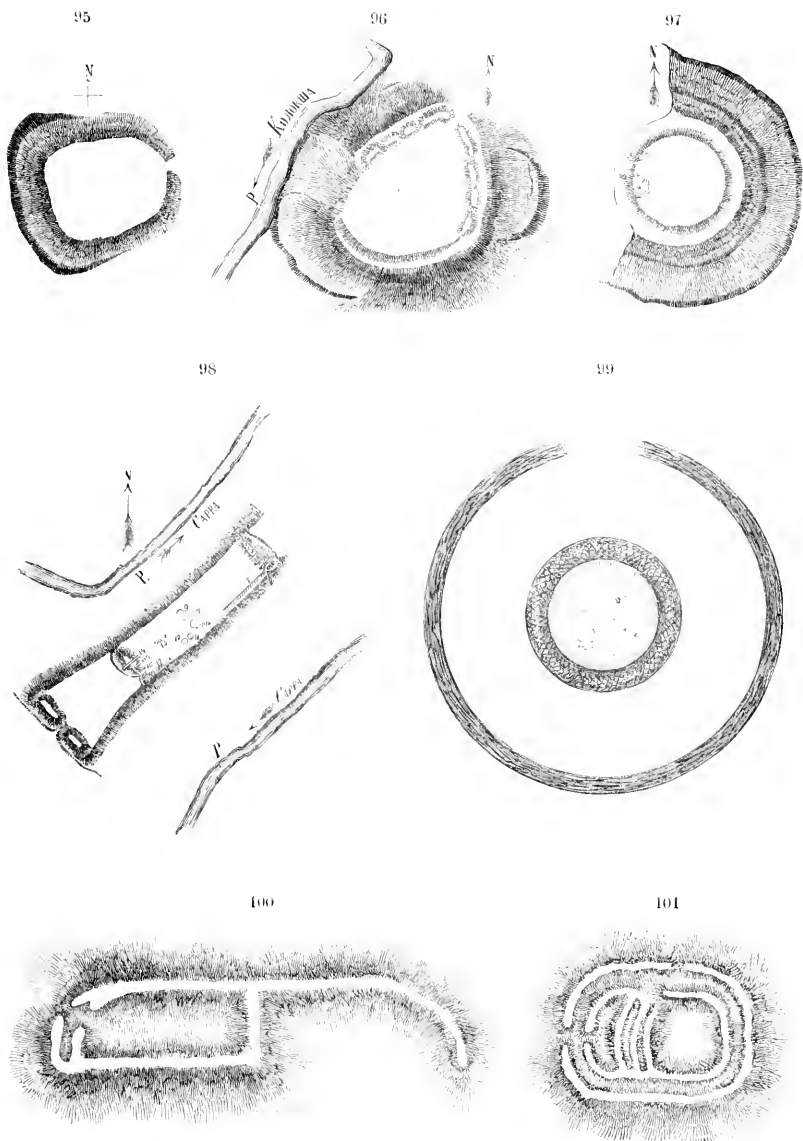


Рис. 95—101. Виды различных типовъ городищъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Въ городъ шли люди отборные, на все готовые, подвижные, — словомъ, веѣ тѣ, кому тѣсенъ былъ домашній очагъ, кого не удовлетворялъ тяжелый трудъ земледѣльца, тѣсно связанный съ независимыми отъ челоуѣка условіями климатическими, и потому не всегда вознаграждаемый. Городъ, такимъ образомъ, не только давалъ средства для защиты, не только становился средоточіемъ торговли, но вмѣстѣ и поприщемъ для обмѣна новыхъ понятій и свѣдѣній. Но мѣрѣ возникновенія городовъ и развитія городской жизни, сельское населеніе должно было поднасть до нѣкоторой степени зависимости отъ города, который служилъ ему мѣстомъ сбыта и убѣжищемъ на случай опасности отъ враговъ. Интересы городского населенія, преимущественно торговые, должны были приводить къ частымъ столкновеніямъ, перенутываться, вызывать къ враждѣ и раздорамъ, влѣдствіе чего сказывалась постепенно необходимость въ новыхъ, болѣе развитыхъ формахъ общественнаго строя. Явилась потребность рѣшать вопросы общественные, одинаково важные для веѣхъ жителей города: этой потребности удовлетворяло *вѣче*, — собраніе веѣхъ свободныхъ жителей города, въ основѣ своей мало отличавшееся отъ селскаго схода. Но оно оказалось недостаточно для рѣшенія веѣхъ вопросовъ усложнившейся жизни: потребовались новыя начала для болѣе правильнаго, болѣе спокойнаго и ровнаго управленія городами, которые мало-по-малу становились главными выразителями жизни отдѣльныхъ племенъ, отдѣльныхъ земель. Постепенно стала крѣпнуть власть *княжеская*, въ началѣ, вѣроятно, очень ограниченная. Что князья были у Славянъ восточныхъ до IX вѣка, въ этомъ убѣждаютъ насъ не только единогласныя свидѣтельства Византійцевъ и Арабовъ, но и то, что слово князь встрѣчается во веѣхъ нарѣчіяхъ славянскихъ. Первоначально достоинство князи не было ни пожизненнымъ, ни наследственнымъ; выборный князь являлся не болѣе, какъ правителемъ «на всей волѣ народной». Едва-ли около такого выборнаго князя могла являться дружина — тѣ пособники и думцы княжескіе, которыхъ мы впоследствии видимъ около князей? Власть законодательная была въ рукахъ вѣча, и семейно-общинный бытъ еще сказывался въ томъ, что старцы пользовались нѣкоторымъ преимуществомъ даже и на городскихъ вѣчахъ.

Свидѣтельства иностранцевъ отъ VI—X в. указываютъ намъ на то, что у Славянъ была *знать*, *военные люди*, *кницы-промышленники* и *земледѣльцы*. Мы позволяемъ себѣ не вполне довѣрять этимъ свидѣтельствамъ по отношенію къ Славянамъ восточнымъ. До IX в. едва-ли могли существовать рѣзко-опредѣлившіяся сословія: — не было ни знати, ни военныхъ людей; земледѣльцы-же являлись и промышленниками. Войска постоянного у Славянъ также не было: веѣ, въ минуту опасности, брался за оружіе и становился воиномъ. Отдѣльнымъ, болѣе

или менѣе цѣльно-сложившимся сословіемъ являлись кунцы, тѣ кунцы-воины, которые торговали, не выпуская меча изъ рукъ; они-то, вѣроятно, положили первыя начала тѣсной связи между племенами славянскими и финскими на сѣверо-востокѣ, той связи, которую одинъ изъ ученыхъ нашихъ называетъ торговымъ союзомъ, и которая привела въислѣдствіи къ слиянію отдѣльныхъ племенъ славянскихъ въ одну общую Русь. Сословіе кунцовъ-воиновъ уже и до IX вѣка было, вѣроятно, богато, судя по тѣмъкладамъ, которые несомнѣнно принадлежатъ тому времени и до сихъ поръ откапываются на всѣхъ древнихъ путяхъ нашей торговли. Какъ сословіе богатое, кунцы, вѣроятно, пользовались и нѣкоторымъ значеніемъ въ управленіи. Въ тѣсной зависимости отъ кунцовъ-воиновъ стояло, вѣроятно, и еще одно сословіе, несомнѣнно существовавшее у Славянъ восточныхъ и западныхъ до IX вѣка — сословіе рабовъ. Рабы (челядь) составляли одну изъ древнѣйшихъ отраслей торговли и съ Византіей, и съ Востокомъ. Рабовъ доставляла во множествѣ война, столь частая и обычная въ то тревожное время, и, какъ мы уже видѣли, столь тѣсно связанная съ торговлей. О положеніи рабовъ въ эпоху до IX в. очень трудно сказать что-нибудь положительно вѣрное; достоверно только то, что торговля рабами существовала и гораздо позже, а въ X в. была еще въ полной силѣ. Нѣкоторый свѣтъ на положеніе рабовъ у Славянъ бросаетъ свидѣтельство Маврикія, который говоритъ, что «военно-плѣнные содержатся у Славянъ въ рабствѣ не на всю жизнь, какъ это дѣлается у другихъ народовъ, но, по прошествіи извѣстнаго времени, предоставляется имъ на выборъ -- возвратиться-ли на родину, заплативъ выкупъ, или остаться между ними на свободѣ».

Возникая преимущественно изъ потребностей торговли, города, какъ мы уже сказали выше, должны были первоначально появляться при важнѣйшихъ торговыхъ путяхъ. Такими путями являлись у насъ на Руси, съ древнѣйшихъ временъ, рѣки и рѣчные волокы, служившіе, конечно, и путями самой колонизаціи славянской на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ Европы. Таковъ былъ и знаменитый «путь изъ Варягъ въ Греки», соединявшій Балтійское море съ Чернымъ. Пути по рѣкамъ должны были, конечно, предпочитаться, въ ту отдаленную эпоху. всѣмъ прочимъ, и самое слово *путь*, родственное съ греческимъ *ποταμός* (море), указываетъ на то предпочтеніе, которое первоначально отдавали движенію *водою* передъ движеніемъ *горю* (т. е. сухимъ путемъ). Но, конечно, нельзя отрицать и того, что позднѣе, по мѣрѣ расселенія племенъ далѣе, въ глубь страны, стали пролагать торговые пути и по степямъ, и по лѣснымъ дебрямъ; однако-же эти пути должны были несомнѣнно имѣть лишь второстепенное значеніе.

Съ какими чрезвычайными трудностями и опасностями соединено

было плаваніе по путямъ воднымъ, тому лучшимъ свидѣтельствомъ является подробное описаніе движенія торговыхъ каравановъ по пути «изъ Варягъ въ Греки», оставленное намъ современникомъ. «Снарядивъ въ Кіевѣ суда»—такъ рассказываетъ Константинъ Багрянородный—«въ іюнѣ мѣсяцѣ спускались Россы по Днѣпру, до города Витичева; пробывъ тутъ два-три дня, выждавъ, пока соберутся все суда (входящіе въ составъ каравана), они продолжали свой путь внизъ по Днѣпру». Сказавъ объ опасностяхъ перваго порога Днѣпровскаго, императоръ говоритъ, что именно во избѣжаніе этихъ опасностей «Россы не осмѣливались плыть прямо черезъ этотъ порогъ, но останавливались по близости и высаживали

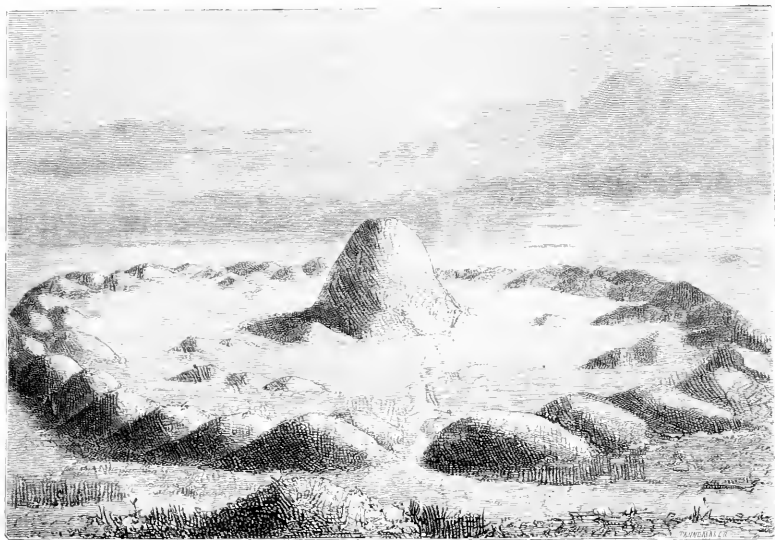


Рис. 102. Видъ Печенетовыхъ кургановъ въ Кіевской губерніи

людей, оставляя въ лодкахъ одну поклажу. Потомъ одни входили въ воду и босыми ногами ощупывали дно, чтобъ не наткнуться на камень. между тѣмъ какъ другіе толкали веслами въ переднюю, среднюю и заднюю часть судна. Такимъ образомъ, съ великимъ трудомъ, проходили они этотъ первый порогъ между утесами и берегомъ рѣки». Точно также пробирались они и черезъ второй, и черезъ третій порогъ. «Потомъ подплывали они къ четвертому большому порогу. Здѣсь все суда причаливали. Люди выходили изъ нихъ и составляли охранную стражу ради Печенѣговъ. Другіе вытаскивали изъ судовъ поклажу и высаживали скованныхъ рабовъ, которыхъ отводили на 6000 шаговъ, пока

не минуешь порога. Остальные, между тѣмъ, тянули суда волокомъ или несли на плечахъ. За порогомъ спускали ихъ опять въ рѣку, нагружали и плыли далѣе». Черезъ пятый, шестой и седьмой порогъ Руссы проводили свои суда по фарватеру, какъ въ трехъ первыхъ порогахъ, и затѣмъ «доходили до такъ называемаго Крайняго перевоза, гдѣ переправляются Херсонцы, возвращающіеся изъ Руен, и Печенѣги, идущіе въ Херсонъ. Берегъ здѣсь такъ высокъ, что пущенная съ него стрѣла прямо достигаетъ переѣзжающихъ. Поэтому Печенѣги приходятъ именно сюда, чтобы напасть на Россовъ». Минувъ это мѣсто, Россы приставали къ острову св. Георгія, гдѣ приносили жертвы передъ большими дубомъ, вѣроятно, въ благодарность богамъ, избавившимъ ихъ отъ опасности. Но между тѣмъ опасности странствованія не кончались здѣсь: предстояло перенять дѣбровскій лиманъ и бурное море, и у Сулинскаго рукава Дуная вновь готовиться къ нападенію Печенѣжской засады. «И перѣдко случалось»,—замѣчаетъ императоръ, — «если нѣсколько судовъ прибѣтъ къ берегу, что всѣ Россы бываютъ вынуждены высадиться на берегъ и общими силами отбиваться отъ враговъ».

Понятно, что въ то отдаленное время, среди такихъ препятствій и опасностей, торговля не могла существовать, какъ исключительно мирное занятіе: военное ремесло являлось неразлучнымъ съ торговлею. Торговый человѣкъ того времени, отправляясь съ товаромъ своимъ къ мѣстамъ сбыта, долженъ былъ преодолевать тысячи опасностей, долженъ былъ готовиться ко всевозможнымъ случайностямъ. Онъ шелъ въ свое торговое плаваніе вооруженный съ головы до ногъ, принималъ всякаго рода предосторожности противъ нападенія хищниковъ, преграждавшихъ ему путь въ наиболѣе трудныхъ мѣстахъ, преодолевалъ громадныя трудности, то разгружая, то вновь нагружая товаромъ свои лоды, то перенося ихъ черезъ каменные гряды. Достигнувъ, наконецъ, желаннаго мѣста сбыта, послѣ долгаго и труднаго странствованія, купецъ вступалъ въ торговые сношенія съ туземцами, продавалъ или промѣнивалъ свой товаръ, и перѣдко, свѣда итоги своихъ оборотовъ,—вдругъ соблазнился возможностью легкой наживы, и начиналъ грабить тѣхъ, съ кѣмъ торговалъ вчера. Торгъ кончался грабежомъ и войною, и наоборотъ—война перѣдко приводила къ установленію мирныхъ торговыхъ сношеній и къ проложенію новыхъ торговыхъ путей. Велѣдствіе этого особаго, исключительнаго положенія торговли, торговое сословіе, конечно, должно было состоять изъ отборныхъ людей, изъ смѣлыхъ, отважныхъ, на все готовыхъ удалцовъ; чѣмъ смѣлѣе и предпримчивѣе оказывался торговецъ, чѣмъ лучше разумѣлъ онъ торговое ремесло, чѣмъ отважнѣе пускался онъ въ даль, съ твердою увѣренностью въ свою мощь и удалъ—тѣмъ и торговля его была удачнѣе, и обогащеніе

шло быстрее и вѣрѣе. Идеалами такого рода купцовъ-воиновъ являлись на сѣверѣ, въ прибалтійскомъ поморѣ, сбродныя дружины Варяговъ. Вѣроятно, уже очень рано, въ VI—VII в. онѣ должны были войти въ столкновение съ тѣми Ильменскими Славянами, Кривичами и Весью, которые, осѣвъ на сѣверномъ концѣ «пути изъ Варягъ въ Греки», захватили въ свои руки всю торговлю, шедшую этимъ путемъ съ сѣвера на югъ и востокъ, и съ юга на сѣверъ и западъ. Столкновения эти, сначала, вѣроятно, враждебныя, привели впоследствии къ мирнымъ сношеніямъ, и смѣлая дружина Варяговъ открыли себѣ пря-



Рис. 103 Видъ Черной могилы (въ Черниговской губерніи).

мой путь въ Византію черезъ Русскую землю, увлекая за собою пригнѣтомъ и тѣ славянскія племена, которыя жили вдоль великаго торговаго пути.

Вѣроятно, подѣ непосредственнымъ вліяніемъ и руководствомъ опытныхъ и отважныхъ балтійскихъ мореходныхъ дружинъ, развилось мореходство и у Славянъ восточныхъ; судя по тѣмъ подробностямъ, по тѣмъ вполне выработаннымъ приемамъ судостроенія, какіе сообщаютъ намъ Константинъ Багрянородный, рассказывая о плаваніи Славянъ по Дибирю и Черному морю, мы даже имѣемъ полное право предположить, что мореходство у нихъ развилось гораздо ранѣе X вѣка. Въ по-

ловниѣ X вѣка, по разсказу очевидца (Константина Багрянороднаго), въ Византію приходили уже суда съ товаромъ изъ Новгорода, Смоленска, Любеча, Чернигова и Вышеграда. Сохранилось даже и описаніе этихъ судовъ (*однодеревки*)*), неладно скроенныхъ, но плотно спитыхъ изъ распластанныхъ на-двое, могучихъ деревьевъ. «Славяне Кривичи, Лучане и другія славянскія племена» — сообщаетъ императоръ — «къ зимнее время у себя на горахъ нарубають дѣсь для постройкы этихъ судовъ и, лишь только ледъ стаеетъ, сплавляютъ ихъ въ ближнія озера, и потомъ въ Дибиръ до Києва, гдѣ продають ихъ Руссамъ, которые впрочемъ покупають одиѣ лоды, а весла, уключины и снасти дѣлають сами». Арабскіе писатели съ изумленіемъ и ужасомъ разсказываютъ намъ о дальнихъ походахъ и опустошительныхъ набѣгахъ Руссовъ, въ X вѣкѣ, не только на черноморскія и азовскія прибрежья, но и на берега Каспійскаго моря, къ которымъ Руссы пробирались изъ Азовскаго моря (по Дону и волокамъ) въ Волгу и Волгою, черезъ владѣнія Хазарскаго хакана, въ Каспійское море, къ берегамъ Кавказа и Персін.

Выше мы уже видѣли, какъ темны и сбивчивы были свѣдѣнія, доставляемыя Византійцами о внутреннемъ устройствѣ славянскаго быта; еще менѣе могли быть доступны ихъ пониманію религіозныя вѣрованія Славянъ.

Отличительною и важною чертою вѣрованій у Славянъ восточныхъ является простота и неразвитость ихъ религіозныхъ воззрѣній, сравнительно съ миѳологіею остальныхъ арійскихъ народовъ и даже нѣкоторыхъ племенъ славянскихъ. У Славянъ западныхъ, преимущественно у Славянъ балтійскихъ, видимъ опредѣленныхъ боговъ, богослуженіе, сословіе жрецовъ, многочисленныхъ идоловъ и богатые, искусно-выстроенные храмы; — а у Славянъ восточныхъ, не видимъ ни храмовъ, ни жрецовъ, ни идолослуженія, ни даже опредѣленныхъ типовъ божества. Немногосложныя, простыя вѣрованія восточныхъ Славянъ носили на себѣ характеръ первобытнаго поклоненія силамъ и явленіямъ природы, которыхъ вліяніе сознавалось, но представлялось въ образахъ блѣдныхъ, не ясныхъ, еще не носившихъ на себѣ печати вполне сознательнаго типическаго представленія. Краткія, отрывочныя упоминанія древняго лѣтописца нашего о Перунѣ и о Волосѣ, *скотельмъ* богѣ, и о томъ, что ихъ имена употреблялись въ клятвахъ и при заключеніи договоровъ, свидѣтельствуютъ о томъ, что поклоненіе этимъ богамъ было распространено и даже имѣло довольно важное значеніе; но эти упоминанія

*) Однодеревками (по греч. *моноскюла*) назывались эти суда потому, что въ основу ихъ полагалось одно толстое дерево, выдолбленное или выжженное въ формѣ большого челна, къ которому, судя по некоторымъ приметамъ современнаго намъ народнаго судостроенія, по краямъ прибивали борты изъ толстыхъ досокъ.

не вводятъ насъ въ общій кругъ религіозныхъ вѣрованій восточныхъ Славянъ. Судя по извѣстіямъ византійскихъ писателей и по свидѣтельствамъ, сохранившимся отъ ближайшей къ IX вѣку эпохи, между всѣми Славянами распространено было вѣрованіе въ единое, верховное существо, правившее всѣмъ міромъ. Можно догадываться, по нѣкоторымъ намекамъ, что имя этому верховному существу было *Сварогъ*, и что оно было олицетвореніемъ свѣта и неба, среди котораго Сварогъ властвовалъ, повелѣвая молніей и громомъ. Соотвѣтствующимъ Сварогу божествомъ женскаго пола являлась *маио-земля*, производящая все видимое челоуѣку и питающая его. Сыновьями этого вышняго бога почитались Солнце и Огонь.

Принимая во вниманіе эти вѣрованія, мы понимаемъ, почему арабскіе писатели почти единогласно утверждаютъ, что Славяне поклонялись солнцу. Красному солнышку, оживлявшему всю природу своими лучами, пробуждавшему ее отъ зимняго сна, посвящались особые празднества, сопровождавшіеся обрядовыми играми, плясками и пѣснями, въ которыхъ прославляли солнце и его благодѣянія, просили «вѣдра» и урожая.

Олицетвореніемъ солнца на землѣ являлся огонь, которому приписывалось вѣщее, священное значеніе; оно и проявлялось въ уваженіи Славянина къ его домашнему очагу. Не менѣе важною и священою стихіею представлялась и вода, которую высоко чтили Славянинъ, ставя земныя воды — рѣки, озера и ручьи — въ тѣсную связь съ водами небесными. У воды совершались «умыкванія» неслѣтъ и обрядовыя игры: воображеніе Славянина населяло воды, какъ и лѣса, особыми существами, отъ которыхъ въ тѣсной зависимости находились различныя обстоятельства жизни, различныя условія быта. Вотъ почему Славянинъ и старался умилостивить эти существа, принося жертвы «кладязямъ, источникамъ и рощеніямъ».

Вода и огонь, олицетворявшій на землѣ солнце — благодѣтельная и вмѣстѣ губительная стихія—стояли въ сознаніи Славянъ, какъ и прочихъ арійскихъ народовъ, очень близко къ представленію о смерти. Огонь пожиралъ и уничтожалъ; вода поглощала и умерщвляла; и вотъ почему, вѣроятно, представленіе о смерти, о загробной жизни тѣсно связывалось въ славянской древности съ огнемъ и водою. По водѣ приплывали весною и выходили на землю—насладиться землею жизнью, полюбоваться оживленною природою—тѣмъ усопшихъ, олицетворявшійся въ образѣ русалокъ; огню предавался тѣла усопшихъ, въ томъ твердомъ убѣжденіи, что этимъ облегчается имъ переходъ въ иной невѣдомый міръ, въ царство мертвыхъ. Въ тѣсной связи съ этими возрѣніями на смерть и загробную жизнь стояли и самые обряды погребенія у

Славянъ, о которыхъ намъ сохранились весьма древнія и достоверныя свидѣтельства.

По извѣстіямъ арабскихъ писателей и по свѣдѣніямъ, сохранившимся у нашего древняго лѣтописца, сожиганіе мертвыхъ было чрезвычайно распространеннымъ обычаемъ погребенія, хотя едва ли общимъ, исключавшимъ все другіе обычаи. Сожигались мертвецы на высокихъ кострахъ, а потомъ надъ костями и пепломъ ихъ, собранными въ глиняную посудину, насынался высокій холмъ; въ другихъ мѣстахъ, по свидѣтельству лѣтописца, по сожженіи, посудину не зарывали въ землю, «а ставили на столѣ на путехъ». Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по свидѣтельству Арабовъ, при похоронахъ богатыхъ и знатныхъ людей, вмѣстѣ съ мертвецомъ, на одномъ кострѣ, сожигались и рабы, и одна изъ паложницъ покойнаго, и домашнія животныя, вѣроятно для того, чтобы этимъ доставить ему и въ загробномъ существованіи тѣ-же удобства, какими онъ пользовался при жизни. Сожженію предшествовалъ и за сожженіемъ слѣдовалъ пиръ, сопровождавшійся иногда и борьбою, и другими играми въ честь умершаго. Женщины при этомъ, въ знакъ печали, царапали себѣ пожемъ руки и лице. Все эти обряды, совершавшіеся при сожженіи, извѣстны были подъ общимъ названіемъ «тризны» или поминокъ. Арабы упоминаютъ и о томъ, что тризны повторялись черезъ годъ послѣ смерти покойнаго и совершались на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ тѣло его его предано было сожженію.

Позднѣйшія раскопки въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи (преимущественно въ Кіевской, Черниговской, Полтавской, Курской и Харьковской губерніяхъ), подтверждая эти древнія извѣстія, дополнили ихъ важными бытовыми подробностями. Оказалось, что и самое сожженіе труновъ производилось въ разныхъ случаяхъ различно. Одинъ способъ сожженія состоялъ въ томъ, что покойниковъ сожигали *возлѣ* того мѣста, гдѣ насынался курганъ, послѣ сожженія собирали недогорѣвшія кости, клали ихъ въ глиняный сосудъ, ставили сосудъ въ приготовленный заранее земляной холмъ (отъ 1 до 2 аршинъ вышины) и засыпали его слоемъ земли, отъ двухъ четвертей до полутора аршина толщиною. Покойниковъ сожигали одѣтыми, какъ видно по украшеніямъ, находимымъ между остатками костей. Вмѣстѣ съ труномъ челоѣка сожигали мелкихъ животныхъ; ихъ кости складывали въ тѣже сосуды ⁽⁸¹⁾.

Другой способъ сожженія производился иначе. Сначала приготовлялась насыпь съ округлымъ основаніемъ, и на этой насыпи устраивали громадный (судя по остаткамъ) костеръ. На этомъ кострѣ полагали покойника въ одеждѣ и украшеніяхъ, а около него—разныя вещи: оружіе, орудія, сбрую, монеты, игорныя принадлежности, зерновой

хлѣбъ, заколотыхъ на его могилѣ домашнихъ животныхъ. Послѣ сожженія, пепелище закрывали слоемъ земли отъ двухъ четвертей до пяти аршинъ толщиною. Поверхъ этого слоя, въ центрѣ кургана, ставили сосудъ съ костями жертвеннаго животного, и затѣмъ, весь курганъ прикрывали новымъ слоемъ земли, отъ 2—6 аршинъ толщиною ⁽⁸²⁾.

Но какъ ни древень былъ этотъ обычай сожженія мертвыхъ, одновременно съ нимъ могъ существовать (и вѣроятно существовалъ у нѣкоторыхъ славянскихъ племенъ) и другой способъ погребенія, посредствомъ зарыванія въ землю. Это также подтверждается расконкою кургановъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. И дѣйствительно, въ воззрѣніяхъ на смерть и на посмертное существованіе и тогда, какъ и нынѣ, могли отражаться слѣды вѣрованій разныхъ доисторическихъ эпохъ: «въ народномъ сознаніи сталкивались и пересѣкались разные міросозерцанія, образовались изъ нихъ различныя религіозныя наслоенія, которыя, въ свою очередь, были выгнаны только ученіемъ христіанскимъ» ⁽⁸³⁾ Насколько сожженіе служило выраженіемъ болѣе высокаго, болѣе развитаго представленія о загробномъ существованіи въ какомъ-то иномъ, далекомъ мірѣ, на столько же закапываніе въ землю (при которомъ опускали въ могилу, вмѣстѣ съ мертвецомъ, и оружіе его, и украшения, и домашнюю утварь, и даже запасъ пищи) было выраженіемъ болѣе ограниченнаго, болѣе матеріальнаго, а потому, вѣроятно, и болѣе древняго представленія о смерти, которою все кончалось для умершаго, уходившаго отъ живыхъ «въ ту удаленную сторонушку безызывѣстную, куда вѣтришки не провѣываютъ, лото зѣрьмѣ не прорыскиваетъ, малая птичка не пролѣтываетъ» — куда «и не колеситъ путь, да безповоротный» ⁽⁸⁴⁾.

Въ связи съ религіозными вѣрованіями Славянъ стоялъ, вѣроятно, и весьма богатый запасъ обрядовой народной поэзіи, насколько мы можемъ судить о немъ по обширному запасу дошедшихъ до насъ заклинаній, заговоровъ, причитаній, шептаній и даже цѣлыхъ пѣсень, доселѣ еще не вполне утратившихъ свой обрядовый характеръ и отчасти сохранившихъ намъ отголоски языческихъ вѣрованій. Вообще говоря, богатая (хотя еще и далеко не вполне разработанная) сокровищница славянской народной поэзіи служить лучшимъ доказательствомъ тѣхъ высокихъ нравственныхъ задатковъ, которыми издревле одарены были все племена славянскія, вообще проявляющія такъ много способностей къ искусствамъ, а въ особенности къ музыкѣ. Вѣроятно, склонность эта очень замѣтно проявлялась въ Славянахъ и въ ту отдаленную эпоху, потому что арабскіе писатели весьма опредѣленно говорятъ намъ о ихъ расположеніи къ музыкѣ и о томъ, что у нихъ были въ употребленіи и струнные, и духовые инструменты ⁽⁸⁵⁾.

Важнымъ свидѣтельствомъ въ пользу той степени развитія, на которой находились все славянскія племена въ описываемую нами эпоху, служить конечно то, что у нихъ несомнѣнно существовали свои *письмена* и гораздо ранѣе введенія христіанства въ Болгаріи. Въ этомъ удостовѣряютъ насъ не только арабскія и западныя свидѣтельства, но и болѣе позднія свидѣтельства византійскія, на основаніи которыхъ узнаемъ, что у Славянъ уже и до братьевъ-первоучителей была своя азбука, по которой они читали, и знаки которой, сверхъ того, служили и для счета, и для гаданія. (1). Въ связи съ дошедшими до насъ свидѣтельствами о существованіи этихъ письменъ, стоитъ и важное извѣстіе древняго житія Константина и Мефодія, по которому Константинъ, задолго до проповѣди своей въ земляхъ славянскихъ отправившійся просвѣщать Хазаръ въ Тавридѣ, панель въ Корсуни «русскія книги», Псалтирь и Евангеліе, и человека, говорившаго русскимъ языкомъ; отъ этого-то Русина, по свидѣтельству житія, онъ выучился и читать, и говорить по русски, «къ удивленію многихъ» (86).

ХАЗАРЫ, БОЛГАРЫ, БІАРМІЯ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

ХАЗАРЫ, БОЛГАРЫ, БІАРМІЯ.

Отношенія Славянъ къ финскимъ племенамъ на Сѣверѣ и къ тюркскимъ на Востокѣ Россіи.—Арабскія извѣстія о Хазарахъ.—Внутреннее устройство Хазарскаго царства; наиболее замѣчательныя черты быта.—Волжскіе Болгары.—Торговля ихъ съ Арабами.—Важнѣйшія статьи вывоза и ввоза.—Арабское серебро и болгарскія монеты.—Древняя столица Болгаръ.—Сношенія Болгаръ съ Біарміей и Югрой.—Пути и способы болгарской торговли.—Походы скандинавскихъ викинговъ въ Біармію.

Въ предыдущихъ главахъ мы ознакомились съ первобытными обитателями обширной территоріи, занимаемой нынѣшнюю европейскую Россіей, прослѣдили бытъ ихъ, насколько это было возможно, по остаткамъ, уцѣлѣвшимъ до настоящаго времени и разъясненнымъ археологическою наукою.

Черезъ глубокій сумракъ каменнаго вѣка, черезъ длинный рядъ постепенныхъ переворотовъ и движеній, произведенныхъ въ средней и сѣверной Европѣ бронзовымъ вѣкомъ, мы дошли, въ изложеніи нашемъ, до временъ историческихъ—до Скиѳовъ Геродота—и могли перейти наконецъ къ описанію древнѣйшаго быта Славянъ, которому и посвятили всю предшествовавшую главу. Въ этой главѣ считаемъ необходимымъ представить общій очеркъ племенъ, съ которыми славянской народности приходилось сталкиваться на сѣверѣ, сѣверо-востокѣ и юго-западѣ.

Поселенія славянскія, слѣдѣя вверхъ по бассейну Днѣпра и его притоковъ на сѣверъ и сѣверо-востокъ, въ область р. Волги, клиномъ врѣзались въ самое сердце финскихъ поселій, занимавшихъ весь сѣ-

веръ Россіи и большую часть Приволжья, почти до границы степной полосы. Борьбы долгой и упорной между Славянами-пришельцами и Финнами, древними поселенцами, почти нигдѣ не происходило, тѣмъ болѣе, что Славяне являлись не въ качествѣ деспотическихъ завоевателей, а болѣе въ качествѣ колонизаторовъ; и лишь очень немногія племена финскія были способны отстоять свою національность отъ славянскаго наплыва: — приходилось или отступать передъ нимъ въ болота и дебри, или постепенно и незаметно сливаться съ нимъ, входя въ составъ новыхъ русскихъ областей.

Изъ массы народовъ финскаго племени, населявшихъ сѣверъ и сѣверо-востокъ Россіи въ древнѣйшія времена, выделяются особенно Біармійцы и Югра. Изъ числа народовъ тюркскаго происхожденія преобладающее значеніе на востокъ и юго-востокъ Россіи принадлежало — въ эпоху между шестымъ—десятымъ вѣкомъ—Болгарамъ и Хазарамъ, народамъ, занимающимъ видное мѣсто въ исторіи русскаго востока.

Между тѣмъ какъ на Днѣпровскихъ бережьяхъ и около Пльменя-озера только еще начинали складываться первыя русскія княжества и лучи христіанства впервые проникали въ нихъ изъ Византіи—Хазарскій Востокъ уже давно жилъ довольно правильно-развитою гражданскою жизнью и велъ обширную торговлю съ Азіей, пользуясь преимуществами своего географическаго положенія, благодаря которому на долю его выпадало посредничество въ сношеніяхъ далскаго Востока съ европейскимъ Сѣверомъ и Западомъ.

Свѣдѣнія о бытѣ Хазарскаго народа сохранились намъ у Арабскихъ путешественниковъ, посѣщавшихъ юго-востокъ и востокъ Россіи въ періодъ между VIII и X вв., преимущественно съ цѣлями торговыми, хотя собственно торговля сношенія Азіи съ сѣверо-востокомъ Европы начались вѣроятно ранѣе (въ концѣ VII в.). «Воинственные Аравитяне, настолько-же искусные въ промышленности и предпримчивые въ торговлѣ, насколько храбрые въ битвахъ, проложили себѣ въ VII в. (въ 641 г. по Р. Хр.) новыя торговые пути на Сѣверъ. Послѣ кровопролитной борьбы съ Персами, они проникли во внутреннія и сѣверныя области Ирана, утвердились при Каспійскомъ морѣ и простерли свои завоеванія до береговъ Аму-Дарьи. Тогда всѣ страны каспійскаго бассейна открыли свои рынки для ихъ предпримчивости^(*). Здѣсь встрѣтили они себѣ важнаго противника. Въ это время весь западный берегъ Каспія, отъ устьевъ Волги до Ширвана, признавалъ надъ собою верховное владычество воинственной державы Хазаръ, которымъ пришлось вступитъ въ непосредственныя сношенія съ Арабами, сначала военныя, а потомъ и торговыя. Достоверныя извѣстія о Хазарахъ восходятъ до II в. по Р. Хр., когда они жили между морями

Чернымъ и Каспійскимъ и вели войны съ Армянами. Гунны покорили ихъ на время, но, освободившись отъ ихъ ига, Хазары вдругъ являются сильнымъ, воинственнымъ племенемъ и до такой степени тѣснятъ своихъ ближайшихъ сосѣдей. Пересовъ, что персидскіе цари рѣшаются оградить себя отъ ихъ нападѣній громадными валами и каменными стѣнами, протянутыми во всю ширину сѣверной границы Ширвана. VII вѣкъ въ особенности представляетъ наиболѣе блестящую эпоху въ исторіи Хазарскаго царства. Въ этомъ вѣкѣ они подчинили себѣ Болгаръ, Волежскихъ и овладѣли большею частью Таврическаго полуострова, вступили въ ближайшія сношенія съ Византіею, которой помогали въ войнѣ противъ Персавъ, и вели въ теченіе 70 лѣтъ упорную борьбу съ Калифатомъ, которая окончилась для нихъ неудачей: поселеніе колоній въ 14,000 Арабовъ при Дербентѣ обезпечило закавказскія владѣнія халифовъ отъ нападѣнія Хазаръ, и Аравитяне остались спокойными обладателями западнаго берега Каспійскаго моря. Но это не подорвало владычества Хазаръ; мы видимъ, что власть ихъ простиралась даже и на весьма отдаленныя отъ нихъ славянскія племена: Полянъ, Сѣверянъ, Радимичей и Вятичей, которыхъ они покорили и обложили данью, по свидѣтельству нашего древняго лѣтописца (⁸⁸). Нападѣнія новыхъ выходцевъ изъ-за Урала — Печенѣговъ—вынудили Хазаръ къ построенію крѣпости *Сарксла* или *Вильой Вежи* (какъ она называется въ нашихъ памятникахъ), которое было ими произведено при помощи Византійцевъ (⁸⁹).

Хазары, подобно Болгарамъ и другимъ приволежскимъ народамъ, были полукочевники. По свидѣтельству Арабскихъ путешественниковъ, мѣстное населеніе только на зиму скучивалось въ города, а съ наступленіемъ весны уходило въ степи, гдѣ и оставалось до приближенія холодовъ и вьюгъ.

«Въ мѣсяцѣ Нисанъ (апрѣль)» — такъ пишетъ одинъ изъ хазарскихъ царей въ сохранившемся до нашего времени письмѣ къ еврею Хаздаю — «оставляемъ мы городъ, и каждый изъ насъ отправляется въ свое поле и огородъ, который и воздѣлываетъ, ибо у каждаго семейства своя вотчина, въ которую оно отправляется весело и радостно... И же, съ моими вельможами и слугами, кочую на пространствѣ 20 парсаговъ до великой рѣки Арзакъ».

Важнѣйшими изъ Хазарскихъ городовъ были: *Семидеръ* и *Ишилъ*. Первый находился при Каспійскомъ морѣ, между Дербентомъ и Волгою, около нынѣшняго Тарху и не уступалъ обширностью и населенностью своему даже самой столицѣ Хазарскаго царства — *Ишилю*, который расположенъ былъ въ устьяхъ Волги, около нынѣшней Астрахани. Ибнъ-Хаукаль, много странствовавшій и любознательный купецъ изъ Мосуля, посѣтившій Семидеръ во второй половинѣ X в., набрасываетъ весьма

привлекательную картину этого города, окруженного плодоносными садами и виноградниками, доставлявшими столько вина, что жители даже отплавляли его на Волгу, такъ какъ число виноградныхъ лозъ, по заявленію жителей, простиралось до 40,000. Въ самомъ городѣ находились мечети для мусульманъ, христіанскія церкви и синагоги Евреевъ; къ торжникамъ города стекалось такое огромное и разноплеменное множество народа, что даже на Араба, видѣннаго богатые базары Калифата, городъ произвелъ особенно сильное впечатлѣніе своимъ многолудствомъ. Кромѣ винодѣлія, жители Семендера производили еще шерстяныя ткани и вообще, судя по арабскимъ извѣстіямъ, жили очень богато. Много у нихъ было и денегъ, и рабовъ, и рабынь, которыми они перѣдко откупались отъ Арабовъ. Не слѣдуетъ забывать, что Понъ-Хаукаль видѣлъ Семендеръ уже въ періодъ упадка этого города, изъ котораго уже съ половины VІІ столѣтія столица была перенесена хаканами хазарскими въ Итиль. Семь или восемь дней караваннаго пути отдѣляли Семендеръ отъ Итиля, новой столицы Хозарской. «Городъ расположенъ былъ по обѣимъ берегамъ Волги. На восточномъ берегу жили только купцы,—мусульмане, жидаы, христіане, Славяне и Руссы—и находились амбары съ товарами: эта торговая сторона называлась *Харранъ*. Западная часть города, имѣвшая около двухъ верстъ въ длину, была обнесена стѣною, и заключала въ себѣ жилища самаго хакана, *неха* или *бека* (царя), войска и народа, нѣсколько храмовъ, базаровъ и бань. По другимъ извѣстіямъ, царская резиденція находилась на отдѣльномъ островкѣ, который соединялся съ западною частью города деревяннымъ мостомъ, устроеннымъ на лодкахъ»... «Населеніе города было весьма многочисленно и чрезвычайно разноплеменно: корысть соединяла на берегахъ Волги и смуглаго Аравіянину, и бѣлокурыхъ обитателей Сѣвера, и подданныхъ Халифата съ языческими Норманнами, Славянами и Чудью». Число жителей въ Итилѣ было, вѣроятно, весьма велико, судя по тому, что арабскіе путешественники насчитываютъ въ немъ однихъ мусульманъ десять тысячъ, да знатныхъ еврейскихъ фамилій до 4,000 душъ. Не смотря на разноплеменность населенія, не смотря на то, что съ VІІІ вѣка, при царѣ Буланѣ, хаканы приняли іудейство, которое и стало съ той поры государственною религіею, вѣротерпимость и равноправность всѣхъ гражданъ были полныя. Рядомъ съ еврейскими синагогами возвышалось до тридцати мечетей; были, вѣроятно, и христіанскіе храмы, судя по тому, что для людей каждой вѣры установлены были особые судьи: «учреждено семь судей» говоритъ Масуди:—«два для Магометанъ, два для Хазаръ, которые судятъ по закону Моисееву, два для живущихъ здѣсь Христіанъ, которые судятъ на основаніи Евангелія, и одинъ для Славянъ, Руссовъ и другихъ язычниковъ, которые судятъ по законамъ языческимъ». Жители Итиля занимались исклю-

чительно рыбнымъ промысломъ, но главнымъ источникомъ ихъ обогащенія была та обширная транзитная торговля, которая шла въ Азію черезъ Итилъ изъ Волжской Болгаріи, Кіева и черноморскихъ прибрежій. Десятая часть всѣхъ товаровъ поступала въ казну, какъ пошлинный сборъ, натурою, такъ какъ Хазары, народъ не предприимчивый и не торговый, денегъ не знали. Но уже самое взиманіе десятины въ видѣ пошлины съ привозимаго товара указываетъ на высокую цифру цѣнностей, проходившихъ черезъ Итилъ, съ пяти разныхъ сторонъ: сухимъ путемъ изъ Закавказья, черезъ Семендеръ; морскимъ путемъ изъ разныхъ прикаспійскихъ городовъ; караваннымъ путемъ, по восточной сторонѣ Каспійскаго моря, изъ Бухары, Мавераннахра и Хорезма; Волгою, сверху, изъ Болгаръ, и изъ кіевской Руси; и съ Черноморскихъ прибрежьевъ, черезъ Донъ, мимо Саргела, волокомъ до Волги и Волгою. Полукачественное населеніе Итиля жило въ кибиткахъ или юртахъ изъ войлока; немногіе, побогаче, помѣщались въ глиняныхъ мазанкахъ, и у одного только царя были высокія кирпичныя хоромы. Подданнымъ такая роскошь воспрещалась⁽⁹⁰⁾.

Верховная власть въ Хазаріи была подраздѣлена. Высшимъ представителемъ ея является каганъ или хаканъ, но онъ имѣлъ болѣе значеніе религіозное, теократическое; собственно же управленіемъ государственнымъ, во всѣхъ его частяхъ, заведывало другое, подчиненное кагану лицо, иѣчто въ родѣ намѣстника, который былъ извѣстенъ подъ названіемъ Неха или Бега. Арабскіе писатели сохранили намъ любопытныя подробности о поставленіи намѣстника каганомъ: «новаго намѣстника хаканъ сначала увѣщевалъ, потомъ накидывалъ ему петлю на шею и спрашивалъ, сколько лѣтъ онъ намѣренъ управлять? И сколько лѣтъ тотъ назначить, столько и долженъ править; иначе его умерщвляютъ». Самъ же хаканъ очень рѣдко показывался народу, и доступъ къ нему имѣлъ только его намѣстникъ и нѣкоторые другіе вельможи; но и тѣ, кто имѣлъ къ нему доступъ, осмѣливались переступать его порогъ только съ выраженіями величайшаго благоговѣнія къ его особѣ: безъ разрѣшенія хакана не смѣли сѣсть, не смѣли подняться съ земли или заговорить. Уваженіе и степень повиновенія хакану были таковы, что если бы даже хаканъ приказалъ кому-нибудь убить себя, тотъ неминуемо долженъ былъ исполнить это приказаніе. Не менѣе любопытно и то обстоятельство, что при похоронахъ хакана старались скрыть мѣсто его погребенія, какъ бы отрицая тѣмъ самый фактъ смерти верховнаго правителя и стараясь убѣдить народъ въ непрерывности его власти. Поэтому, надъ могилою хакана строили зданіе въ 20 комнатъ и убивали всѣхъ, кто хоронилъ хакана, дабы неизвѣстно было, въ которой комнатѣ ха-

канъ погребенъ. Проѣзжая мимо надгробнаго памятника, каждый долженъ былъ сойти съ коня, поклониться до земли и пройти пѣшкомъ.

Намѣстникъ хакана предводительствовалъ войскомъ, завѣдывалъ сборомъ податей и дѣлежомъ военной добычи, изъ которой лучшая часть всегда выпадала на его долю. Войско, состоявшее преимущественно изъ наемниковъ и самихъ Хазаръ, было хорошо вооружено и организовано: оно представляетъ собою древнѣйшій образецъ постоянного войска въ Европѣ⁽⁹¹⁾. Есть основаніе предполагать, что все могущество Хазаръ главнѣйшимъ образомъ основывалось на томъ, что они такъ рано успѣли выработать себѣ прочную внутреннюю организацію, которая, съ одной стороны, опиралась на сильное войско, съ другой—находила поддержку въ значительныхъ выгодахъ матеріальныхъ, доставляемыхъ хорошимъ географическимъ положеніемъ. Нельзя, однако-же, не предположить въ Хазарахъ и довольно значительной степени развитія гражданственности, если мы примемъ въ соображеніе ту замѣчательную вѣротерпимость и равноправность всѣхъ передъ судомъ, которая уже въ X вѣкѣ поражала даже просвѣщенныхъ Арабовъ.

Къ сѣверу отъ Хазаръ, въ углу, образуемомъ Волгою, при впаденіи въ нее Камы, жило другое тюркское племя — Волжскіе или Серебряные Болгары. Поселеніе Болгаръ на Волгѣ относится, вѣроятно, къ очень давнему времени. Волжскіе Болгары, раздѣляясь на нѣсколько отдѣльныхъ племенъ, составляли сильный народъ, занимавшій области, богатые дремучими лѣсами и большими, судоходными рѣками, далеко открывавшими имъ пути во всѣ стороны⁽⁹²⁾. Не отличаясь особенною воинственностью и преимущественно занимаясь торговлею, Болгары, однако-же, не рѣдко расширяли границы своей территоріи и путемъ завоеваній. Изъ Итиля ѣздили Арабы къ Болгарамъ черезъ землю Буртасовъ, въ составъ которой входили нынѣшнія губерніи: Саратовская, часть Симбирской и Казанской по Волгѣ, а также и Пензенской, и часть Тамбовской по рр. Сура и Мокшѣ до Оки. Главною частью народонаселенія Буртасской земли являлась, вѣроятно, и тогда, какъ и теперь, Мордва (нынѣшніе Мокши). Главнымъ городомъ Буртасской земли былъ городъ Буртасъ, населеніе котораго простиралось до 10,000 душъ. Большая часть жителей исповѣдывала мусульманскую вѣру. Для нихъ построены были двѣ мечети, соборная и простая. Подобно жителямъ хазарскаго Итиля, жители Буртаса также вели жизнь полукочевую: они оставались въ городѣ только на зиму, а лѣтомъ откочевывали въ степь. Буртасы занимались преимущественно звѣроловствомъ, и страна ихъ доставляла превосходные мѣха чернобурыхъ лисицъ, славившихся во всемъ халифатѣ и всѣмъ извѣстныхъ подъ названіемъ *Буртасскихъ*.

На переѣздъ отъ Итиля до Болгаръ степью Арабы употребляли около мѣсяца караваннаго пути; а если поднимались въ судахъ, противъ теченія, то оставались въ пути 2 мѣсяца. Но торговыя сношенія Болгаръ со среднею Азіею не всегда совершались этимъ труднымъ и продолжительнымъ путемъ: изъ Хивы и Бухары шли, черезъ земли Башкировъ, прямые караванные пути степью, направлявшіеся прямо на Оренбургскую линію,—пути, которыми и до послѣдняго времени двигались изъ Средней Азіи торговые караваны въ Россію. Этимъ путемъ ѣхалъ до Болгара на Волгѣ и знаменитый Арабъ-путешественникъ, Ибнъ-Фодланъ, посѣтившій столицу Болгаръ весною 922 года, и оставившій намъ описаніе своего путешествія. Описаніе это и представляетъ намъ первыя точныя свѣдѣнія о Болгарахъ и ихъ бытѣ.

Мы не знаемъ, какую именно религію исповѣдовали Волжскіе Болгары до начала X в., но Ибнъ-Фодланъ застаётъ ихъ уже ревностными мусульманами. Во главѣ болгарской земли стоялъ царь, которому подвластны были другіе, меньшіе владыки, вѣроятно, правившіе отдѣльными племенами. Доходы царя, по арабскимъ извѣстіямъ, состояли изъ доли въ военной добычѣ и изъ подати, которая уплачивалась натурою (лошадьми, кожами). Сверхъ того, отъ царя же зависѣло и разрѣшеніе браковъ, такъ какъ каждый женившійся обязанъ былъ платить царю за право на женитьбу. Съ каждаго купеческаго судна, приходившаго въ Болгары для торговли, нужно было также уплачивать десятину товаровъ, хотя мы и не знаемъ, въ чью пользу шла эта десятина. Болгары, по замѣчанію Арабовъ, были народъ земледѣльческій и воздѣлывали всякій зерновой хлѣбъ; занимались они и скотоводствомъ въ довольно значительныхъ размѣрахъ; но все же главнымъ занятіемъ ихъ была торговля. Торговлю вели они обширную и сносились для этой цѣли съ самыми отдаленными странами—съ Югрою и Бярміею на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ, съ Руссами и славяно-финскими областями на западѣ. Главнымъ предметомъ вывоза изъ Болгаріи въ Азію были мѣха собольи, бобръовыя, куны, бѣлчьи (подъ которыми разумѣли и горностаевыя), выдровыя и въ особенности лисьи, цѣнившіеся выше всѣхъ. Не маловажное мѣсто въ вывозной торговлѣ занимала мамонтовая кость и моржевыя клыки—*рыбій зубъ* нашихъ былинъ—одинаково рѣдкіе на Востокѣ; также и янтарь, который шелъ въ Азію Волжскимъ путемъ съ береговъ Балтики. Сверхъ этихъ дорогихъ предметовъ вывоза, арабскіе писатели упоминаютъ и о болѣе важныхъ отрасляхъ торговли съ Болгаріей: о юфти и кожахъ, ревенѣ и орѣхахъ, о дешевыхъ коврахъ, и о невольникахъ. Въ объѣмъ на это, Арабы привозили драгоценныя камни, бисеръ, особенно зеленого цвѣта, изъ котораго нисались любимыя ожерелья русскихъ женщинъ, покунавшіяся чуть не на вѣсъ золота (за каждую бисеринку платили по диргему, т. е. отъ 15—20 к.),

золотыя и серебряныя издѣлія своихъ фабрикъ, цѣпочки различной величины, заястья, кольца, булавки, бляхи для украшенія одеждъ и конской сбруи, булатныя клинки, гарпуны и багры для рыбной ловли. Шелковыя, шерстяныя и бумажныя ткани, овощи, пряности и вино составляли, кажется, также не маловажную статью привоза. Но все эти статьи привоза были не болѣе, какъ предметами роскоши и да-

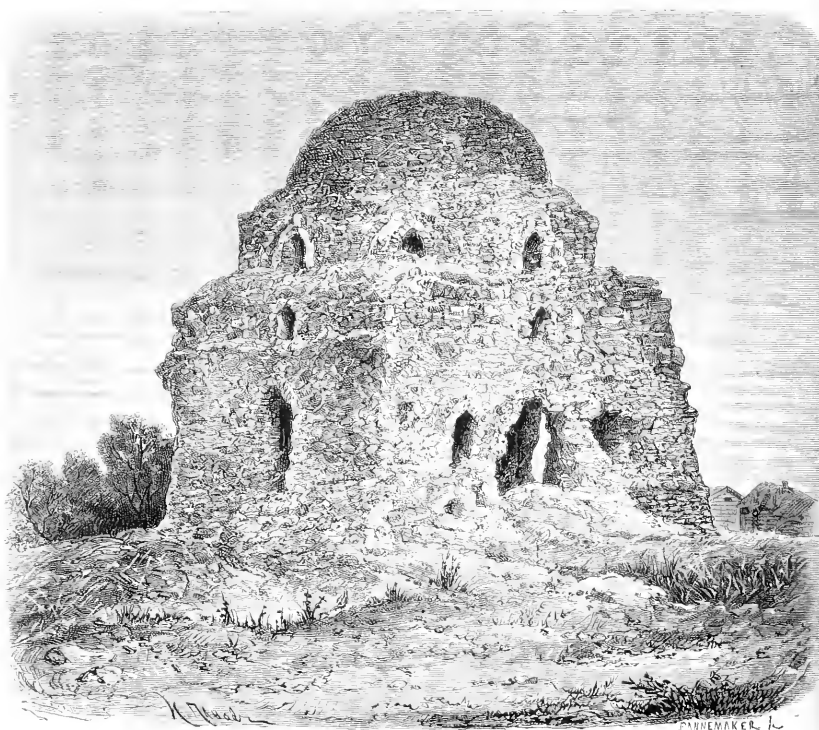


Рис. 104. Развалины Болгаръ на Волгѣ: Чёрная палата.

леко уступали по цѣнности мѣхамъ, которыхъ много требовалось для Азіи, цѣнившей ихъ весьма высоко. Вотъ почему, сверхъ привозимыхъ товаровъ, Арабы, Персіяне и Хорезмцы должны были приплачивать и наличными деньгами, и притокъ этихъ денегъ былъ весьма значителенъ, какъ мы это можемъ видѣть изъ множества кладовъ съ серебряною восточною монетою, отрываеваемыхъ всюду на всемъ протяженіи путей торговли съ Востокомъ. Но этого мало: въ X в. масса чеканеннаго серебра, привозимаго изъ чужихъ краевъ, сдѣлалась даже

недостаточною для коммерческих оборотов Болгаріи: Болгары сами стали чеканить свою серебряную монету, по образцу арабской, съ именами своих царей. Первые монетные дворы ихъ были въ городахъ Болгарѣ и Сувазѣ, и древнѣйшая изъ доселѣ извѣстныхъ монетъ болгарскихъ относится къ 949 г. (чеканена въ Сувазѣ) ⁽⁹³⁾.

Арабскіе путешественники сохранили намъ даже довольно подробное описаніе столицы болгарской — этого важнаго средоточія сѣверо-восточной торговли, въ которое стекалось столько народовъ, и которое пользовалось такою громкою славою на всемъ Востоку. «Городъ Бол-

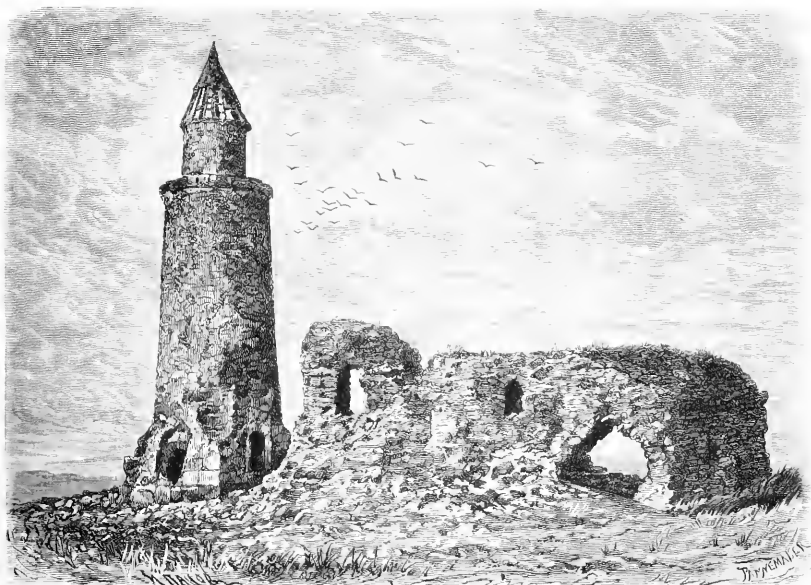


Рис. 105. Развалины Болгаръ на Волгѣ: башня Малаго Минарета.

гаръ заключалъ въ себѣ до десяти тысячъ жителей (во время Ибнъ-Хаукаля). Дома строили здѣсь некубенѣ, чѣмъ въ Итилѣ. Мазанокъ, въ родѣ хазарскихъ, уже не было; но не было и такихъ высокихъ минаретовъ при мечетяхъ, и каменнаго дворца, какъ въ Итилѣ. Избы дѣлались все деревянные, — изъ пихты, но замѣчанію Арабовъ: складывались изъ большихъ бревенъ, которыя скрѣплялись посредствомъ шиновъ («деревянныхъ гвоздей», говоритъ арабъ-путешественникъ). Въ началѣ XI вѣка, городъ обнесенъ былъ стѣною изъ дубоваго дерева. Избъ считалось не много болѣе пятисотъ. Надобно впрочемъ

замѣтить, что Ибнъ-Хаукаль, сообщаящій эти извѣстія о числѣ домовъ и жителей въ Булгарѣ, видѣлъ городъ вскорѣ послѣ разрушенія его Руссами въ 968—69 г. Не говоря уже о томъ, что упоминаемые имъ пятьсотъ бревенчатыхъ домовъ составляли только часть Болгаръ, избѣгнувшую разрушенія послѣ недавняго погрома—неслѣдуетъ забывать, что подвижныя жилища полукочеваго населенія, кибитки и юрты, должны были тоже составлять весьма значительную, если не наибольшую часть города. Сверхъ того, Руссы, пріѣзжавшіе въ Болгаръ для торговли, строили себѣ на берегу большіе деревянные сараи или шалани, пѣчто въ родѣ тѣхъ временныхъ балагановъ, которые и теперь еще строятъ пріѣзжіе купцы на нашихъ большихъ ярмаркахъ. Тамъ помѣщались они, по десяти и по двадцати человекъ въ каждомъ балаганѣ, съ женами своими и невольниками, съ товарами, привезенными для продажи. Тутъ же, около ихъ балагановъ, была и та роща, въ которой были поставлены вытесанные изъ дерева идолы Руссовъ; тамъ, по разсказамъ Ибнъ-Фодлана, повергались они ницъ передъ идолами, то благодаря богамъ за успѣшный ходъ торговли, то принося имъ умилостивительныя жертвы (*).

Развалины древняго Болгара, въ Спасскомъ у. Казанской губ., въ 125 верстахъ отъ Казани и въ 6 верстахъ отъ Волги, сохранились еще и до настоящаго времени, и еще весьма недавно, лѣтъ 40—50 назадъ, представляли много весьма любопытныхъ остатковъ древнихъ зданій. Великій преобразователь Россіи и многіе изъ нашихъ ученыхъ путешественниковъ прошлаго столѣтія видѣли еще въ Болгарѣ много такихъ зданій, которыя въ настоящее время представляютъ собою только стѣны, съ обвалившимися углами и сводами, да бугры, поросшіе травою. Палласъ оставилъ намъ подробныя описанія болгарскихъ башенъ—Большого и Малаго минарета, Черной палаты или Судейскаго дома и Бѣлой палаты или Царскаго дома. Но даже и въ настоящемъ своемъ видѣ эти бугры, эти полузасыпанные мусоромъ основанія зданій, эти остатки стѣнъ и башенъ служатъ весьма краснорѣчивымъ памятникомъ той богатой и оживленной торговой дѣятельности, которая иѣкогда кипѣла въ этомъ мѣстѣ Приволжья. Иѣкоторые ученые изыскатели и археологи-любители успѣли составить себѣ на мѣстѣ древнихъ Болгаръ богатая коллекція древностей, добытыхъ на мѣстѣ изъ земли. Отрываніе древностей и монетъ обратилось даже въ постоянный и весьма прибыльный промыселъ мѣстнаго селенія. Одинъ изъ нашихъ туристовъ, посѣтившихъ Болгары въ 1856 г., пишетъ между прочимъ: «Здѣсь лѣтомъ, послѣ каждаго дождя, мальчики и дѣвочки отправляются на поиски, и на всемъ пространствѣ постоянно находятъ серебряныя и мѣдныя монеты восточныя и разныя вещи.—золотые, серебряныя и бронзовые браслеты, перстни и

серьги, обломки металлических зеркалъ, разныя бусы, бронзовыя украшенія отъ сбруи, замки и проч. Путешественнику, проѣзжающему это историческое село, стоить остановиться здѣсь на нѣсколько часовъ и *кликъ кликнуть*, чтобы нанесли ему груды монетъ и вещей, безпрестанно находимыхъ крестьянами на пашиѣ или при рытѣхъ земли...» Къ сожалѣнію, далеко не все, добываемое въ Болгарахъ и важное для археологической науки, попадаетъ въ коллекціи мѣстныхъ археологовъ *). Множество весьма важныхъ предметовъ и монетъ, находимыхъ въ Болгарахъ, сбываются крестьянами серебрящикамъ и пропадаютъ безслѣдно для науки. Какъ велика масса подобныхъ потерь, можно судить по указанію одного казанскаго кунца, торговавшего въ серебряномъ ряду: онъ говоритъ, что онъ одинъ, на своемъ вѣку, переплавилъ не менѣе 8 пудовъ серебряныхъ монетъ и вещей, купленныхъ въ Болгарахъ ⁽⁹⁵⁾).

Все вышесказанное даетъ намъ довольно ясное понятіе о томъ значеніи, которое нѣкогда должно было имѣть царство Болгарское. Но представленіе наше о царствѣ Болгарскомъ еще значительно возрастаетъ и расширяется, когда мы обращаемъ вниманіе на то, что оно было не столько сильно и важно само по себѣ, по своему матеріальному и военному значенію, сколько по тому промышленному и предприимчивому духу, который отличалъ въ то время Болгаръ, и благодаря которому они такъ рано успѣли завести и поддержать связи, а потомъ и установить прочныя сношенія съ отдѣльными областями сѣвера и сѣверо-востока. Дѣло въ томъ, что далеко не все предметы вывоза болгарской торговли, отмѣченные арабами, принадлежали къ мѣстнымъ произведеніямъ Волжской Болгаріи. Къ мѣстнымъ произведеніямъ могутъ быть отнесены только медь и воскъ, кожа и тѣ дешевые ковры, о которыхъ упоминаютъ Арабы (одинъ изъ нашихъ ученыхъ видитъ въ нихъ просто *цыновки*). Итартъ и невольники, вѣроятно, доставляемы были волжскимъ путемъ съ Запада, при посредствѣ Руссовъ. Большая часть мѣховъ, въ особенности дорогихъ, а также и желѣзо, добывалось изъ далекой Югры; болѣе дешевые мѣха, мамонтовая кость и моржовые клыки шли въ Болгарію съ Сѣвера, изъ туманной, полу-баснословной Бярмьи. Болгары, какъ хитрые торговцы, не допускали предприимчивыхъ Арабовъ до прямыхъ сношеній даже съ ближайшими своими сосѣдями, представляя ихъ то людоедами, пожирающими путешественниковъ, то ненавистниками всего чужеземнаго, а потому и безпощадно убивающими каждаго, захватившаго къ нимъ чужеземца. Такъ изображали они Арабамъ племена Мордвы

*) Между ними особенно извѣстна прекрасная коллекція болгарскихъ древностей А. Г. Лихачева въ Казани, обратившая на себя общее вниманіе всѣхъ русскихъ ученыхъ на послѣднемъ археологическомъ сѣздѣ.

и мирную Вось: относительно же сношений своих съ Югрой и Бирмией. Имъ даже не нужно было прибѣгать къ вымыслу: простой и правдивый разсказъ о тѣхъ трудностяхъ и препятствіяхъ, какія приходилось преодолевать путешественнику, отправлявшемуся въ эти дальнія страны. уже способенъ былъ внушить трепетъ каждому жителю Юга и населить его пламенное воображеніе самыми чудовищными образами. Такъ, напр., съ изумленіемъ и страхомъ, разсказываетъ Пибъ-Батуга о пути въ Югру и способахъ сообщенія по сѣвернымъ пустынямъ: «Эта страна, страна мрака, лежитъ въ сорока дняхъ пути отъ Болгаръ. и путешествія туда совершаются въ небольшихъ повозкахъ, на собакахъ. Почва этой степи мерзлая: нога человѣка или лошади не можетъ на ней устоять: потому и употребляютъ собакъ, у которыхъ есть когти. Путешествія предпринимаютъ только достаточные кушцы; каждый изъ нихъ отправляетъ до ста повозокъ съ нужнымъ запасомъ пищи, шитья и дровъ, потому что тамъ нѣтъ ни дерева, ни камня, ни земли. Путеводителемъ служитъ собака, бывшая уже нѣсколько разъ въ этой странѣ: такіе собаки очень дороги, и за нихъ даютъ до тысячи динаровъ (золотыхъ). Ее запрягаютъ въ повозку впереди, а позади ея трехъ другихъ, которыя уже слѣдуютъ за нею, какъ за вожакомъ. Она остановится, и тѣ тоже. Никогда не ударить и не выбранить ее хозяинъ, и скорѣе съ нею, чѣмъ съ человѣкомъ, подѣлится онъ своею пищею. Не сдѣлай онъ этого—собака осердится, убѣжитъ, и тѣмъ самымъ пропадетъ вся ея цѣна. Послѣ сорока дней пути этою степью, путники останавливаются въ странѣ мрака; выкладываютъ привезенные товары и уходятъ на мѣсто своей стоянки. На другое утро они возвращаются туда, гдѣ оставили товары, и находятъ тамъ для обмена соболей, бѣлокъ и горностаевъ. Если торговецъ доволенъ мѣною, то беретъ ее тотчасъ съ собою; въ противномъ случаѣ оставляетъ ее на мѣстѣ, вмѣстѣ съ своимъ товаромъ. На слѣдующій день жители дѣлаютъ прибавку къ мѣхамъ, и купцы берутъ ее, оставляя взаимно свои товары. Такимъ образомъ пренесходить ихъ купля и продажа. Тѣ, которые тамъ бываютъ, не знаютъ, съ кѣмъ они ведутъ торговлю,—съ людьми или духами; они никого не видятъ въ лицо»⁽⁹⁶⁾.

Въ этомъ разсказѣ очень не трудно отдѣлать вымыселъ отъ истины: онъ важенъ для насъ не только по упоминанію о способѣ сообщенія съ сѣверомъ на собакахъ—способѣ, сохранившемся для Приволжья до XVI вѣка—но еще и о *ньюмъ* торгѣ Болгаръ съ Югрой, т. е. о томъ первобытнѣйшемъ пріемѣ торговли, который всегда въ началѣ долженъ устанавливаться между племенемъ дикимъ и племенемъ болѣе цивилизованнымъ, но еще не знающимъ языка дикарей. Самый разсказъ Арабовъ о ньюмъ торгѣ съ Югрою подтверждается свидѣтельствомъ XI вѣка, занесеннымъ въ нашу древнюю лѣтопись,

въ которой разсказывается о нѣкомъ Юрьѣ Тороговичѣ, богатомъ Новгородцѣ, который посылалъ своего отрока въ Югру, конечно, также съ торговыми цѣлями. Торговля производилась мѣновая, повидимому, въ одномъ изъ ущелій Урала. «Въ горѣ той» — разсказываетъ лѣтопись, дословно повторяющая разсказ Новгородца — «просѣчено малое оконцо, и оттуда говорятъ (Югра), да не понять ихъ языка, и показываютъ на желѣзо, и помаваютъ рукою, прося желѣза; и сжали кто дастъ имъ желѣза, или ножъ, или сѣкиру, то они тому отдаютъ за желѣзо мѣхами». Изъ обоихъ свидѣтельствъ оказывается несомнѣннымъ существованіе мѣноваго торгоу Болгаръ съ Югрою, и выясняется то обстоятельство, что главною статью этого торгоу были со стороны

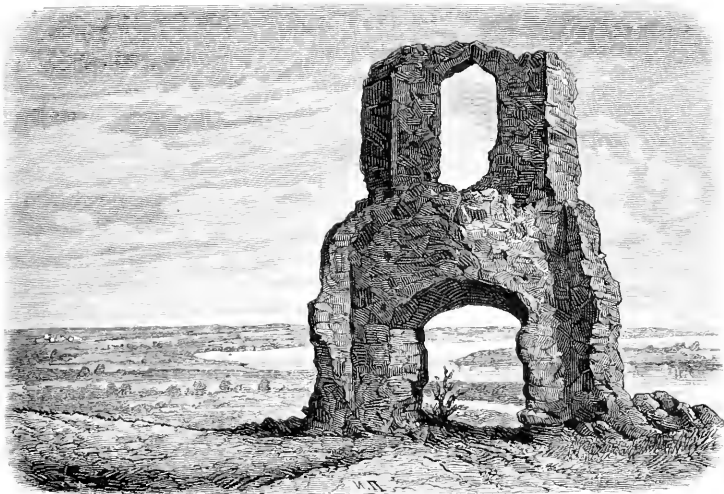


Рис. 106.—Видъ Елабужскаго Чартова Городища (въ Вятской губерніи).

Болгаръ желѣзо и грубыя издѣлія изъ него, а со стороны Югры — мѣха, на которые они вымѣнивали желѣзо.

Нѣтъ, конечно, никакого основанія предпологать, чтобы торгъ съ Югрою, продолжаемый и поддерживаемый втеченіе долгаго времени, постоянно оставался нѣмымъ, точно также, какъ нѣтъ основанія думать, что сношенія съ Югрою и Печорскимъ краемъ производились постоянно только зимою и на собакахъ. Напротивъ того, между этими отдаленными областями и Болгаріей существовали, благодаря счастливымъ природнымъ условіямъ, постоянныя пути сообщенія при помощи рѣкъ и рѣчныхъ волоковъ. Изъ Камы, черезъ рр. Вишеру, Колву и Вишурку—суда Болгаръ могли входить въ Вогулку, а оттуда черезъ волокъ

Пустозерскій (4 версты)—въ Печору. Точно также, другой водный путь, черезъ тѣ-же рѣки, посредствомъ Камы и Вычегды, соединялъ Каму съ Двиною, черезъ Бухонинскій волокъ (въ полверсты шириною). На этихъ-то рѣкахъ, между Бѣлымъ моремъ, Волгой и Уральскими горами, лежала другая, славная своими богатствами страна—Біармія, съ которою Волжская Болгарія находилась въ постоянныхъ торговыхъ сношеніяхъ. Прямыхъ свидѣтельствъ объ этихъ сношеніяхъ не сохранилось, но уцѣлѣли другія свидѣтельства сношеній Болгаріи съ отдаленнымъ Сѣверомъ. Такъ около Чердыни сохранились слѣды весьма древняго городища при р. Колвѣ, и въ курганахъ около этого городища произведено было много находокъ, содержащихъ въ себѣ монеты древнѣйшихъ арабскихъ калифовъ. Кромѣ того, такіе жеклады и доски съ кувическими надписями отысканы были и въ верховьяхъ Двины, Печоры и Камы, куда, конечно, серебро съ далекаго азіатскаго юга могло быть занесено не иначе, какъ путемъ торговли⁽⁹⁷⁾. Сохранились не только могильныя насыпи и развалины городищъ, свидѣтельствующія о томъ, что при-двинскій и при-печорскій край были нѣкогда болѣе оживлены, нежели теперь; но на Бухонинскомъ волокѣ и доньяхъ еще замѣтны остатки моста или наката,—очевидно устроеннаго нѣкогда для облегченія переправы судовъ черезъ волокъ. Такимъ образомъ, при двухъ важныхъ складочныхъ пунктахъ. Болгарахъ и Чердыни, цѣль торговыхъ сношеній азіатскаго юга непрерывно тянулась на далекій европейскій Сѣверо-Востокъ. Крайними звѣньями этой живой цѣпи являлись складочные пункты въ *устьяхъ Печоры* и Сѣверной Двины, гдѣ, на мѣстѣ нынѣшнихъ Холмогоръ, находился одинъ изъ важнѣйшихъ населенныхъ пунктовъ Біармінъ, съ храмомъ высшаго божества Біармійцевъ—Юмалы.

Объ этой далекой окраинѣ сохранились намъ отрывочныя извѣстія только въ поэтическихъ сагахъ, повѣствующихъ о цѣломъ рядѣ набѣговъ на берега Біармінъ, совершенныхъ скандинавскими викингамъ въ IX. X. XI. XII и до начала XIII в. На основаніи этихъ сагъ, оказывается, что даже задолго до открытія Гренландіи, когда Исландія еще только начинала заселяться,—скандинавскіе викинги уже посѣщали сѣверную окраину европейскаго материка, берега Бѣлаго моря и богатую Біармію. Во второй половинѣ IX в., Норманнъ Отеръ, посѣтившій Англію и на время поступившій на службу къ Альфреду Великому, сообщалъ любознательному королю о своихъ странствованіяхъ въ Біармінъ. По его словамъ, на всемъ пути, вдоль сѣверныхъ береговъ Европы и по Бѣлому морю, онъ видѣлъ только голую незаселенную пустыню, по которой лишь кое-гдѣ бродили какія-то финскія племена. Но въ устьяхъ Двины Отеръ нашелъ осѣдлыя поселенія народа, который величалъ себя названіемъ Біармійцевъ, и по

языку былъ схожъ съ Финнами. Біармійцы приходили къ нему на суда и много рассказывали о своей странѣ и о тѣхъ странахъ, которыя были съ ней смежны. Отеръ нашелъ страну Біармійцевъ хорошо обработанною, и привезъ на родину мѣха и моржовые бляки, вымѣненные у Біармійцевъ.

Вскорѣ послѣ того слухъ о новой странѣ, заманчивой по своимъ богатствамъ, распространился въ Скандинавіи и вызвалъ викинговъ къ цѣлому ряду походовъ, въ которые они пускались на многихъ большихъ судахъ разомъ. Прибывъ въ Біармію, они сначала мирно торговали и мѣнялись съ ея жителями, а потомъ, покончивши торгъ и увлекшись возможностью легкой наживы, бросались грабить жителей и уходили въ море, обремененные добычею. Саги рассказываютъ о многихъ подобныхъ столкновеніяхъ, о жаркихъ схваткахъ съ туземцами, о гибели многихъ храбрыхъ, и съ увлеченіемъ сообщаютъ подробности нѣкоторыхъ особенно-удачныхъ предпріятій. Наибольшую извѣстность получилъ походъ Карли въ Біармію; въ рассказѣ о немъ сага сообщаетъ такія важныя и любопытныя бытовыя подробности, что мы считаемъ не излишнимъ привести здѣсь этотъ рассказъ въ довольно большомъ извлеченіи.

Карли былъ человѣкъ богатый и знатный, одинъ изъ придворныхъ короля Олафа. Король отправилъ его въ Біармію на хорошемъ кораблѣ, нагруженномъ товарами, заключивъ съ нимъ предварительно условіе, по которому барыши отъ торговли должны были дѣлиться между ними пополамъ. Въ походѣ этомъ принялъ участіе братъ Карли, Гушштейнъ, также захватившій съ собою много товара. Затѣмъ, къ братьямъ-удальцамъ присоединился и знаменитый своимъ богатырскимъ подвигомъ Тореръ-Хундъ, снарядившій съ этою цѣлью большой корабль, на которомъ поплыло съ нимъ 80 человѣкъ его дружины.

Тореръ, Гушштейнъ и Карли заключили между собою такое условіе: каждый распродастъ свой товаръ за свой счетъ, а военную добычу все они должны дѣлить поровну между кораблями. Счастливо приплыли викинги въ устье Двины, къ торговому городу Біарміи, тотчасъ же открыли торгъ, и все, у кого было золото или товаръ для мѣны, получили хорошій барышъ. По окончаніи торга, съ полнымъ грузомъ дорогого пушного товара, викинги спустились снова по Двинѣ и, выйдя въ открытое море, стали держать совѣтъ. Викингамъ былъ хорошо извѣстенъ обычай Біармійцевъ, по которому имущество каждого, по смерти, дѣлилось между покойникомъ и наследниками; покойникъ получалъ либо половину, либо треть всего своего имущества, и эту долю хоронили у нихъ въ землю, на священномъ мѣстѣ, за городомъ, а надъ могилой ссыпали высокій холмъ или ставили надъ ней небольшую лачужку. Это священное мѣсто, какъ до-

стовѣрно знали викинги, находилось въ дремучемъ лѣсу, неподалеку отъ устья рѣки Виять (Двины), около самаго храма Юмалы, выснаго божества Бярмійцевъ. Туда-то задумали пробраться викинги, и, если по-счастливится, овладѣть собранными тамъ сокровищами. Задумано—сдѣлано. Поздно вечеромъ викинги снова причалили къ берегу, часть ихъ осталась стеречь корабли, а другая направилась къ лѣсу. Впереди всѣхъ шелъ Тореръ-Хундъ, лучше всѣхъ знакомый съ мѣстностью: за нимъ—Гушштейнъ и Карли. Пробираясь по лѣсу, они обозначали свой путь, сдирая кору съ деревьевъ на извѣстныхъ разстояніяхъ. Послѣ полудни вышли они наконецъ на большую прогалину. На той прогалинѣ и находился храмъ Юмалы, обнесенный высокимъ тыномъ, съ крѣко-принертыми воротами. Шесть сторожей изъ туземцевъ охраняли ночью тотъ храмъ, смѣняясь по-двое, въ каждую треть ночи. Викинги ухитрились напасть на храмъ именно въ то время, когда одна партія ча-

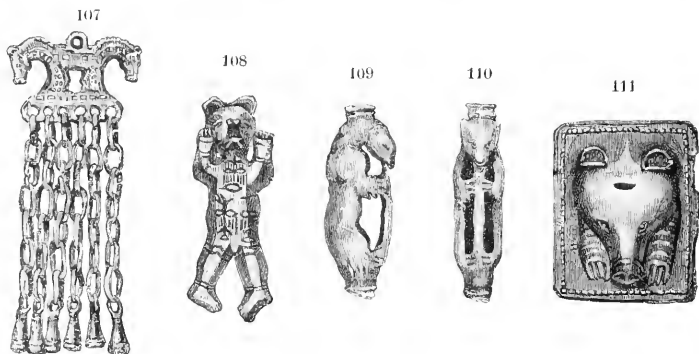


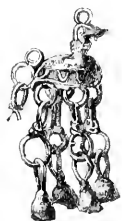
Рис. 107—111. Мѣдные и бронзовые предметы, отыгтые изъ земли въ Пермской губерніи.

совыхъ только что ушла, а другая еще не успѣла прійти ей на смѣну. Тореръ Хундъ всадилъ топоръ свой въ воротникъ, поднялся по нему, перелѣзъ черезъ ворота съ одной стороны, а Карли—съ другой, и впустили товарищей внутрь обнесеннаго тыномъ пространства. Добыча, вылавная на долю викинговъ, была такъ велика, что каждый захватилъ съ собою серебра, сколько могъ унести. Но имъ все казалось мало: добрались они и до самаго изображенія Юмалы, которое возвышалось среди священной ограды. На колѣняхъ бярмійскаго бога стояла серебряная чаша, полная серебряныхъ монетъ, а на шеѣ его висѣла драгоценная золотая цѣпь. Тореръ Хундъ захватилъ серебряную чашу съ деньгами, а Карли прельстился цѣпью, и, пытаясь сорвать ее, такъ сильно рубнулъ топоромъ по шеѣ Юмалы, что голова истукана, съ ужаснѣйшимъ трескомъ, покатила въ долину. Трескъ и возню викинговъ въ храмѣ услышали подошедшіе между тѣмъ сторожа новой

сѣмь, затрубили въ рога... Поднялась въ лѣсу тревога... Всюду кругомъ звуки роговъ будили встревоженныхъ Віармійцевъ и сзывали ихъ на защиту храма, на гибель сѣмьымъ грабителямъ. Не успѣли викинги добраться до лѣса со своей добычею, какъ уже ихъ отовсюду окружили толпы вооруженныхъ туземцевъ, и викингамъ пришлось мечомъ очищать собѣ дорогу къ морскому берегу. Опасность, грозившая имъ, была настолько велика, что когда они, счастливо избѣгнувъ преслѣдованій, достигли берега и сѣли на свои суда, — весь эпизодъ, пережитый ими, облелся для нихъ въ форму чего-то чудеснаго, сверхъ-естественнаго, и они приписали спасеніе свое вліянію чаръ Торера Хунда, будто бы научившагося волшебству у Финновъ.

Одинъ изъ нашихъ ученыхъ, глубоко изучившій вопросъ о торговыхъ сношеніяхъ Азіатскаго Юга съ нашимъ сѣверомъ и сѣверо-востокомъ, замѣчаетъ по поводу только что изложенной нами сати: «изъ всѣхъ извѣстій скандинавскихъ о Віарміи, какъ бы они преуве-

112



113



114



115



Рис. 102—115. Медные и бронзовые предметы, открытые въ Пермской губерніи.

личены ни были, можно съ достаточною вѣроятностію вывести историческій фактъ о существованіи торговыхъ сношеній между Віармією и Норманнами по крайней мѣрѣ съ XI в., и о нѣкоторомъ благосостояніи двинскаго края. Если же дѣйствительно въ храмѣ Юмалы найдены были серебряныя деньги, то деньги эти могли быть только купическія, — и это обстоятельство свидѣтельствовало бы притомъ о сношеніяхъ Двинянъ съ Волжскими Болгарами (*).

Закачивая подвигами скандинавскихъ витязей нашъ бѣглый обзоръ древнѣйшихъ свѣдѣній о востокѣ и сѣверо-востокѣ нынѣшней Европейской Россіи, мы обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на тотъ важный выводъ, что уже въ отдаленномъ періодѣ, между VII и IX вѣкомъ, не только въ предѣлахъ Волжско-Камскаго бассейна, но и гораздо далѣе, на крайнемъ сѣверѣ, при устьяхъ Двины и Печоры, существовали установленныя формы жизни, торговли и промышленности, возможность правильныхъ сношеній и проложенные торговлею,

болѣе или менѣе безопасныя пути. Пути эти вели къ странамъ, богато надѣленнымъ природою и потому нѣволью привлекавшимъ къ себѣ предприимчиваго сосѣда. И вотъ, по слѣдамъ Болгаръ и Нормановъ, въ XI столѣтн. входятъ въ Заволочье и въ Двинскую землю первыя ватаги новгородскихъ промышленниковъ... И тутъ-то историческое движенiе славянскихъ племенъ, съ береговъ Дуная на сѣверо-востокъ, находитъ себѣ поддержку въ мѣстной культурѣ, которая въ значительной степени способствуетъ тому, что русская колонизація современемъ окончательно упрочивается на далекомъ Бѣломорскомъ побережьѣ.

ПРИМѢЧАНІЯ.

(1) Такъ напр. только въ 60-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія обращено было вниманіе на то, что еще въ 1715 г. въ окрестностяхъ Лондона отыскано было въ землѣ *каменное орудіе* вмѣстѣ съ *члвчмъ скелетомъ слона*; зубъ этого слона и каменное орудіе случайно сохранились въ Британскомъ Музее, и только 150 лѣтъ спустя послѣ находки, обратили на себя вниманіе ученыхъ.

Тогда же вспомнили и о томъ, что другая подобная находка была сдѣлана въ другомъ мѣстѣ Англіи (въ Суффолкширѣ) нѣкимъ Г. Ферромъ, въ 1797 году.

Любопытное и весьма замѣчательное упоминаніе объ одной изъ давнихъ находокъ каменныхъ орудій въ южной Россіи приводитъ А. А. Котляревскій въ одномъ изъ изданій Московскаго Археологическаго Общества. (См. Древности. Археологическій Вѣстникъ. Подъ редакціей А. А. Котляревскаго. Т. I. Годъ 1867—1868. Стр. 29—30)

Это упоминаніе случайно отыскано г. Котляревскимъ въ „Соревнователѣ просвѣщенія и благотворенія“. 1820 года, ч. X, кн. VI, въ статьѣ Гесса-де-Кальве: „Опытъ историч. изслѣдов. объ образованіи члвчческихъ способностей“. (Стр. 251—2) Вотъ полный текстъ этого любопытнаго извѣстія:

„Лѣтомъ 1816 г., мастеровые Луганскаго завода (Славяносербск. у., на границѣ земли войска Донскаго) при рызаніи нѣсколькихъ аршинъ канавы, наступили на нѣкоторую твердую массу. Разсмотрѣвъ со вниманіемъ, нашли, что масса сія не принадлежала землѣ, но представ. яла длинный круглый горшокъ порядочной величины. Мастеровые, надѣясь обрести въ немъ, по крайней мѣрѣ, сокровища Креза, разбили его, и вмѣсто золота нашли множество стрѣлъ, ножей, пилъ и проч.—все изъ чистаго кремня, съ чрезвычайнымъ искусствомъ сдѣланное. Нѣкоторые ножи были длиною болѣе четверти аршина, имѣли обостренное лезвіе, зубцы же пилъ сдѣланы были съ такимъ искусствомъ, какое видятъ въ лучшихъ англійскихъ пилахъ. Рабочіе, видя себя обманутыми въ надеждѣ, большую часть сихъ рѣдкостей разбили на кремни для высѣванія огня. Начальникъ же Луганскаго завода, узнавъ о семъ открытіи, собралъ поврежденные остатки и достойнѣйшимъ вниманіемъ отправилъ въ Санктпетербургъ. По необыкновенной чистотѣ камня и трудной отдѣлкѣ, а также по желанію сохранить сіе сокровище, можно думать, что вещи сіи принадлежали къ драгоценностямъ древности, и что зарыты оны были гораздо прежде Половцевъ или Татаръ: ибо какъ сіи народы, такъ и Сквы и Славяне тогда имѣли уже желѣзные орудія, слѣдовательно, вещи сіи составляли богатство какого-нибудь древняго обитателя сей страны“.

(2) См. объ этомъ у (Ch. Lyell: Das Alter des Menschengeschlechtes auf der Erde u. der Ursprung der Arten durch Abänderung nebst einer Beschreibung der Eis-Zeit in Europa u. Amerika. Nach d. englischen...

von Dr. Ludwig Reuber, Leipzig, 1874, Книга VII, стр. 76, 77. Обращаемъ внимание читателей на книгу Лейбнера, которую можно перевести (а не только оригиналь), такъ какъ переводъ этотъ сдѣланъ съ большою заботою на основаніи четвертого, значительно извѣданаго и дополненаго изданія. Къ переводу принадлежалъ профессоръ Л. Вокереръ; трагическія призыванія и самое изложеніе наиболее трудныхъ словъ значительно облегчено для пониманія большинствомъ публики.

Всѣ ссылки на эту книгу сдѣланы вѣрно по этому изданію.

(3) Шверингъ сообщилъ результаты своихъ изслѣдованій въ сочиненіи „Recherches sur les ossements fossiles, découverts dans les cavernes de la Province de Liège, 1833—1834.

Линей о словахъ сочиненія въ стр. 35—36 своей книги (см. вышеприв. заглавіе „Das Alter d. Menschengeschlechtes etc.).

(4) Статья Академика К. М. Бора „О первоначальномъ состояніи человека въ Европѣ“, помѣщенная въ Мѣсяцесловѣ за 1864 г. (Ч. IV, 6, томъ стр. 32—34).

О томъ же въ книгѣ Линей „Das Alter d. Menschengeschlechtes“, въ главахъ VIII и IX; тамъ же, на стр. 106 и 119, приведены чертёжи разрёзовъ долинъ р. Соны, подробно разобранъ ея геологическое строеніе, и на стр. 134 и слѣд. указаны причины отсутствія останковъ человека, которыхъ долго и напрасно искали около находившихся тамъ въ значительномъ количествѣ кремневыхъ орудіи.

(5) Объ этомъ см. въ предисловіи къ „Atlas der Culturgeschichte“ Von Dr. A. v. Ewe. Separat-Ausgabe aus der zweiten Auflage des Bilder-Atlas, Leipzig, F. A. Brockhaus, 1875. Стр. 3, вверху 4-го столбца.

(6) Тамъ же, см. въ объясненіяхъ къ таблицамъ 1—4 (Vorgeschichtliches, столб. 3-й на стр. 3-й).

(7) См. подробнѣе о кухонныхъ остаткахъ въ вышеприведенной статьѣ академика К. М. Бора, стр. 38—41 и у Линей (Das Alter d. Menschengeschlechtes), стр. 9—13.

Вотъ замѣтилъ, что Др. Лебонаъ относитъ древнѣшнія кушны кухонныхъ остатковъ къ *неолитическому* (или *попидеитическому*) періоду каменнаго вѣка.

(8) К. М. Бора, „Объясненія древности королевскаго музея въ Коенгагенѣ“, Изд. Императорской Академ. Спб. 1861. 8. Стр. 5.

(9) См. объ этомъ въ книгѣ Линей (на стр. 93, 94) тамъ же на стр. 92 приведенъ и рисунокъ изображающій знаменитую Перторскую пластинку съ нацарапанными фигурами чашонта. Другой образецъ первобытнаго искусства въ Atlas der Culturgeschichte, табл. I, фиг. 11.

(10) См. объ этомъ въ статьѣ академика Бора на стр. 45, 46—8; и также и въ книгѣ Линей (всѣ 5 главъ, стр. 41—54). Изображеніе череповъ на стр. 45—47. Вазитаніе и наиболее типическіе черепы, принадлежавшіе людямъ каменнаго вѣка, изображены также въ Atlas der Culturgeschichte, на таблицѣ I, фиг. 74—77.

(10 bis, на стр. 17) См. Rivière, Découverte d'un squelette humain de l'époque paléolithique, Paris, 1873.

Изслѣдованіи къ описанію скелета (по доставленіи его въ парижскій Jardin des Plantes занялись англійскіе ученые Юисъ (Hughes) и Ланель, и французскіе—Денонъ (Denoyers) и Ави (Hamy). См. Das Alt. d. Menschengeschlechtes, стр. 97.

(11) „Описание земли Камчатки. Сочиненіе Степанаовъ Крашенинниковымъ, Академикъ наукъ, професоромъ, С.-Петербургъ, 1755“, Томъ второй, часть III, стр. 31—33.

(12) S. Nilsson, Die Fremdwörter des Scandinavischen Nordens, Das Bronzealter, Hamburg, 1866, стр. 91.

(13) Н. О. Бутеневъ сообщилъ подробности о своихъ находкахъ въ статьѣ своей: „Нѣкоторыя сообщенія о первобытныхъ жителяхъ сѣверной Россіи по найденнымъ остаткамъ ихъ быта“. Статья эта была помѣщена въ IV книгѣ Записокъ Им. Геогр. Общ. за 1864 годъ. Затѣмъ статья эта появилась въ итальянскомъ переводѣ, въ XXIV т. „Archiv für die wissenschaftliche Kunde von Russland, Herausgegeben v. A. Egnani (Книжка III, стр. 495—513). Важныя дополненія къ этой статьѣ и поправки къ ея переводу были извѣстны Н. П. Лихтенъ въ Извѣстіяхъ Им. Археологическаго Общества. Т. VI, отд. 2, стр. 153—162. Своя коллекція каменныхъ орудіи, собранная Н. О. Бутеневымъ, съ 1863 г. служила украшеніемъ этнографическаго музея Им. Академіи Наукъ.

(14) См. вышеприведенную статью академика Бора, стр. 17.

(15) Труды третьяго Археологическаго съезда, 1874 г. (См. тамъ въ 1-й статью Ф. Н. Камни-скаго: „Слѣды древнѣйшей эпохи каменнаго вѣка по р. Суздѣ и ея притокамъ“ Стр. 149.

(16) Труды третьяго Археологическаго съезда, 1874. Т. I, стр. 171—80, статья Р. О. Оссовскаго: „О находкахъ предметовъ каменнаго вѣка въ Волынской губерніи“.

(17) „Извѣстія“ четвертаго Археологическаго съезда въ Казани, 1877. Рефератъ г-ра А. С. Уварова: „О каменномъ періодѣ на берегахъ Ови“.

(18) См. тамъ же; стр. 147, 148 и слѣд.

(19) О значеніи и вліяніи каменныхъ породъ на выдѣлку каменныхъ орудій см. статьи П. Н. Лерха подъ заглавіемъ: „Орудія каменнаго и бронзоваго вѣка въ Европѣ“—помѣщены въ Извѣстіяхъ Имп. Арх. Общ. т. IV, стр. 145—169; т. IV, стр. 310—323; т. V, стр. 200—219. Любопытныя дополненія къ этимъ свѣдѣніямъ въ Отчетахъ Археологическихъ комиссій за 1865 годъ, стр. VIII и слѣд. (въ свѣдѣніяхъ о побѣдѣ П. Н. Лерха по Олонекской и Вологодской губ.) и еще въ предисловіи къ первому выпуску труда Апенелана: „Antiquités du Nord finno-ougrien, Helsingfors, 1877 г.

Не мѣшаетъ замѣтить здѣсь, что отсутствіе каменныхъ породъ, удобныхъ для выдѣлки орудій, оказывалось на столько чувствительнымъ, что побуждало людей каменнаго вѣка къ передвиженіямъ изъ одной мѣстности въ другую, а потомъ и къ добычанію необходимаго каменнаго матеріала другими способами (мѣною, можетъ быть даже извѣстнаго рода торговыми сношеніями). Любопытныя примѣры въ подтвержденіе этого положенія, представляемыя различными находками въ Европѣ, указаны у Лангеля (стр. 15, 16).

(20) См. письмо П. Н. Рыбникова въ „Извѣстіяхъ Императорскаго Археологическаго Общества“, т. V, отд. 2, стр. 478 и слѣд.

(21) См. „Греческіе Классики, переведенные съ греческаго языка Иваномъ Мартыновымъ“. Часть XVI, книга 20. С.-Петербургъ. 1827. Стр. 20 и слѣд.

Въ гл. XV Геродотъ говоритъ, что Метабазъ хитростью сумѣлъ покорить „Неоивъ, называемыхъ *Сиропокиями* и *Неолами*, и тѣхъ, коихъ владѣнія простирались даже до озера *Прасада*...“ Затѣмъ далѣе:

„XVI. Но Неоивы, обитающіе около горы *Панися*, также *Доиры*, *Аргіаны*, *Обомакты* и живущіе на самомъ озерѣ *Прасадѣ*, Метабазомъ покорены не были, хотя онъ покушался покорить и обитающихъ на упомянутомъ озерѣ. Вотъ какъ они живутъ на озерѣ. Посреди озера, на высокихъ сваяхъ, положены сплоченныя доски, ведущія съ твердой земли узкій входъ посредствомъ одного моста. Сваи, на коихъ поставлены доски, первоначально поставлены были всѣми вообще гражданами; потомъ ставить ихъ ввелъ слѣдующій обычай. Каждый, кто женится, привозитъ ихъ съ горы, называемой *Оригономъ*, ставитъ по три сваи за каждую жену; а женится онъ на многихъ женахъ. На сихъ доскахъ у каждаго есть малашъ, въ коемъ живетъ, со складною дверью, ведущею по доскамъ внизъ къ озеру. Маленькихъ же дѣтей призывають за ногу тростниковъ, опасаясь, чтобы они не упали въ воду. Лошадей и подъяремныхъ животныхъ кормятъ рыбкою, которой такое множество, что когда, отклонивъ складную дверь, спустить на веревкѣ въ озеро пустой кузовъ, то, спустя немного времени, вытаскиваютъ его полныя рыбы...“

(22) См. „Die nordische Bronzezeit u. deren Perioden. Eintheilung v. Sophus Müller. Autorisirte Ausgabe. Aus d. Dänischen v. J. Mestorf. Iena. 1878. Стр. 89 и слѣд. и 125 и слѣд.

(23) См. объ этомъ у Ch. Lyell. Das Alter des Menschengeschlechtes, etc. Стр. 15.

(24) Тамъ же, стр. 15—16.

Здѣсь встаетъ будетъ сообщать, что многіе ученые изслѣдователи, на основаніи различныхъ данныхъ, старались установить извѣстнаго рода хронологію для опредѣленія эпохи, въ которую возникли въ разныхъ мѣстахъ Европы свайныя постройки.

Морло (Morlot), на основаніи изслѣдованныхъ имъ разрывовъ почвы при Вилльмѣрѣ опредѣлять, что тѣ изъ свайныхъ построекъ, которыя принадлежатъ каменному вѣку, должны быть отнесены къ періоду, отдаленному отъ насъ на 5000, а можетъ быть и на 7000 лѣтъ.

Викторъ Гиллеронъ (Gillieron) опредѣляетъ древность свайныхъ построекъ, открытыхъ между Билерскимъ и Невшатальскимъ озеромъ въ 6750 лѣтъ.

Тронюнь (Trogon), по свайнымъ постройкамъ, около Шамблона (Chamblon) при Невшатальскомъ озерѣ, относящихся къ бронзовому вѣку—считаетъ ихъ отдаленными отъ нашего времени по крайней мѣрѣ на 3300 лѣтъ.

(25) См. объ этой гипотезѣ проф. Пржиборовскаго, а равно и объ изслѣдованіи свайныхъ построекъ въ славянскихъ земляхъ, въ сочиненіи: „Materialien zur Vorgeschichte des Menschen im östlichen Europa. Nach polnischen u. russischen Quellen bearbeitet u. herausgegeben von Albin Kohn u. Dr. C. Mehlis. Erster Band. Jena. 1879. О свайныхъ постройкахъ говорится въ 2-й главѣ этой книги, на стр. 57—82.

(26) S. Nilsson. Die Ureinwohner des Scandinavischen Nordens 1866. Стр. 79.

(27) Тамъ-же. Стр. 99 и слѣд.

(28) Sadoffsky. Die Handelstrassen d. Griechen u. Römer durch die Flussgebiete d. Oder, Weichsel, des Dnieper u. Niemen an die Gestade d. Baltischen Meeres. Aus d. polnischen v. Albin Kohn. Jena. 1877 г. Стр. VII и слѣд.

(29) Sadoffsky. Тамъ-же, стр. XIX, XX и слѣд.

(30) Тамъ-же, стр. XXXIX и слѣд.

(31) Тамъ-же, стр. XIII.

(32) Тамъ-же, стр. XIV и XXXI.

(33) Ворсо. Сѣверныя древности, стр. 7—9.

(34) Въ книгѣ Словцова, „Историческое обозрѣніе Сибири“. (Москва 1838 г. Часть I), находимъ чрезвычайно любопытныя данныя по вопросу о древностяхъ Сибирскихъ. Такъ какъ книга Словцова (и въ особенности I часть) составляетъ одну изъ такихъ книжныхъ рѣдкостей, которая добыть довольно трудно, то мы и считаемъ не лишнимъ привести изъ нея слѣдующія подробности о раскопкѣ Сибирскихъ могилъ и о древнихъ коняхъ.

„Въ могилахъ, начинающихся съ Тобола (вѣроятно и западнѣе) и простирающихся не только до Тубы, но и за Банкаль до Арунги, были въ свое время открыты вещи золотыя, серебряныя, медныя и желѣзныя. Тѣ или другія принадлежали къ употребленію домашнему, воинскому или конскому“ Вѣдѣйшимъ, по свидѣтельству Словцова, оказываются могилы Забайкальскія.

„Рядъ 16-ти кургановъ, находящихся на лѣвомъ берегу Алея, впадающаго въ Иртышъ, стоить быть упомянутымъ для того, что въ одномъ главномъ изъ нихъ, въ два почка, найдено было бугровщиками золота до 60 фунтовъ въ разныхъ издѣліяхъ“.

„Бель, изъ свиты Измайлова, писалъ, что между рѣдкостями, вырытыми изъ могилъ Кузнецкихъ, онъ видѣлъ коннаго истукана, искусно отлитаго изъ металла, и нѣсколько звѣрковъ изъ чистаго золота. Одинъ изъ бугровщиковъ сказывалъ Белью, что разъ онъ дорылъ до свода, подъ которымъ лежалъ оставъ человека на *серебряной доскѣ*, съ доспѣхами лука, стрѣлы и колычана“.

„Миллеръ въ Колыванскихъ заводахъ купилъ изъ могильныхъ драгоценностей золотаго всадника на лошади сидящаго, чистой работы; также приобрѣлъ онъ золотой кувшинчикъ обрѣшной работы“.

„Гмелинъ, въ Красноярскѣ слышавшійся о прежнемъ количествѣ могильнаго золота, въ такомъ изобиліи, что можно было покупать золотники по полтиникѣ, рассказываетъ, что у Красноярскаго воеводы онъ видѣлъ родъ подноса и небольшой горшечекъ изъ серебра подъ золотомъ. На подносѣ изображены рѣзныя фигуры, съ навидкою, употребляемую у птицелововъ“. (См. стр. 548 и слѣд.)“.

Объ уцѣлѣвшихъ до нашего времени остаткахъ древнихъ копей Словцовъ сообщаетъ слѣдующее: „При отыскиваніи Вагранской руды, недалеко отъ Вагранскаго Походяшинскаго рудника (на Уралѣ), въ 1769 г. разработаннаго, замѣчены старыя шахты“.

...„На Южномъ Уралѣ, когда въ царствованіи Елисаветы начались заводы, найдены многія старинныя копи, а въ нихъ слывы мѣди въ 2—3 фунта и *кривые медные ножи*“.

...Въ окрестностяхъ Алтайскихъ и Саянскихъ горъ—старинныя разработки, въ родѣ верховныхъ рѣзѣдокъ и грубыхъ проплавковъ. Работы сія, *послужившія указаніями къ заложенію многихъ*.

наших рудниковъ, простирались на протяженіи 150 сажень, а въ глубину ве дальѣ 5 сажень; иногда попадались горные инструменты, *изъ мѣди литые*; но по большей части употреблялись (для горныхъ работъ) отломки изъ твердыхъ камней съ приделанными рукоятками, какъ можно догадываться изъ обдѣлки отломковъ".

...„Въ Первичныхъ горахъ, въ 1726 г., въ мѣстечкѣ, называемомъ Култукъ, найдено нѣсколько сотъ пудовъ серебряной руды, закрытыхъ землею на аршинъ толщины. Тамъ же, въ старинныхъ отвалахъ — остовъ человека и *нѣсколько каменныхъ молотковъ*" (стр. 553 и слѣд.).

(35) См. Отчетъ Археологической Комисіи за 1865 г. Стр. XIII и слѣд.

П. П. Лерхъ отправился сначала при своей археологическомъ обѣздѣ въ Петрозаводскъ и отсюда въ Новѣенскій уѣздъ, къ Выгъ-озеру, посѣтилъ Заонечье, обѣздалъ уѣзды Витегорскій и Каргопольскій, потомъ черезъ Вельскій, Тотемскій и Никольскій уѣзды Вологодской губ. отправился въ Вятскую, гдѣ и произвѣдлъ разисканіе въ Вятскомъ, Слободскомъ и Елабужскомъ уѣздахъ. Очень любопытны сообщаемыя „Отчетомъ" свѣдѣнія, добытыя г. Лерхомъ по каменному вѣку въ Олонецкой и Вологодской губерніяхъ. Еще болѣе любопытны подробности раскопокъ въ чуждскихъ городищахъ Вологодской губерніи. „Отчетъ" сообщаетъ между прочимъ, относительно разслѣдованія г. Лерха въ Ананьинскомъ могильникѣ, что „рукоятки кинжаловъ (вырытыхъ изъ могильника), иногда бывающія изъ бронзы, по формамъ своимъ сходны съ рукоятками бронзовыхъ кинжаловъ, находимыхъ въ курганахъ Западной Сибири". И дальѣ:... „слитковъ золота и серебра (въ могильникѣ) не найдено. Особенно замѣчательно отсутствіе серебра, такъ какъ серебряныя гривны не рѣдки въ сѣверныхъ уѣздахъ Вятской губерніи. Такія двѣ гривны доставлены Лерхомъ изъ сѣв.-зап. части Глазовскаго уѣзда". Что же касается до бронзового оружія, то „экземпляры его часто находятъ въ окрестностяхъ Елабуги".

(36) См. объ этомъ въ „Трудахъ" перваго археологическаго сѣзда въ Москвѣ, 1869 г., въ книгѣ II-й, статью К. Н. Невоструева, подъ заглавіемъ „Ананьинскій могильникъ", стр. 595—632. Собственно о символизмѣ нѣкоторыхъ древностей Ананьинскаго могильника въ отдѣлѣ статьи подъ заглавіемъ: *символы и амулеты*, на стр. 619.

(37) См. Antiquités du Nord Finno-ougrien, publiées par J. R. Aspelin, въ предисловіи ко второму изданію 1-го выпуска. И еще въ Отчетахъ Археологической Комисіи за 1879 г., стр. V и слѣд.

(38) „Древности Геродотовой Скіи". Сборникъ описаній археологическихъ раскопокъ и находокъ въ Черноморскихъ степяхъ. Съ атласомъ. Изд. Имв. Археолог. Комисіи. С.-Петербургъ. Вып. I-й. 1866. Вып. 2-й. 1872.

См. въ этомъ сборникѣ статью профессора Ф. К. Вруна: „Опытъ соглашенія противуположныхъ мнѣній о Геродотовой Скіи и смежныхъ съ нею земляхъ". Стр. LXXI.

(39) См. въ Трудахъ перваго археологическаго сѣзда въ Москвѣ 1869 г., статью гр. А. С. Уварова: „Свѣдѣнія о каменныхъ бабахъ", на стр. 501—520.

(40) См. „Космосъ" А. ф. Гумбольдта. Переводъ съ нѣмецкаго Николая Флорова М. 1851. Въ 3-хъ томахъ (третій томъ въ двухъ отдѣлахъ). См. т. II, стр. 137 — 138 (въ главѣ о Средиземномъ морѣ).

(41) Статья К. Герца: „Погребальные обряды Грѣковъ и Скіновъ Восточнаго Босфора Киммерискаго". Статья эта помѣщена въ Сборникѣ антропологическихъ и этнографическихъ статей о Россіи и странахъ ей прилежащихъ. Изд. В. А. Дашковымъ. Книга I. Москва 1868. Стр. 114—115.

(42) Тамъ же, дальѣ. Источникомъ для описанія Герца послужили отрывки отчета самого открывателя (Дю-Брюкса), насколько они были помѣщены въ „Antiquités du Bosphore Cimmérien, conservées au Musée Imperial de l'Ermitage. Ouvrage publié par ordre de S. M. l'Empereur (par F. Gilles). Vol. 1—2. St.-Petersbourg. 1854. In-folio.

(44) Plin. XXXIII, c. 23. Цитата приведена въ „Antiquités du Bosph. Cimmerien. См. тамъ, стр. 224, въ томѣ I.

(45) Въ это заблужденіе впасть и весьма опытный, весьма почтительный археологъ Н. Е. Забѣлинъ. Къ книгѣ своей „Исторія русской жизни" (часть первая, Москва, 1876) онъ приложилъ статью, подъ

заглавиемъ: „Древняя Скинія въ своихъ могилзахъ“, и тамъ, на стр. 642, приводитъ нижеслѣдующее описаніе группы Кудь-Обской вазы:

„На небольшомъ стулѣ сидитъ, по видимому, царь, съ царскою повязкою на головѣ и съ кошемъ въ рукѣ, которое, какъ бы сдвинуя и размышляя, приложилъ ко лбу, а нижнимъ кономъ его опирается въ землю. Передъ нимъ сидитъ, по стеному, поджавъ колѣна, скинозъ въ своей острокопечной шапкѣ (или башлыкѣ), тоже опираясь въ землю кономъ: онъ что-то рассказываетъ царю. Позади, другой скинозъ старается натянуть тегу на лукъ. *Послѣ изображеннаго разговора, это, по видимому, сборъ къ войнѣ. Затѣмъ* слѣдуетъ группа изъ двухъ скинозовъ: одинъ цупаетъ пальцемъ зубъ у другаго, который отъ боли крѣпко схватилъ цупающую руку своего врача. Дальше, другой скинозъ въ башлыкѣ перевязываетъ рану на портѣ, вѣроятно, у того же большого скива“. Нужно-ли говорить, что эта послѣдовательность и связь между изображеніями, устанавливаемая Г. Забѣлинымъ, совершенно произвольна.

(46) См. Отчеты Археологической Комиссіи за 1859 г. Стр. III.

Вопросъ о Скинозахъ Геродота или, точнѣе, Сколотахъ, древнихъ обитателяхъ южной Россіи, подалъ поводъ къ многочисленнымъ историческимъ изслѣдованіямъ. Свидѣтельству о необыкновенной настойчивости изслѣдователей, труды эти оставили однакоже вопросъ нерѣшеннымъ, хотя и исчерпали не только всѣ известные письменные источники, но по видимому и всѣ возможные предположенія. Дѣйствительная участь его зависѣла отъ археологическаго разслѣдованія могильныхъ кургановъ царей Сколотовъ, роскошное погребеніе которыхъ подробно описалъ Геродотъ, опредѣлить, къ сожалѣнію, не совсѣмъ ясно мѣстоположеніе страны Герровъ, гдѣ находились эти курганы“.

Въ недавнее время открытъ былъ курганъ, несомнѣнно принадлежавшій къ ихъ разряду (Пуговая могила)... „Чѣмъ очевиднѣе важность открытаго кургана для исторіи древнихъ обитателей Россіи, тѣмъ болѣе онъ требуетъ подробнаго описанія...“ „...Не лишне впрочемъ, замѣтить, что наше открытіе имѣетъ и другой, болѣе обширный интересъ въ настоящее время, когда на почвѣ древней Ассиріи, Вавилоніи и Персіи найдено около двухъ тысячъ особаго класса гвоздеобразныхъ надписей на языкъ, который приписываютъ Скивамъ“. См. стр. V—VI.

(47) См. объ этомъ въ „Древностяхъ Геродотовой Скиіи“, вып. 2-й, статья проф. Вруна, стр. LXXVII—LXXX.

(48) См. объ этомъ въ Отчетахъ Археологической Комиссіи за 1859, 1860, 1861, 1862 и 1863 гг.: а также и въ „Древностяхъ Геродотовой Скиіи“, вып. I, стр. 1—28, и вып. II, стр. 20—118.

(49) Древности Геродотовой Скиіи, вып. 2-й, статья Забѣлина (отчетъ о раскопкѣ Чертомылицкой могилы) стр. 74—118.

(50) Отчеты Археологической Комиссіи, за 1864 г. Статья академика Стефани. См. примѣчаніе I-е къ стр. 10-й.

(51) Статья академика Стефани. Тамъ же, стр. 10.

(52) Тамъ же, стр. 11.

(53) Тамъ же, стр. 15—19. Приводя здѣсь выписки изъ статьи академика Стефани, мы не можемъ упустить изъ виду того, что въ другомъ изданіи Археологической Комиссіи (Древности Геродотовой Скиіи, вып. 2-й, стр. 102—103, примѣч. 2-ое) было помѣщено другое описаніе той же Никопольской вазы, сдѣланное П. Е. Забѣлинымъ; соизволивъ подробностямъ этого описанія невозможно согласиться. Г. Забѣлинъ не обладаетъ достаточнаго знанія на основную идею всего ряда сценъ, изображенныхъ на фризѣ Никопольской вазы, и потому намѣлъ связь эпизодовъ и послѣдовательное развитіе сюжета тамъ, гдѣ его вовсе нѣтъ. Такъ напр. о сценѣ, изображенной на нашемъ рисункѣ 73, г. Забѣлинъ говоритъ: „Группа сирава показывается, что лійскій конь уже спокоеенъ, обѣзженъ, взнузданъ и осѣдланъ, и Сирва спокойно тренируетъ его переднія ноги для отдыха“. Если примемъ въ то, что объ этой же группѣ говоритъ академикъ Стефани (см. стр. 85 нашей книги), то ошибка г. Забѣлина окажется совершенно ясной. Особенно важнымъ считаемъ то обстоятельство, что конь этой группы, даже и съ перваго взгляда на его изображеніе, не представляетъ ничего общаго съ тою породою коней, которые составляютъ крау другихъ группъ фриза: онъ очевидно принадлежать „не къ царской конюшнѣ, а къ конямъ прислуги“.

дарской*. Обращаемъ внимание на эту подробность потому, что описаніе фризъ Никопольской вазы, помѣщенное г. Забѣлинымъ въ „Древностяхъ Геродотовой Сиции“ въ 1872 году, дословно повторено г. Забѣлинымъ на 635 — 36 стр. его „Исторіи Русской вѣсти“, изданной въ 1876 году. Изъ этого ясно, что г. Забѣлинъ не измѣнилъ своего взгляда на значеніе изображеній фризъ Никопольской вазы даже и послѣ напечатанія статьи академика Стефани въ Отчетѣ Археологической Комиссіи, а между тѣмъ трудъ почтеннаго академика совершенно исключаетъ возможность некоторыхъ соображеній г. Забѣлина.

(54) Тамъ же, стр. 11 (въ концѣ). Въ дополненіе къ приведеннымъ въ текстѣ важнымъ замѣчаніямъ академика Стефани, пользуемся случаемъ, чтобы помѣстить еще нѣкѣ выписки изъ его прекрасной статьи. Вотъ какъ напр. опредѣляетъ онъ художественное достоинство драгоцѣнной Никопольской вазы:

...„Должныя фигуры на этомъ сосудѣ — говоритъ почтенный академикъ — если онѣ вообще лучшее произведеніе, то во всякомъ случаѣ принадлежать къ совершеннѣйшимъ созданіямъ этого рода, дошедшимъ до насъ отъ древнихъ мастеровъ. Въ односторонней очерткѣ и формѣ, у нихъ много общаго съ конами Паренона, но они не имѣютъ нѣкоторыхъ приданныхъ имъ, вѣроятно съ тѣмъ, необыкновенною естественностью во вѣсѣхъ частностяхъ естественности, которая именно была возможна только въ періодъ времени послѣ Фидія, но въ связи съ болѣе совершенной общен концепціей, врядъ-ли могла продолжаться въ древнемъ искусствѣ послѣ четвертаго столѣтія до Р. Хр.“ (стр. 14).

Важнымъ считаемъ и другое замѣчаніе г. Стефани, касающееся вообще всѣхъ находокъ въ египетскихъ могилахъ:

...Большинство уцѣлѣвшихъ предметовъ съ перваго же взгляда отличаются чисто греческимъ художественнымъ стилемъ IV в. до Р. Хр., несмотря на поверхностную и небольшую отдѣлку. Это послѣднее обстоятельство достаточно объясняется тѣмъ, что уцѣлѣвшія вещи по своему часто служатъ украшеніемъ кошей, колесницъ и царскихъ работъ, тогда какъ изъ числа вещей бытовыхъ и вообще жилищныхъ украшеній, находившихся на самомъ началѣ, уцѣлѣли отъ тропическихъ нечистотъ только нѣсколько вещей.“ (Тамъ-же, стр. 9)

Это тонкое и вѣрное замѣчаніе опытнаго археолога особенно интересно потому, какъ видно, въ виду предположенія, высказаннаго нѣкоторыми языковѣдами, относительно того, что „вещи болѣе грубой отдѣлки, находимыя въ египетскихъ гробницахъ, представляютъ собою подражанія греческимъ образцамъ, исполненныя самими египтянами“.

(55) Отчеты Археолог. Комиссіи за 1863 г., стр. III и VIII.

(56) Тамъ-же, за 1860 г., стр. VIII—IX. Въ дополненіе же, помѣимъ и важныя черточки, дополняющія Геродотово описаніе погребеній египетскихъ царей, слѣдуетъ отнести и то, что могины ихъ, внутри, по стѣнамъ и своду, обшивались богатыми орнаментами: въ нѣкоторыхъ гробницахъ сохранились даже кровля, на которыхъ онѣ были раскиданы. На самыхъ кровляхъ найдены были остатки перегнившихъ тканей, а на полу замечены самыя ткани, тоже перелѣвшія, въ видѣ комковъ, неопредѣленной формы. См. объ этомъ у Забѣлина, „Синопъ въ своихъ могилахъ“ стр. 633.

(57) См. его „Исторію Русской Вѣсти“, стр. 613 — 617.

(58) Отчеты Археолог. Комиссіи, за 1864 г. Статьи акад. Стефани (стр. 144 — 146).

(59) А именно въ могилахъ Цыоулибѣ. На одной изъ этихъ блѣхъ изображены египтянка — женщина съ змѣяными хвостами, держащая въ рукахъ свое дѣти съ змѣиными головами. См. Забѣлинъ, „Синопъ въ своихъ могилахъ“, стр. 644.

(60) Тамъ-же, стр. 645.

(61) Тамъ-же: на той-же страницѣ, ниже. Замѣчательные по своему объему котлы египетскіе сохраняются въ залѣ египетскихъ древностей въ Императорскомъ Музее.

(62) Забѣлинъ, „Синопъ въ своихъ могилахъ“, стр. 647.

(63) Замѣчаніе Е. Е. Замысловаго.

(64) Считаемъ не лишнимъ привести здѣсь нѣкоторые отрывки изъ „Синопъи Прусака Иавинскаго“. Эти отрывки ближе ознакомятъ читателей съ подробностями быта, который Прусаки.

наблюдать, и о которых мы только вскользь могли упомянуть въ текстѣ нашей книги. Приводимъ эти отрывки въ переводѣ Г. С. Дестуниса («Сказанія Приска Панійскаго», С.-Пб. 1860):

Стр. 16. *Медосъ и камосъ*. «Въ селеніяхъ отпущали намъ въ пищу, вмѣсто пшеницы — просо, вмѣсто вина — такъ называемый *медосъ*. Слѣдующіе за нами служители получали просо и добываемое изъ лжеина питье, которое варвары называютъ *камосъ*».

Стр. 50. *Дворецъ Аттилы*. «Мы прибыли въ одно огромное селеніе, въ которомъ былъ дворецъ Аттилы. Онъ былъ, какъ устранилъ насъ, великолѣпнѣе всѣхъ дворцовъ, какіе имѣлъ Аттила въ другихъ мѣстахъ. Онъ былъ построенъ изъ бревенъ и досокъ, искусно вытесанныхъ и обнесенъ деревянною оградой, болѣе служащею къ украшенію, нежели къ защитѣ. Подлѣ дома царскаго, самый отличный былъ домъ Онисісѣевъ, тоже съ деревянною оградой, но ограда эта не была украшена башнями, какъ Аттилина. ...Недалеко отъ ограды была большая баня, построенная Онисісѣемъ... Строившій баню былъ житель Сиріинъ, взятый въ плѣнъ Скювами... Онисісін сдѣлалъ его своимъ банищикомъ. Онъ долженъ былъ прислуживать ему и его домашнимъ, когда они мылись въ банѣ».

Стр. 51. *Встрѣча Аттилы*. «При вѣздѣ въ селеніе Аттилы былъ встрѣченъ дѣвами, которыя шли рядами, подъ тонкими бѣлыми покрывалами. Подъ каждымъ изъ этихъ длинныхъ покрываль, поддерживаемыхъ руками стоящихъ по обѣимъ сторонамъ женщинъ, было до семи и болѣе дѣвъ; а такихъ рядовъ было очень много. Сін дѣвы, предшествуя Аттилѣ, пѣли скюския пѣсни. Когда Аттила былъ подлѣ дома Онисісія — супруга Онисісія вышла изъ дому со многими служителями, изъ которыхъ одни несли кушанье, а другіе вино: это у Скювовъ знакъ отличительнаго уваженія. Она привѣтствовала Аттилу и просила его вкусить того, что ему подносила, въ изъявленіе своего почтенія. Въ угодовость жевѣ любимаго своего, Аттилы, сѣдя на ковшѣ, ѣлъ кушанье изъ серебрянаго блюда, высоко поднятаго служителями. Вкусивъ вино изъ поднесенной ему чашы, онъ побѣхалъ въ царскій домъ, который былъ выше другихъ и построенъ на возвышеніи».

Стр. 59. *Послѣдніе Прискомъ одной изъ женъ Аттилы*. На другой день я пошелъ ко двору Аттилы съ подарками для его супруги. Имя ея Крека... Внутри ограды было много домовъ; одни выстроены изъ досокъ, красиво соединенныхъ, съ рѣзною работою; другіе изъ тесанныхъ и выровненныхъ бревенъ, вставленныхъ въ брусья, образующіе круги; начиная съ пола они поднимались до нѣкоторой высоты... «Я засталъ Креку, лежащую на мягкой постели. Подъ былъ устланъ шерстяными коврами, по которымъ ходили. Вокругъ царницы — множество рабовъ; рабыни, сѣдя на полу, противъ нея, испещривъ разными красками полотняная покрывала, носимыя варварами поверхъ одежды для красоты».

Стр. 68. *Пьяцы на пиру Аттилы*. (На пиру) «съ пастушескимъ вечера зажжены были факелы. Два варвара, выступивъ противъ Аттилы, пѣли пѣсни въ которыхъ превозносили его побѣды и оказанную въ бояхъ доблесть».

(65) Подробности о границахъ территорій, которую занимали Венеты, см. въ Славянскихъ Древностяхъ Шафарика (въ переводѣ Бодянскаго. Москва, 1817) т. I, ч. I; стр. 209. — Перечисленіе свидѣтельств о Венетахъ съ VI в. до Р. Хр., и до VII в. по Р. Хр., тамъ-же, стр. 265.

(66) Тамъ-же, т. I, ч. I; стр. 20 и слѣд.

(67) Свидѣтельство Юрнанда о Венетахъ, Антахъ и Проковія объ Антахъ, см. у Шафарика, тамъ-же, т. I, кн. I; стр. 259 и 263.

(68) Крекъ (Gregor Krek. Einleitung in die Slavische Literaturgeschichte, Graz. 1874) замѣчаетъ, разбирая отзывъ Константина Баряпороднаго, что «это *ославяніе* было конечно явленіемъ переходящимъ и вовсе не должно быть принимаемо въ смыслѣ вытѣсненія славянами туземнаго населенія изъ вышеуказанныхъ мѣстностей Византійской Имперіи населеніе туземное, не имѣя возможности препятствовать колонизаціи славянской оказывалось однакожъ на столько устойчивымъ, что, допуская колонизацію, мало-по-малу приравнивало къ себѣ, а потомъ и совсѣмъ поглотило элементъ славянской, являвшійся не сплошными массами, а въ видѣ рѣдкихъ поселеній» (Стр. 67).

(69) Въ соображеніи при этомъ очеркѣ бы главнѣйшія образцы приняти: *Pictet*, Les origines Indo-européennes ou les Arias primitifs (I. Paris 1850. II, 1863) и *L. Geiger*, Ursprung und Entwicklungsgeschichte der Menschheit. Stuttgart. 1871.

(70) Этот очеркъ составленъ нами на основаніи прекраснаго свода фактовъ, сдѣланнаго Кречкомъ въ вышеупомянутой его книгѣ (см. примѣч. 68) на стр. 22—55, и отчасти въ книгѣ Я. Э. Воделя. „Древнѣйшая бытовая исторія Славянъ вообще и Чеховъ въ особенности“—въ переводѣ Николая Задепанкаго. Кіевъ, 1875 г.

(71) Подробности о дакійскихъ жилищахъ см. въ превосходномъ изданіи Т. Ротшильда: „La Colonie Trajane, reproduite en phototypographie“; объ этомъ изданіи мы подробнѣе упоминаемъ въ нашемъ описаніи рисунковъ. В. Фрѣнеръ (Froehner), составившій описательный текстъ къ этому изданію, замѣчаетъ между прочимъ совершенно вѣрно, что среди дакійскихъ построекъ выделяются два типа: одинъ, *болше древній*—убогій лачужки на четырехъ подпоркахъ, напоминающій собою свайныя постройки; другой, *позднѣйшій*—гораздо болѣе удобныя домики, иногда даже двухъ-этажныя. См. въ *Colonia Trajana* объясненіе Фрѣнера къ табл. 50 (Habitations daces).

(72) Записки Императорской Академіи Наукъ, 1865 г.; т. VIII. Стр. 1—64. „Краткій очеркъ до-исторической жизни сѣверо-восточнаго отдѣла индо-германскихъ языковъ“. А. Шлейхера. Шлейхеръ высказываетъ свое мнѣніе о *единоженствѣ* на стр. 41.

(73) „О состояніи женщинъ въ Россіи до Петра Великаго“. Историческое изслѣдованіе Виталія Шульгина. Вып. I (и единственный). Кіевъ. 1860. Стр. 15. Прекрасный разборъ изслѣдованія В. Шульгина см. у К. Д. Кавелина, „Полное собраніе его сочиненій“. 4 части. М. 1859.

(74) „Мухомелавская пумизматика въ отношеніи къ Русской Исторіи“. Сочиненіе Павла Савельева, С.-Пб. 1847. Стр. LXXXVII.

(75) „Извѣстія Ал-Бекри и другихъ авторовъ о Руси и Славянахъ“. Часть I. Статьи и размыслианія А. Куника и барона В. Розена. Приложение къ XXXII ст. зап. Им. Акад. Наукъ. стр. 53—54.

(76) См. Н. Н. Срезневскаго. „Изслѣдованіе о языческомъ богослуженіи древнихъ Славянъ“. С.-Пб. 1848. Стр. 32—37 (отд. III о городищахъ). Та-же книга извѣстна и подъ другимъ заглавіемъ: „Святѣлища и обряды языкъ. Богослуженіе древнихъ Славянъ, по свидѣтельствамъ современнымъ и преданіямъ“. Изданіе Срезневскаго. Харьковъ. 1846.

(77) „Величина площадей городищъ, т. е. внутреннихъ частей ихъ, безъ рововъ и валовъ, въ большинствѣ случаевъ измѣняется отъ 300—500 аршинъ въ окружности; но встрѣчаются и меньшія, до 200, и большія, до 1000 арш. въ окружности. Величина вѣнцевыхъ невоисенныхъ пригородовъ, по описанію П. Н. Костомарова, измѣняется отъ 500—800 шаговъ въ окружности:

... „Пространство Изборскаго городища менѣе вного помѣщичьяго двора: площадь Котельничьяго городища до 600 шаговъ въ окружности; площадь Вревскаго городища—240 шаговъ въ длину и 46 въ ширину; окружность Краснаго городища 515 шаговъ; Опоечкаго—750 шаговъ и т. д. Площадь крѣпости, zaloженной въ Ладогѣ посадникомъ Навломъ въ 1116 г. и сохранившаяся до настоящаго времени—400 арш. въ окружности. Площадь древней Нутиловской крѣпости около 500 арш. въ окружности. Ту-же величину имѣли древніе города Новгородъ-Сѣверскъ, Черниговъ и др. См. объ этомъ у Д. Сажокурова. „Исторія русскаго права“. Т. I, Варшава. 1878. Стр. 191 и сл.

(78) См. тамъ-же, стр. 193.

(79) Тамъ-же, стр. 193—4.

(80) Тамъ-же, стр. 196.

(81) Тамъ-же, стр. 197.

(82) Тамъ-же, стр. 198 и слѣд.

(83) См. Барсовъ. „Причитанія сѣвернаго края“. Москва. 1872. Стр. X и слѣд.

(84) Тамъ-же, областъ. „въ которую вѣтухаетъ душа, разлучившись съ тѣломъ“ изображается въ одною изъ причитаній такъ:

„Туды вѣтрушки не проѣвываютъ,
Лютое зѣрье не прояскиваетъ,
Малая птичка не пролетываетъ;

Ни прохожихъ туды, ни проѣзжихъ;
Хоть не дальная сторонника—безызнѣстная,
Не колодистъ туды путь—безоворотный“.

(85) О музыкальныхъ инструментахъ у Славянъ см. въ книгѣ Гаркави „Сказанія мусульманскихъ писателей о Славянахъ и Русскихъ“, Сиб. 1870. Стр. 261 и слѣд. (Свидѣтельство Ибнъ-Даста). И еще въ „Извѣстіяхъ Ал-Бекри и другихъ авторовъ“, стр. 55.

(86) См. Труды перваго Археологич. съезда: т. I, стр. CXVIII и CXIX (рѣчи академика Н. П. Срезневскаго). А также—Плованскій: „Розысканія о началѣ Руси“, стр. 138—141.

(87) П. Савельевъ „Мухамед. Пумизматика“, стр. XLVII—IX.

(88) Г. Плованскій отвергаетъ извѣстіе о томъ, что Хазары брали дань съ Полянъ, Радимичей и Вятичей, а г. Кушнѣвъ справедливо придаетъ этому извѣстію важное значеніе и приводитъ въ пользу его вѣрныя доказательства. См. „Извѣстія Ал-Бекри“, стр. 151 и слѣд.

(89) Г. Плованскій въ своей книгѣ „Розысканія о началѣ Руси“ (глава V, стр. 100—114) приводитъ весьма любопытныя соображенія относительно того, что Саркель былъ построенъ Хазарами не только для защиты отъ Печенѣговъ, но также и отъ Руси.

(90) П. Савельевъ. „Мухамед. Пумизматика“, стр. LX—LXII.

(91) „... Хазарахъ принадлежитъ честь введенія перваго доселѣ извѣстнаго постояннаго войска“.. Тамъ-же, стр. LXI и примѣч. 101.

(92) О значеніи Казы и ея притоковъ въ исторіи цивилизацій русскаго Востока см. въ статьѣ Н. Бабста: „Рѣчная область Волги“, помещенной въ „Магазинѣ Землеустройства и путешествій“ Н. Фролова (стр. 435 и слѣд.)

(93) П. Савельевъ. Мухамеданск. Пумизм., стр. LXXV и прим. 123.

(94) Гаркави, „Сказанія мусульманскихъ писателей о Славянахъ и Русскихъ“, стр. 94—95.

(95) С. М. Шинлевскій: „Древніе города и другіе болгарско-татарскія памятники въ Казанской губерніи“, Казань, 1877. Стр. 258—259.

(96) П. Савельевъ: Мухамед. Пумизматика, стр. CXXXI—III.

(97) См. Castren: „Ethnologische Vorlesungen“, Сиб. 1875. Стр. 137—142.

(98) П. Савельевъ: Мухамед. Пумизм., стр. CXII—III

ОБЪЯСНЕНІЯ РИСУНКОВЪ.

Рисунки 1—10.

Изображенія этихъ каменныхъ орудій заимствованы нами изъ Атласа, приложеннаго къ Трудамъ перваго Археологическаго съѣзда, бывшаго въ Москвѣ въ 1869 г. (Труды и Атласъ вышли въ свѣтъ въ 1871 г.) (см. въ этомъ Атласѣ Табл. III. Въ нашемъ снимкѣ изображенія Атласа уменьшены не много менѣе, чѣмъ въ два раза.

Всѣ эти орудія принадлежать къ разряду грубо-тесаныхъ, неполированныхъ орудій древнѣшаго періода каменнаго вѣка. Назначеніе ихъ (кроѣ № 1, 2, 3) въ данную минуту опредѣлить довольно трудно. № 1 представляетъ собою искусно выдѣланный наконечникъ коня съ зубчатыми краями. № 2, 3—наконечники стрѣлъ. Остальные экземпляры, отъ 4—10, представляютъ собою отломки различныхъ орудій, можетъ быть неудавшихся при выдѣлкѣ или потерявшихъ отъ употребленія.

Рисунки 11—12.

Заимствованы нами изъ того же Атласа, приложеннаго къ Трудамъ перваго Арх. Съѣзда. Тамъ находятся они на табл. III, подъ №№ 2 и 8, и изображены въ натуральную величину. Въ нашемъ снимкѣ уменьшены не много болѣе, чѣмъ вдвое.

Рис. 11 (въ Атласѣ 2-й) представляетъ собою наконечникъ отъ коня; по попричанію его сланикомъ плоской формы и довольно острыхъ краевъ, онъ, кажется, могъ служить ножомъ или скребеломъ при выдѣлкѣ кожъ. Матеріалъ—роговикъ темно-бураго цвѣта (см. Труды, стр. LXXXI).

Рис. 12 (въ Атласѣ 8-й) представляетъ прямое долото изъ кремня (см. Труды, стр. LXXXV), сточенное на концы. Оба принадлежатъ къ грубо-тесанымъ, т. е. къ древнѣшему періоду каменнаго вѣка.

Рисунокъ 13.

Заимствованъ изъ небольшого Атласа литографированныхъ рисунковъ, приложенныхъ къ статьѣ И. С. Полякова: „Этнографическія наблюденія во время поѣздки на Ю. В. Олонецкой губерніи“; въ особенности важенъ въ ней для нашей цѣли отдѣлъ подъ заглавіемъ „Слѣды каменнаго вѣка на юго-востоку Олонецкой губерніи“. Статья помѣщена въ III т. Записк. Им. Геогр. Общ. по Отдѣленію Этнографіи. Сиб. 1873, стр. 323—513. Нашъ рис. 13 соответствуетъ рис. 2 на табл. IV въ Атласѣ г. Полякова.

На рис. 13 изображенъ одинъ изъ самыхъ большихъ каменныхъ топоровъ, найденныхъ г. Поляковымъ въ Олонецкой губерніи. По поводу его онъ замѣчаетъ, что, будучи сдѣланъ изъ кварцита, онъ, можетъ быть по своей значительной твердости, не былъ подвергаемъ стачиванію, и приготовленъ впасть по способу окалыванья“, между тѣмъ какъ „всѣ остальные топоры являются въ формѣ клина, сточеннаго съ двухъ сторонъ“, причѣмъ продольныя ребра ихъ выдаются весьма рѣзко.

Величину этого топора Г. Поляковъ опредѣляетъ въ 247 миллиметровъ (длина) и 83 миллиметра (ширина). Въ его Атласѣ изображеніе этого топора уменьшено ровно вдвое. Нашъ снимокъ противъ того изображенія уменьшенъ въ 2¹/₄ раза.

Рисунокъ 14.

Заимствованъ изъ Атласа, приложеннаго къ вышеомянутой статьѣ Полякова. Тамъ онъ находится на таблицѣ VII, подъ № 3, и у насъ переданъ буквально, въ ту же величину.

По поводу этого рисунка г. Поляковъ говоритъ о найденныхъ изъ горшкахъ слѣдующее: „Горшки встречались намъ только въ видѣ обломковъ, по которымъ невозможно определить формы ихъ въ цѣломъ“... „Большинство обломковъ принадлежатъ къ окрааннымъ или боковымъ частямъ сосудовъ“... „видно, что горшки съ вѣнней стороны украшались разнообразными узорами, состоящими изъ ряда бороздокъ, съ правильными на ихъ глубинѣ четырехъугольными вдавленіями; бороздки располагались наклонными и параллельными другъ другу рядами, или зигзагами, или сходились подъ угломъ другъ къ другу... или, наконецъ, раздѣлялись ямочками (какъ на нашемъ рисункѣ 14). Ямки эти, въ большей части случаевъ, очень глубоки, почти проходятъ сквозь всю стѣнку горшка, вследствие чего по внутренней сторонѣ получаются даже ряды вышуклыхъ бугорковъ (см. ст. Полякова, стр. 367—8).

Рисунокъ 15.

Изъ Атласа, приложеннаго къ Трудамъ третьяго Археологическаго съѣзда въ Кіевѣ, въ 1874 г. (Труды и Атласъ вышли въ свѣтъ въ 1878 въ Кіевѣ) Таблица VII, рис. 35.

Въ объяснительной статьѣ г. Каминскаго: „Слѣды древнѣйшей эпохи каменнаго вѣка по р. Сулѣ и ея притокамъ“ — объ этихъ рисункахъ связано между прочимъ слѣдующее:

„(При раскопкѣ въ с. Гонцы, имѣнія г. Куріикова) одна сторона ямы, западная, особенно привлекла мое вниманіе: по ней проходилъ едва замѣтный слой, незначительно выше уровня костей (мамонта)... Въ этомъ слое найдены, кромѣ слишкомъ мелкихъ, 47 неудавшихся и испорченныхъ каменныхъ орудій и осколки орудій, а также костяное шило и костяное остріе“ (см. Труды, ч. I, стр. 148). Хотя г. Каминскій и относитъ, въ числѣ прочихъ, орудіе, изображенное на рис. 35 (нашемъ 15), къ „*плоскимъ, безформеннымъ осколкамъ*“, однако же нельзя не обратить вниманія на то, что это описаніе его не совсѣмъ точно, такъ какъ этотъ осколокъ не можетъ быть названъ ни плоскимъ, ни безформеннымъ. На немъ сохранились слѣды обработки рукою человека, который, при помощи околочиванія, старался придать ему известную форму, даже пробилъ для какой то неизвѣстной цѣли отверстіе въ камнѣ—но камень не погодился ему, и онъ его отбросилъ въ общую кучу остатковъ. Совершенно справедливо замѣчаетъ г. Каминскій, что всѣ перечисленныя изъ 47 орудій принадлежатъ „къ древнѣйшему типу каменныхъ орудій, эпохи мамонта, и имѣютъ поразительное сходство съ орудіями этого типа, находимыми въ западной Европѣ въ тѣхъ же условіяхъ“.

Рисунокъ 16.

См. тамъ-же, таблица VII, рис. 52. Въ объяснительномъ текстѣ г. Каминскаго (Труды I, стр. 151) находимъ такое объясненіе этому рисунку:

„Конечная часть кремневаго (грубо-тесавнаго) пожа, отличающаяся сложенными ребрами и блестящею, орудіе это найдено (въ Полтавской губ.) возлѣ с. Рудки, Лубенскаго уѣзда, въ хуторѣ Чеберякахъ, на лѣв. сторонѣ р. Оржицы, въ торфѣ, въ сажняхъ 50 отъ болота, на глубинѣ $\frac{1}{4}$ аршина, недалеко отъ „Старой Криницы“, возлѣ которой протекаетъ ручеекъ, называемый „Рутонъ“.

Рисунокъ 17, 18, 19.

См. тамъ-же, таблица XV, рис. 1, 2 и 7. Относительно этихъ рисунковъ находимъ въ протоколахъ третьяго съѣзда (стр. LXXX—LXXIV) слѣдующія подробности:

Раскопки предприняты были 14 авг. въ 14 верстахъ къ западу отъ Кіева, у с. Гатное; въ $1\frac{1}{4}$ версты отъ этого села, по направленію къ хутору Теремцы, на площади, слегка наклонной къ р. Вѣтѣ, протекающей черезъ с. Гатное, на урочищѣ „Курганъ“, находилась группа 6 могилъ. Двѣ изъ нихъ лежали въ лѣсу, 4 на полѣ.

Въ одной изъ этихъ-то кургановъ открытъ былъ сосудъ изъ красноватой глины, сплошь покрытый орнаментомъ изъ прямыхъ линій и точекъ, и сохранившійся вполнѣ (нашъ рис. 17). Тамъ же, въ сторонѣ отъ группы другихъ находокъ, нѣсколько глубже его, каменный молотокъ изъ кварцита (нашъ рис. 18). Судя по тому, что въ томъ же курганѣ найдены были и бронзовые, и желѣзные вещи, какъ молотокъ этотъ, такъ и глиняный сосудъ принадлежали довольно поздней эпохѣ.

Въ другомъ курганѣ рядомъ съ вышеомянутымъ найденъ былъ около цѣльныхъ несожженныхъ скелетовъ мужчинъ и женщинъ другой молотокъ (изображенный на нашемъ рис. 19) также изъ кварцита. Хотя въ томъ же курганѣ найдены были и другія каменные орудія, присутствіе между ними желѣзнаго наконечника коновъ, заставляетъ также отнести молотокъ и эти орудія къ позднѣйшему періоду, когда знакомство съ металлами стало мало-по-малу выводить камень изъ употребленія.

Рисунокъ 20.

См. тамъ же, таблица VII, рис. 53. Въ статьѣ г. Каминскаго (Труды, I, стр. 151) находимъ слѣдующія любопытныя подробности о находкѣ этого молотка, который, замѣтимъ кстати, также принадлежитъ къ числу грубоотесанныхъ орудій древнѣйшаго періода.

„На довольно большой могилѣ (Полтавской губ., Лохвицкаго уѣзда), въ хуторѣ Богодаровкѣ, начали строить вѣтряную мельницу, а когда приступлено было къ рытью ямъ для фундамента, то въ одной изъ ямъ, приблизительно на глубинѣ 2-хъ аршинъ, нашли черепъ, но больше ни какихъ частей, ни признаковъ гроба. Рядомъ, въ другой ямѣ, аршина на 3 въ глубину, нашли каменный молотъ“ (нашъ рис. 20)... „Къ сожалѣнію, дальнѣйшія раскопки той-же могилы не производились болѣе за ненадобностью

Рисунки 21—22.

Занимствованы изъ Атласа, приложеннаго къ статьѣ г. Полякова „Слѣды каменнаго вѣка на юго-востокѣ Олонецкой губ.“ (табл. III, рис. 1 и 2).

Касательно этихъ двухъ топоровъ (уменьшенныхъ у насъ въ 6 разъ противъ натуральной величины) г. Поляковъ замѣчаетъ, что они принадлежатъ къ наиболѣе обыкновеннымъ находкамъ каменнаго вѣка въ Олонецкой губерніи. „Большая часть этихъ орудій сходна со скандинавскими; сходство простирается даже до мелочей во внѣшней отдѣлкѣ“, и въ особенности проявляется на топорѣ, изображенномъ у насъ на рис. 22. „Разница въ томъ, что большинство скандинавскихъ топоровъ состоитъ изъ твердыхъ породъ, преимущественно кварцевыхъ и изъ кремня, тогда какъ олонецкіе, главнымъ образомъ изъ глинистаго сланца“. (тамъ же, стр. 360).

Рисунки 23—25.

Изображенія взяты изъ Атласа, приложеннаго къ статьѣ г. Полякова, а именно съ его таблицы V, №№ рис. 7, 8, 9.

Г. Поляковъ принимаетъ фиг. 23 и 25 за рыболовныя *кружки*, употреблявшіяся для погруженія леси въ воду; а кружокъ съ отверстіемъ посрединѣ (рис. 24) относитъ къ *укр-иснѣмъ*, замѣчая, что подобной формы кружки изъ янтара часто встрѣчаются при раскопкахъ въ Прибалтійскомъ краѣ, Финляндіи и Скандинавіи. Тѣ кружки служили несомнѣнно украшеніемъ; но по отношенію къ этому кружку, сдѣланному изъ мелкозернистаго кварцита, могутъ быть высказаны нѣкоторыя сомнѣнія, такъ какъ подобные кружки употребляемы были свасстронтелями въ качествѣ бирекъ при тканьи и плетеніи волоконистыхъ тканей.

Рисунокъ 26.

См. Атласъ къ Трудамъ третьяго Археологическаго съѣзда, таблица VIII, рис. 3. Въ статьѣ г. Оссовскаго (О находкахъ предметовъ каменнаго вѣка въ Волынской губ.), служащей объясненіемъ къ рисункамъ, находимъ слѣдующія любопытныя догадки о самомъ производствѣ каменныхъ бусъ въ древнѣйшую эпоху.

„(Бусы) сдѣланы изъ *простыхъ шиферовъ*, мѣстной каменной породы, которую особенно изобилуютъ окрестности селъ Нагорныя и Камещина“... „нѣкоторые (изъ находившихъ тамъ) образцовъ этого очевидно мѣстнаго издѣлія замѣчательны тѣмъ, что представляютъ собою *издѣлія еще несовершенныя* и тѣмъ даютъ возможность ознакомиться съ производствомъ каменныхъ работъ у древнѣйшихъ обитателей этой страны. Изъ этихъ образцовъ мы видимъ, что для выдѣлки бусъ избирались не толстыя пластинки шифера, въ которыхъ предварительно вытачивались круглыя отверстія; затѣмъ пластинка расщипывалась въ 4-хъ угольные квадратики съ готовыми уже дырочками; потомъ, отпиливая углы квадратиковъ, имъ постепенно придавали кругловатую форму“. Мы думаемъ, что отпиливанія угловъ не было, а было шлифованіе при помощи песка или простого тренія о болѣе твердыя каменные породы.

Рисунки 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34.

См. Атласъ, и вложенный къ Трудамъ перваго Археологическаго съезда въ Москвѣ. Таблицы III-я рисунки: 11, 11, 15, 16—33.

Вѣсѣ орудій, изображенныхъ нами на стр. 25 нашего сочиненія, принадлежатъ позднѣйшему періоду каменнаго вѣка и носятъ на себѣ ясные признаки тщательной шлифовки. Самыя формы этихъ орудій указываютъ уже на значительно развитыя потребности тѣхъ, кому они служили.

Только объ одномъ изъ этихъ орудій (нашъ рис. 32) можемъ сообщить подробности его нахождения и съ точностью опредѣлить мѣсто, гдѣ оно было открыто, такъ какъ этотъ молотъ принесенъ былъ въ даръ Московскому Археологическому Обществу извѣстнымъ ученымъ М. А. Максимовичемъ, и присланъ на первый Археологическій съездъ при слѣдующемъ письмѣ:

„Въ прошедшее лѣто (1868) и моя Золотоношская родина, наконецъ, объявилась предметомъ любопытнымъ для археологій до-исторической, *найденнымъ въ одной изъ тѣхъ круглыхъ степныхъ могилъ, которыя по соседству съ хуторами и селами обращены въ христіанскія кладбища*. Верстахъ въ 5 отъ г. Золотоноши, въ хуторѣ Новоселницѣ, копали яму для умершаго старика силача Матвѣя Городового и встрѣтили въ землѣ человѣческой остовъ, лежавшій съ полудня на сѣверъ; въ головахъ у него былъ гл. пняный горшокъ, расквашенный подъ заступомъ, а у плеча покойника лежалъ *каменный молотокъ*. Услышавъ объ этомъ по возвращеніи моемъ изъ Кіева, я успѣлъ достать себѣ уже изъ вторыхъ рукъ этотъ первобытный молотокъ Золотоношскій. Своею формою и отѣлкою онъ превосходитъ тѣ сѣро-серпентиновые молотки, которыхъ уже не малое число найдено на правой сторонѣ Днѣпра, но берегамъ рѣкъ и въ древнихъ могилахъ“.

Въ поясненіе къ этому письму замѣтимъ, что „Золотоношская родина“, о которой упоминаетъ въ своемъ письмѣ маститый ученый, есть небольшая усадьба *Михайлова гора*, принадлежащая покойному М. А. Максимовичу, на лѣвомъ берегу Днѣпра надъ с. Прокофовею, Золотоношскаго у. Киевской губ. Тамъ, вѣдѣ урочища „Княжая гора“, былъ некогда городъ *Родня*, извѣстный осадомъ, которую выдержалъ въ немъ Ярополкъ отъ Владиміра въ 980 году.

Рисунки 35, 36, 37, 38, 39.

Вѣсѣ эти пять рисунковъ стрѣлъ заимствованы изъ Атласа, приложеннаго къ вышеназванной статьѣ Полюкова; онѣ изображены тамъ на табл. V, подъ №№ 2 (нашъ 36) и 3 (нашъ 38) и на табл. VI, подъ №№ 1 (нашъ 35), 3 (нашъ 39) и 8 (нашъ 37).

О наконечникахъ стрѣлъ, находящихся въ Олонецкой губ., г. Полюковъ замѣчаетъ, что „въ величинѣ наконечниковъ стрѣлъ существуетъ значительная разница: наибольшій — 85 миллиметровъ въ длину, 23 въ ширину; наименьшія 29, 30—въ длину, и 14, 18—въ ширину. Эта разница въ величинѣ объясняется различнымъ назначеніемъ этихъ орудій (для большихъ и малыхъ животных)“. Притомъ, „лѣтѣкоторыя отличаются особливою акуратностью въ отѣлкѣ“, напирѣмъ нашъ рис. 37; другія „по характеру работы напоминаютъ древнѣйшія изъ подобныхъ орудій, изъ эпохи жамонта въ Западной Европѣ“ (стр. 364—5).

Рисунокъ 40.

См. Атласъ, приложенный къ Трудамъ третьяго Археологическаго съезда, таблица XV, рис. 14.

Изображенный на нашемъ рис. 40 наконечникъ кремневой стрѣлки, довольно тщательно отѣланный, найденъ былъ во время упомянутыхъ уже нами с. Гатино. Въ курганѣ № 1, около скелета, котораго кости были разрознены такъ, что положеніе его опредѣлить не было никакой возможности, рядомъ съ черепомъ, нашли много медныхъ костяныхъ бусъ, плоскій глиняный сосудъ, въ видѣ тарелки, обломки какого-то желѣзнаго орудія неопредѣленной формы и эту стрѣлку.

Рисунокъ 41.

Этотъ идеальный видъ седенія снарядостроителей набросанъ былъ извѣстнымъ изслѣдователемъ швейцарскихъ свайныхъ построекъ, докторомъ Ф. Келлеромъ, отчасти на основаніи его собственныхъ изслѣдованій, отчасти по рисунку подобныхъ же свайныхъ построекъ въ Новой-Гвинее, помѣщенному въ путешествіи Дюмонъ-Дюрвиля.

Обращаемъ вниманіе читателей на то, что и сѣти, подвѣшенные подъ помостомъ, и долбленый изъ одного дерева челью—не придуманы почтеннымъ ученымъ, а принадлежать действительно той отдаленной эпохѣ, по весьма достовернымъ археологическимъ даннымъ. Грузила отъ сѣтей и удочки относятся къ числу наиболее обыкновенныхъ находокъ среди свайныхъ построекъ; а что касается чельювъ, то остатки одного изъ нихъ, долбленого изъ ильмаго ствола, были отысканы г. Морю близъ Меркураго ¹⁾, около остатковъ свайныхъ сооружений въ торфяникахъ, которыми поросъ бассейнъ одного изъ прежнихъ озеръ, образовавшихся некогда постепеннымъ таяніемъ Тичинскаго глетчера (см. объ этомъ въ книгѣ Лайеля: *Das Alter des Menschengeschlechts*, стр. 19).

Рисунокъ 42.

Всѣ помѣщенные въ немъ изображенія предметовъ, добытыхъ изъ Ананьинскаго могильника, въ разное время и разными изслѣдователями, уже были помѣщены въ Атласѣ, приложенномъ къ Трудамъ перваго Археологическаго съезда въ Москвѣ (см. тамъ таблицу IV).

Мы должны были для удобства печатанія нѣсколько измѣнить расположеніе предметовъ этой таблицы въ нашемъ снимкѣ и снабдили каждый изъ нихъ отдѣльнымъ номеромъ. Нумера эти на нашемъ изображеніи идутъ не въ разбивку, а въ порядкѣ послѣдовательности отъ лѣвой руки къ правой.

Замѣствуемъ объясненія этихъ весьма важныхъ древностей изъ обстоятельной и подробной статьи г. Певоструева (см. въ Трудахъ перваго съезда, т. III, стр. 612—640) объ Ананьинскомъ могильникѣ, группируя однородные предметы.

Прежде всего обратимъ вниманіе читателя на то, что всѣ предметы, входящіе въ составъ рис. 42, кромѣ №№ 12, 20, 21, и 26—принадлежать къ оружію.

Въ числѣ 22 экземпляровъ оружія видимъ *три кельты* (№№ 4, 6, 8), *четыре кинжала* (№№ 14, 17, 19, 18), *четыре военные скиры* или *боевыхъ молотовъ* (№№ 16, 23, 24, 25), *три копья* (№№ 22, 13, 15), *четыре* металлическихъ *наконечника стрѣлъ* (№№ 2, 9, 11, 20), остальное—кремневые наконечники стрѣлъ.

Въ виду важности этихъ древностей, разнообразныхъ по формѣ и по составу, необходимо разжевать каждую изъ группъ въ отдѣльности.

а) *Кельты*. № 2 представляетъ собою бронзовый кельтъ (изъ ядѣи олова и слѣдовъ желѣза), весьма похожій на клинъ, довольно плоскій, длина 4 дюйма, ширина 2¹/₂, со стесанными боками и пустою внутри для вкладыванья древка; украшенъ зубчатыми и дугообразными линиями.

№ 3—такой же бронзовый кельтъ, длина 3¹/₂, ширина 1¹/₂ дюйма, кругловатой формы у основанія, съ одной изъ сторонъ для прикрѣпленія къ древку; также украшенъ прямыми и зубчатыми линиями.

№ 4—такой же формы и ядѣи, съ двумя ушками и безъ украшеній бронзовый кельтъ по химическому разложенію состоящій изъ ядѣи, желѣза и слѣдовъ золота.

б) *Кинжалы*. № 19—кинжалъ *железный*, переломнившійся на двѣ части, длины около 5¹/₂ вершковъ въ томъ числѣ рукоять отъ основанія до плечиковъ 2 вершка.

№ 17—кинжалъ бронзовый, искусной работы и хорошо-сохранившійся, длиною 6³/₄ вершковъ (1¹/₂ дюймовъ); рукоятка отъ основанія до плечиковъ 2¹/₃ вершка (4 дюйма).

№№ 14 и 18—кинжалы желѣзные, первый 13¹/₂, а второй 15 дюймовъ длины.

в) *Военныя скиры* или *боевые молоты*. № 15—бронзовая скира, хорошо отлитая и сохранившаяся, почти прямая по формѣ (напоминающая кирку), длины 3 вершка, съ круглымъ отверстіемъ въ самомъ корню.

№ 16—скира желѣзная, длиною четыре вершка, съ круглымъ отверстіемъ для древка по срединѣ, съ остріемъ широкимъ и округленнымъ; часть, противоположная острію, нѣсколько похожа на молотокъ.

№ 23—бронзовый боевой молотъ, съ широкой втулкой для древка по срединѣ, длина 9 дюймовъ.

№ 24—изящной формы бронзовый боевой молотъ. На одномъ концѣ у него довольно хорошо отлитая голова кабана, другой конецъ—въ видѣ длиннаго птичьяго клюва. Этотъ замѣчательный памятникъ брон-

¹⁾ На югъ отъ Альповъ въ сѣверной Италіи.

завята вѣка найдены были не въ самомъ Анапийскомъ могильникѣ, а немного выше его на берегу Камы.

г) *Коня*. № 23—наконечникъ коня бронзовый, около 1 четверти длины, хорошо отлитый, съ узорчатыми выступами; формою напоминаютъ козачью шику. Въ широкой части коня два сквозныхъ отверстія.

№ 15—наконечникъ коня желѣзный, длина $9\frac{1}{2}$ дюймовъ.

№ 13—наконечникъ коня желѣзный, еще большаго размѣра— $15\frac{1}{2}$ дюймовъ длины.

д) *Стрѣлы*. № 11—желѣзная, въ формѣ конейца: имѣетъ круглый черенокъ, съ таковымъ же отверстіемъ для древа.

№ 20—желѣзная, длиною $3\frac{1}{2}$ дюйма, безъ черенка, съ однимъ только круглымъ отверстіемъ.

№ 2—желѣзная, трехгранная, съ зазубринами, изящной и отчетливой отдѣлки.

№ 9—двугранная, безъ зазубринокъ и съ черенкомъ для древа.

Остальныя вещи, относящіяся къ оружію—слѣдующія:

№ 12—бронзовое, хорошо сохранившееся, выемчатое долото, длины около 5 дюймовъ; около края отверстія для древа украшено зубчатымъ, выпуклымъ узоромъ.

№ 21 и 26—точильные камни въ видѣ продолговатой планки и кругловатой наложки. Оба снабжены дырочками, вѣроятно, для ношенія ихъ на поясъ, какъ мы можемъ предполагать по нѣкоторымъ достовѣрнымъ археологическимъ даннымъ.

№№ 1, 7, 10, 3, 5—кремневые наконечники или обложки наконечниковъ стрѣлъ. Всѣ—длиною около 2 дюймовъ или немного болѣе.

Рисунокъ 43.

Заниматься изъ атласа, приложеннаго къ „Трудамъ перваго Археологическаго Съѣзда“, таблица IV, рис. 1. Уменьшая фотографически всю таблицу для нашего изданія, мы должны были выдѣлать это важное изображеніе, и дали его отдѣльно, въ ту же самую величину, въ какой оно помѣщено въ атласѣ.

Изображеніе это достаточно подробно рассмотрѣно нами въ текстѣ книги (стр. 51), а потому здѣсь, со словъ г. Невоструева, намъ остается добавить лишь очень немногое.

„Камень этотъ“—говоритъ г. Невоструевъ—опаковый, найденъ крестьяниномъ въ главномъ или большомъ Анапийскомъ курганѣ въ землѣ, на четверть отъ верха; высоты онъ 6 четвертей, 11 вершковъ; ширины внизу 8 вершковъ, а въ верху, нѣсколько суженномъ и сведенномъ подкрутомъ, 7 вершковъ, толщины 1 четверть. Камень, по сказанію крестьянина, лежалъ въ извращенномъ положеніи—выилъ головою: въ такомъ положеніи найдено нѣсколько надгробныхъ камней и въ древнихъ курганахъ на Енисей (см. въ „Трудахъ“, стр. 627).

Рисунокъ 44, 46.

См. въ Атласѣ, приложенномъ къ первому Археологическому Съѣзду, табл. XXIV, рис. 26 и 28.

Нашъ №№ 46 и 44 представляютъ собою: первый — бронзовую пуговку, а второй — бронзовую бляшку для украшенія пояса. Пуговка (№ 46) выпуклая, съ спиральною фигурою на верхней сторонѣ и съ широкимъ ушкомъ со стороны обратной.

Бляшка (№ 44) имѣетъ на наружной сторонѣ двойную спираль, а на внутренней — широкое ушко для привѣсыванія на ремень.

Замѣтимъ, что спиральныя украшенія принадлежать къ наиболѣе характернымъ, отличительнымъ украшеніямъ предметовъ бронзоваго вѣка.

Рисунокъ 47, 48, 49, 50, 51, 52.

См. тамъ-же, таблица XXII, рис. 48, 51, 52, 53, 54, 57.

Нашъ № 47 представляетъ собою миниатюрную бронзовую баранью головку; ширина $\frac{7}{8}$ дюйма, длина 1 дюймъ. На задней сторонѣ головки—ушко или продѣвка. Очевидно, что вещь эта служила украшеніемъ, и нашивалась либо на поясъ, либо на одежду.

№ 48—бронзовый, миниатюрный (длина и ширина $\frac{5}{8}$ дюйма) пѣтушокъ на шпилькѣ, утверждающій въ основаніи тощомъ и кругломъ, въ родѣ серебрянаго пятачка. Вещица сдѣлана изящно, и по догадкѣ г. Невоструева, вѣроятно, представляетъ собою запонку.

№ 49 — бронзовая орлиная головка (длина $1\frac{3}{4}$ дюйма) также изящно сдѣланная, съ круглымъ прорѣзнымъ основаніемъ, которое представляетъ собою втулку для того, чтобы эту орлиную головку можно было пасаживать на другой предметъ, которому она должна была служить украшеніемъ.

№ 50. Бронзовое украшеніе съ тремя сквозными отверстіями и ушкомъ позади. Изображеніе, не совсѣль ясное, представляетъ нѣчто въ родѣ дракона, пожирающаго какое-то животное. Бляшка эта — округлой формы, длины 3 дюйма, ширины $2\frac{3}{4}$ дюйма.

№ 51. Бронзовое колеско о четырехъ спицахъ, со сквознымъ отверстіемъ по срединѣ. Эта форма украшеній принадлежитъ къ наиболѣе часто попадающимъ въ бронзовомъ вѣкѣ. Встрѣчается и въ западной Европѣ между древностями бронзового вѣка, и у насъ на Уралѣ, между перекскими древностями (см. рис. 115), и на Кавказѣ (см. изображеніе на стр. 64 въ „Археологическихъ и нумизматическихъ отрывкахъ“ — Н. Савельева, книжка I, С.-Пб. 1855).

52. Бронзовая застежка или брочка, заканчивающіеся съ одной стороны головою какаго-то звѣря съ очень длинною мордою и прижатými ушами. Г. Певоструевъ затрудняется точнѣе опредѣлить назначеніе этого предмета.

Вообще же всѣ вышеописанные предметы отъ № 47 — 52, по качеству помѣщенныхъ на нихъ изображеній, г. Певоструевъ относитъ къ числу предметовъ, имѣющихъ символическое или вѣщее значеніе, а потому и представляющихъ собою нѣчто въ родѣ обереговъ или амулетовъ.

Рисунокъ 53.

Изъ „Древностей Геродотовой Скиѣи“, изданныхъ Импер. Археологической комиссіей. Спб. 1866. См. текста вып. I, стр. 1.

Изображенный на рисункѣ курганъ Александропольскій, болѣе извѣстный подъ именемъ Луговой могилы, лежитъ въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, близъ казеннаго селенія Александрополя, верстахъ въ 60—70 отъ Днѣпра и въ 30 отъ рѣки Базандуба. Онъ принадлежитъ къ числу значительнѣйшихъ кургановъ во всемъ Новороссійскомъ краѣ. По подошвѣ, которая была обложена дикарными камнями, онъ простирается въ окружности до 150 сажень и въ вышину сажень на 10. Видъ его былъ конусообразный: вершина, на которой нѣкогда, по разсказамъ мѣстныхъ жителей, стояла каменная баба, была срубана, и представляла площадку, ширіною въ 9 сажень. Сооруженная изъ чернозема и глины, на небольшой возвышенности, насыпь эта видна была во всѣ стороны болѣе, чѣмъ за 25 версты. Вокругъ всего кургана шелъ широкій ровъ глубиною въ $\frac{3}{4}$ аршина, обведенный валомъ, вышиною въ полтора аршина, съ двумя промежутками въ немъ, изъ которыхъ одинъ находился на восточной, другой на западной сторонѣ.

Рисунокъ 54, 55, 56.

Изъ Атласа, приложеннаго къ Трудамъ перваго Археологическаго съѣзда; см. таблицы I, рис. 3; табл. II, рис. 13 и 14.

Въ статьѣ г. Уварова, въ „Трудахъ“ того же съѣзда (Свидѣнія о каменныхъ бабахъ, стр. 501—520) сказано, что изображенная на нашѣмъ рис. 54 каменная баба принадлежитъ къ числу тѣхъ семи бабъ, которыя помѣщены въ городскомъ саду въ Новочеркасскѣ и для Археологическаго съѣзда сняты были посредствомъ фотографіи.

№№ 55 и 56 сняты съ рисунковъ, изготовленныхъ извѣстнымъ ученымъ нашимъ П. И. Кеппеномъ. Вышина бабы № 55 равняется 2 арш. $12\frac{1}{8}$ вершковъ; вышина бабы № 56 — 1 арш. $9\frac{1}{2}$ вершк.

Замѣтимъ ктати, что къ „Свидѣнію о каменныхъ бабахъ“ приложена въ „Трудахъ перваго съѣзда“ весьма любопытная карта „Мѣста нахожденія каменныхъ бабъ въ Азіи и въ Европѣ“.

Рисунокъ 57.

Снять прямо съ памятника, хранящагося въ Императорскомъ Эрмитажѣ, въ отдѣлѣ Керченскихъ древностей. Фотографія исполнена художникомъ Классеномъ. Гравирована прямо по фотографіи Наннемакеромъ въ Парижѣ. Изображеніе увеличено ровно въ два раза.

Самый памятникъ — золотая пластинка, на которой представлены два Скиоа, повидимому, обнявшіеся и пьющіе изъ одного рога.

Рисунокъ 58.

См. „Древности Геродотовой Скии“, выд. 2-й. Спб. 1872. стр. 51.

Изображенная на рисункѣ гробница отрыта близъ с. Вѣленскаго*), принадлежащаго г. Миклашевскому и отстоящаго отъ Краснокутской**) станціи верстъ на 50 къ югу.

Главный изъ этихъ кургановъ (такъ называемая Толстая могила), совершенно не тронутый раскопками, имѣлъ 100 саж. въ окружности.

При раскопкѣ кургана, въ серединѣ обнаружилась каменная известковая плита: это была по-крышка гробницы. Когда было очищено мѣсто подлѣ этой гробницы, то съ южной стороны ея, въ разстояніи 2 хл. аршинъ, обнаружился стоявшій вертикально камень, въ видѣ бабы. Онъ былъ вышиною 2 арш. 1 верш. Вокругъ гробницы была поставлены ограда изъ известковыхъ бѣлыхъ камней разной величины. Гробница была сложена изъ цѣлыхъ плитъ рыхлаго бѣлаго и желтаго известняка и такими-же плитами покрыта; величина камней была около 1 арш. въ квадратѣ, а толщина въ $\frac{1}{4}$ аршина. Гробница была поставлена на материкѣ и имѣла длину по направленію отъ востока къ западу 3 аршина 7 вершковъ; ширины въ головѣхъ 1 арш., а въ ногахъ 10 вершковъ; въ головѣхъ вышина камней, составлявшихъ гробницу, равнялась 1 аршину, въ ногахъ -- 14 вершкамъ.

Рисунокъ 59 (помѣщенный во главѣ книги) 60, 61, 62.

Снять съ памятника, хранящагося въ Импер. Эрмитажѣ, въ отдѣленіи Керченскихъ древностей.

О самомъ памятникѣ такъ много и часто приходилось говорить намъ въ текстѣ книги, что здѣсь добавить придется не многое.

Эта небольшая электорная ваза, по корпусу которой расположены рельефныя сцены изъ скинскаго быта (рис. 60, 61, 62), составляетъ одну изъ величайшихъ драгоценностей Эрмитажнаго собранія, такъ какъ принадлежитъ къ тому немногому, что уцѣлѣло отъ несчастной Куль-Обской находки.

Главнымъ затрудненіемъ при фотографированіи, какъ этого цѣльнаго изображенія Куль-Обской вазы, такъ и отдѣльныхъ сценъ съ нею, было расположеніе рельефныхъ фигуръ по округлому изгибу, составляющему плечо сосуда. Этотъ изгибъ и долженъ быть принятъ въ соображеніе читателемъ, когда онъ будетъ разсматривать рисунокъ 59, а также и рисунки 60, 61, 62. Обратитъ вниманіе читателя на то, что въ рис. 59 ваза поставлена на горизонтальную плоскость, чтобы дать совершенно правильное понятіе о ея формѣ. Но такое положеніе вазы не даетъ возможности обозрѣть изображенныя на ней группы во всей красотѣ ихъ очертаній. Вотъ почему, изображенія 61, 62, 63—сняты были съ вазы, поставленной нѣсколько наклонно къ зрителю, вследствие чего и самыя фигуры отдѣльныхъ группъ вышли яснѣе и неизбѣжныя ракурсы верхнихъ частей фигуръ (прилежающихъ къ шейкѣ вазы) могли представиться въ болѣе полномъ и отчетливомъ видѣ.

Обратитъ вниманіе читатель еще на одну подробность этихъ драгоценныхъ изображеній. Отъ внимательнаго взгляда любителей археологіи не укроется то, что всѣ очертанія человѣческихъ фигуръ на вышеуказанныхъ рисункахъ—оттѣнены кругомъ довольно широкою темною каймою. Тотъ же самый темный оттѣнокъ, въ родѣ пятенъ, видны и на бородѣ, и въ рельефахъ лицъ Скифовъ, и въ нѣкоторыхъ складкахъ одеждъ. Многіе, незнакомыя съ самымъ памятникомъ, могутъ отнести это къ недостатку гравюры или печатанія—и горько ошибутся. Дѣло въ томъ, что эта темная кайма и эти темныя пятна существуютъ и на самомъ Куль-Обскомъ сосудѣ и составляютъ ничто иное, какъ цѣлѣной красноватый налетъ, сохранившійся и на этомъ сосудѣ вследствие того, что онъ былъ обернутъ, при первоначальной постановкѣ въ гробницу какою-то цѣпью (можетъ быть пурпуровою) тканью: ткань истлѣла, но цѣпъ окрашивавшій ее, сохранился во всѣхъ выемкахъ и выдинахъ сосуда.

Изображенія этого сосуда были помѣщены въ „Antiquités du Bosphore Cimmerien“, t. III.

Въ заключеніе нашихъ объясненій замѣтимъ, что на изображеніяхъ Куль-Обской вазы особенно ясно выступаютъ тѣ кружочки, крестики и точкима обозначенныя линіи, которыя мы видимъ на одеждахъ

*) Въ надписи подлѣ этого рисунка, по ошибкѣ, сказано, что гробница эта найдена въ Луговой могилѣ.

**) Краснокутская станція лежитъ по дорогѣ изъ Екатеринослава въ Никополь.

Скворцовъ (преимущественно на нихъ исполнены платки); по мнѣнію г. Забѣлина, эти кружочки и крестики обозначаютъ паншинные бляхи и подковы, которыя пришивались къ тѣлу и украшали одежду въ видѣ нагнъ, кружковъ по шее и по подолу и разныхъ узоровъ, смотря по Скворцову вкусу^{*)}. Академикъ Стефанъ, котораго мы лично просили объяснить намъ, такъ-ли слѣдуетъ понимать эти подробности сепарской одежды—сообщилъ намъ, что вышесказанные кружочки, крестики и линіи точекъ могутъ обозначать и узоры тканей скворцовыхъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые остатки этихъ узорныхъ тканей и дѣйствительно дошли до насъ (въ послѣднее время они даже выставлены въ витринахъ Эрмитажа).

Рисунокъ 63, 64.

См. Атл. къ „Древн. Гер. Скиѣи“, вып. I, табл. II, рис. 1 и 3.

Оба рисунка изображаютъ одинъ и тотъ же предметъ: № 64 — съ лица и въ полномъ составѣ, а № 63 — одну часть его сбоку и въ нѣсколько болѣешемъ видѣ.

Предметъ этотъ, какъ и многіе другіе изъ добытыхъ въ скинскихъ могилахъ, принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыхъ значеніе опредѣлить довольно трудно. Это бронзовый трезубецъ, обанчивающійся внизу трубкой (для пасаживанія на дерево). На каждомъ изъ концовъ трезубца помѣщено по одной птицѣ; у двухъ крайнихъ птицъ проходитъ черезъ клювъ кольцо, въ которому, при помощи двухъ другихъ колецъ, прилѣпленъ былъ бронзовый колокольчикъ.

Трезубецъ этотъ принадлежалъ къ числу тѣхъ древностей, которыя случайно добыты были изъ Луговой могилы крестьянами въ 1851 г. (См. подробности этой находки въ объясненіяхъ къ рис. 65 и 67, и текстъ „Древн. Гер. Ск.“, стр. 3).

Рисунокъ 65 и 67.

См. Атл. къ „Древн. Гер. Скиѣи“, вып. I, табл. I, рис. 3 и 4.

Оба эти рисунка изображаютъ одинъ и тотъ же предметъ, но только № 67 изображаетъ его въ боковомъ поворотѣ, а № 65 въ томъ видѣ, въ какомъ онъ представляется, если смотрѣть на него сверху. Связный предметъ есть ничто иное, какъ крючокъ или застѣжка, у котораго острый конецъ представляетъ голову фантастическаго животнаго съ птичьими клыками, а другой конецъ изображаетъ оленя, съ прижатými къ спинѣ рогами. Съ задней стороны прилѣпаны къ каждому крючку двѣ скобки, сквозь которыя, вѣроятно, пролѣзали ремни.

Такихъ крючковъ добыто было изъ Луговой могилы два: одинъ золотой, другой серебряный. Очень любопытны подробности этой случайной находки ближайшимъ послѣдствіемъ которыхъ была раскопка Луговой могилы.

Осенью 1851 г. крестьяне въ с. Александрополѣ начали строить церковь и каждый изъ нихъ обвязался привезти по одному возу камня для фундамента. Четверо изъ крестьянъ, добывая камень у подошвы кургана (Александропольскаго) съ южной стороны, въ разстояніи около 2-хъ сажень отъ основанія кургана, попали на камни болѣе или противъ прочихъ величины и, сдвинувъ ихъ съ мѣста, нашли подъ ними различныя предметы древностей: золотые, серебряные и бронзовые.

Узнавъ объ этой находкѣ, покойный графъ Л. Перовскій, заведывавшій въ то время археологическими розысканіями въ Россіи, поручилъ г. Терещенко разслѣдованіе Александропольскаго кургана. (см. текстъ, стр. 2—3).

Рисунокъ 66.

См. Атл. къ „Древн. Гер. Скиѣи“, вып. I, табл. VI, рис. 3.

Въ той же могилѣ, между прочими драгоценностями, добыто было и это изображеніе вепря, сдѣланное изъ листоватаго золота, съ кружевообразнымъ основаніемъ и сохранившимся внутри его частями дерева, на которое онъ, вѣроятно, былъ посаженъ (см. текстъ „Древн. Гер. Скиѣи“, стр. 7).

Рисунокъ 68.

См. Атл. къ „Древн. Гер. Скиѣи“, вып. II, табл. XXIV, рис. 5.

Изображенный на этомъ рисункѣ предметъ добытъ былъ изъ Краснокутской могилы. Это — пролѣзлая, сверху суживающаяся бронзовая втулка съ рельефнымъ изображеніемъ птицы, распутившей

^{*)} См. Забѣлина Петер. Русск. жизни, стр 643.

крылья. На задней сторонѣ игулки, внизу, ушко, вѣроятно, для болѣе прочнаго прикрѣпленія къ тому деревцу, на которое изображеніе это должно было насаживаться. (см. текстъ, стр. 16).

Рисунокъ 69.

См. Атласъ къ „Древн. Герод. Скиѣи“, вып. I, таблица VIII, рис. 16.

Изъ Луговой могилы, въ числѣ 700 другихъ золотыхъ вещей и украшеній (большую частью очень изысканной работы), добытъ былъ и представленный на этомъ рисункѣ золотой браслетъ оленя съ такимъ-же кружачкомъ во рту, висящимъ на колечкѣ. (см. текстъ, стр. 12).

Рисунокъ 70.

См. Атласъ къ „Древн. Герод. Скиѣи“, вып. I, табл. XV, рис. 4.

Въ Луговой могилѣ открыты были замѣчательныя по богатству уборовъ могилы коней. На одномъ изъ конскихъ остововъ былъ надѣтъ шенный уборъ изъ чистаго золота, вѣсомъ болѣе $\frac{1}{2}$ фунта, состоящій изъ длинной ленты, съ висящими на концахъ ея двумя полукруглыми подвесками. На лентѣ (часть которой и представлена на рис. 70) видны вытѣсненныя фигуры десяти грифоновъ, напавшихъ на двухъ оленей и двухъ кабановъ „Сули по дырочкамъ, находящимся на кромѣхъ ленты, и по золотымъ гвоздикамъ, уцѣлѣвшимъ на полукруглыхъ подвескахъ, надобно полагать, что онѣ были прикрѣплены къ широкому ремню“ (стр. 20 текста).

Рисунки 71, 72, 73.

Рисованы съ превосходныхъ фотографическихъ снимковъ, изданныхъ книгопродавцемъ Рёттеромъ, въ особомъ изданіи подъ заглавіемъ: „Никоновская серебряная ваза Императорскаго Эрмитажа“ Сиб. г. (въ листъ).

Фигуры Скиѣи въ изображеніи фриза вазы въ этомъ изданіи увеличены вдвое противъ ихъ размѣровъ на самомъ памятникѣ. Кромѣ этого изданія, изображенія знаменитой вазы, въ видѣ очертавій исполнены были въ „Отчетахъ археологической комисіи“ за 1864 годъ (см. Атласъ къ Отчету, табл. I, II, III) и въ „Древностиахъ Геродотовой Скиѣи“ (см. Атласъ къ нимъ, вып. 2-й, таблицы XXXI, XXXII, XXXIII). Какъ въ этомъ, такъ и въ другомъ Атласѣ, прекрасные и смѣлые рисунки (одною чертою безъ тѣней) исполнены известнымъ рисовальщикомъ Р. Шкарромъ, много лѣтъ работавшимъ для изданій Археологической Комисіи и Эрмитажа.

Другіе снимки знаменитаго памятника, представляющіе его въ цѣломъ и въ частяхъ, не заслуживаютъ упомянанія.

Въ высшей степени любопытны и важны тѣ подробности раскопки Чертомлыцкаго кургана, которыя сопровождали открытіе драгоценной Никоновской вазы въ сѣверо-западномъ подземельи кургана.

„Когда стали приближаться къ матеріку“,—говоритъ археологъ, завѣдывавшій раскопками—„то въ углу раскопанной площади этого подземелья, гдѣ лежали сплошные слои рушеной красной глины, не обнаруживавшіе никакихъ признаковъ, что подъ ними можно встрѣтить какую-либо находку,—заступъ вдругъ стукнулъ обо что-то, лежавшее въ глубинѣ слоевъ. Тотчасъ работа заступами была остановлена и вмѣсто заступовъ употреблены въ дѣло ковалыные лопы. По очисткѣ мѣста былъ открытъ какой-то кружокъ, въ родѣ обода изъ почеркѣнаго отъ окисленія серебра. Дальнѣйшая очистка этого кружка обнаруживала вскорѣ, что то былъ какой-то сосудъ, сидѣвшій очень твердо въ глиняномъ слои. Необходимо было окопать его кругомъ канавой, дабы вынуть безъ поврежденія. При устройствѣ такой канавы обнаружилась глиняная труба (около двухъ аршинъ въ поперечникѣ и въ одинъ аршинъ вышиною), которая потому отъ верха до низа постепенно снималась тонкими слоями; такимъ способомъ глина была очищена до самаго корпуса сосуда. Это была большая серебряная ваза, мѣстами позолоченная, въ родѣ амфоры, съ двумя ручками, стоявшая нѣсколько наклонно къ западу, на массивномъ подножій. Видно было, что это наклонное положеніе вазы произошло отъ обвала свода въ подземельи, отъ котораго верхній бокъ вазы оказался помятымъ и отъ тяжести глинянаго слоя продавленнымъ (см. „Древности Герод. Скиѣи“ вып. 2-й, текста стр. 101).

Рисунокъ 74.

См. „Древности Герод. Скиѣи“, вып. I, текста стр. 12.

Изображенная на этомъ рисункѣ бляшка отыскана въ Геремесовскихъ близищахъ, верстахъ въ 50 къ ю.-в. отъ Луговой могилы.

Рисунокъ 75.

См. тамъ же, Атласъ ко II выпуску, табл. XV, рис. 14 и 9.

Въ одномъ изъ подземелій Чертомлыцкой могилы найдены были въ углу остатки стрѣлы и колчановъ, и подъ ними воткнутое въ стѣну три меча съ золотыми рукоятками. Мечи—грубой работы; въ стѣнѣ однако же оставались только ржавые клинки, а рукоятки лежали на материкѣ (см. вын. II, текста стр. 112).

Рисунокъ 76, 77, 78.

См. текстъ „Древн. Геродотовой Скии“, вын. 2-й, стр. 92, 108 и 109.

№ 78 представляетъ собою небольшую мѣдную вазу или котелокъ на стоянцѣ, вышиною вершковъ 10. Онъ открытъ въ Чертомлыцкомъ курганѣ, не далѣе двухъ аршинъ отъ входа въ подземелье, у юго-западной стѣнки его, при самомъ началѣ раскопокъ. Подобныя же вазы открыты были и въ Куль-Обской могилѣ.

Въ другомъ подземельѣ того-же Чертомлыцкаго кургана открытъ былъ изображенный на нашемъ рис. 77 огромный бронзовый котелъ такой же формы, но только немного болѣе округлый въ своей верхней части. „Сначала показались изъ земли его ручки, изображающія козловъ (скорѣе каменныхъ барановъ); онѣ указывали что ваза стояла правильно на своемъ поддонѣ. Приняты были возможныя предосторожности, чтобы вынуть ее безъ поврежденій; однакожъ дно ея было уже раздавлено тяжестью обвала и такъ пережавъло, что въ нѣсколькихъ мѣстахъ растрескалось и части его вывалились. Поддонъ также поломанъ. Внутри вазы лежали кости коня — черепъ, части реберъ и кости ногъ — всѣ окрошенные мѣдною ярью и уже значительно перетѣвшія. Снаружи, по дну, ваза была сильно закопчена и тѣмъ обнаруживала, что это былъ собственно походный котелъ для приготовления пищи“ (см. стр. 108). Размѣры этой вазы очень значительны—1 аршинъ, 9 вершковъ вышины и соответствующаго размѣра ширина.

„За этою вазою, далѣе, у самой материковой стѣны показалась другая, подобная же, поменьше (см. подъ № 76). Въ ней находились такіе же кости жеребенка и сверхъ того желѣзная черпалка въ видѣ чашки (3 вершка въ діаметрѣ, съ ручкой въ 12 вершк. длины) Снаружи вазу тоже покрывалъ значительный слой копоти“ (см. стр. 109). Вышина этой вазы — 1 аршинъ.

Рисунокъ 79, 80.

См. Атласъ къ „Древн. Геродот. Скии“, таблица XII, рис. 1 и 2 (въ I вын.).

Въ Луговой могилѣ, подъ обваломъ бѣлой глины, на поворотѣ одной изъ подземныхъ галлерей—отыскана была большая полукруглая пластинка изъ листового золота, съ бѣстникомъ коня (см. текстъ стр. 17). № 79 даетъ это изображеніе въ профиль, № 80—съ лица.

Рисунокъ 81, 82.

Тамъ же, табл. VII, рис. 2 и 5.

Въ той же могилѣ, подъ черепа одной изъ лошадей, съ лѣвой стороны, между глазомъ и ухомъ, найденъ дугиной золотой бѣстникъ коня, съ рожкомъ по срединѣ лба. Въ шейкѣ его сдѣлано сквозное отверстіе, вѣроятно для продѣвнанія ремня (см. нашъ рис. № 82), къ которому онъ прикрѣпляется къ уздѣ; а къ основанію прифѣлана золотая пластинка, украшенная арабесками. № 82 даетъ изображеніе этого копыка въ профиль, № 81—съ лица (см. текстъ, стр. 9).

Рисунокъ 83 и 84.

Снять съ самага памятника; увеличены ровно вдвое. Обѣ эти группы составляютъ окованія превосходнаго жгутобразнаго шейнаго обруча (или гривны), сдѣланнаго изъ золота и добытаго изъ Куль-Обской могилы.

Нынѣ этотъ обручъ хранится въ числѣ драгоценностей Керченскаго отдѣленія Императорскаго Эрмитажа. Непосредственно прилегающія къ фигурнымъ окованіямъ части обруча покрыты довольно широкой каймой, на которой узоръ образуется тонкимъ золотымъ ободочкомъ, а вставки между его краями залиты разноцвѣтной эмалью, мѣстами уцѣлѣвшей и донынѣ.

Фигуры обонихъ всадниковъ Скиновъ были нами сняты вдвойнѣ—сзади и спереди, дабы возможно было вполнѣ видѣть покрой скинской одежды во всѣхъ ея подробностяхъ; тѣмъ болѣе, что эти изобра-

женія всадниковъ, вмѣстѣ съ изображеніями Кульбеской и Никольской вазы, представляютъ собою одинъ изъ наиболее важныхъ памятниковъ для изученія подробностей скифской одежды.

Предостерегаемъ читателя отъ ошибки, въ которую впасть очень не трудно; при первомъ взглядѣ на рис. 83 или 84, можетъ показаться, что широкое сподручное платье притянуто къ ногѣ тоненькой штрипкой. Но это не вѣрно: ремешекъ, такъ отчетливо и ясно обозначенный на ступнѣ Скиновъ и проходящій подъ подошву ихъ обуви—есть ничто иное, какъ ременная скрепка, которою около щиколотки и поперегъ ступни (подъ подошву) привязывалась слишкомъ широкая обувь Скиновъ. Такіе-же ремни видны и на другихъ изображеніяхъ (напр. на Никольской вазѣ), хотя и не на всѣхъ. Судя по образцамъ скифской обуви, представляемымъ Куль-Обскою вазою, обувь эта привязывалась иногда и просто только около щиколотки, поперегъ нижней части голени, не обхватывая ступни.

Рисунокъ 85, 86.

(См. Атласъ къ „Древн. Гер. Скиѣи“, вып. II, табл. XXIII, рис. 5 и 7.)

Изъ Краснокутскихъ могилъ открыты были изображенные на этихъ двухъ рисункахъ—кругловатое и продолговатое різныя украшенія въ родѣ бляхъ, составлявшія принадлежность уздечнаго прибора. Въ объяснительномъ текстѣ къ рис. 85 сказано, что на этой бляхѣ изображены „звѣи съ головами четвероногихъ“. (См. текстъ, стр. 47). Съ этимъ едва ли можно согласиться: головы и шеи коней, которая ясно выдѣляются въ этомъ довольно грубомъ произведеніи, вовсе не заканчиваются звѣйнными хвостами, а скорѣе какими-то узорными разводами.

Рисунокъ 87. (См. тамъ-же, Атласъ къ вып. II, табл. XXV, рис. 4.)

Въ тѣхъ-же Краснокутскихъ могилахъ, рядомъ съ обломками колесницъ—открыты четыре мѣдныхъ втулки съ прорѣзными сверху изображеніемъ дракона, пожирающаго какое-то животное (см. текста фиг. 45).

Рисунокъ 88. (См. тамъ-же, Атласъ къ вып. I, табл. III, рис. 3.)

Совершенно подобныя же изображенія отысканы были и въ Луговой могилѣ, а именно:—„четыре бровзовыхъ изображенія грифоновъ, въ четырехугольных рамкахъ, къ нижней части которыхъ приделано съ обоихъ краевъ по кольцу, съ висающимъ на немъ колокольчикомъ, а въ серединѣ—по трубкѣ съ двумя ушками“. Трубки служили для насаживанія на какое-нибудь дерево или выдающуюся часть другого предмета. (см. текстъ, стр. 6)

Рисунокъ 89.

Снять для нашего изданія прямо съ памятника, въ настоящую величину его. Это тонкая пластина листового золота, на которой чрезвычайно отчетливо и художественно представленъ Скивъ, скачущій на конѣ. Въ лѣвой рукѣ онъ держитъ поводья; правой высоко поднимая короткое копье, какъ бы собираясь колотъ кого-то, лежащаго на землѣ, подъ ногами его лошади. Все это изображеніе помѣщено въ рамкѣ, которую составляетъ тонкая каемочка изъ мелкихъ квадратиковъ. Около каемочки сохранились маленькія дырочки, служившія для нашиванія пластины на одежду или наболачиванія ея на кожаный ремень.

Бляшка эта, вмѣстѣ съ другими предметами, была добыта изъ Куль-Обской могилы и въ настоящее время, вмѣстѣ съ ними, хранится въ Керченскомъ отдѣленіи Имп. Эрмитажа.

Рисунокъ 90, 91, 92, 93, 94.

Занимствованы нами изъ превосходнаго изданія Ротшильда: „La Colonne Trajane, reproduite en phototypographie d'après le surmoulage, exécuté à Rome 1861—62 (220 planches en couleurs). Texte ornée de nombreuses vignettes. Publication de luxe, tirée à 200 exemplaires numérotés. Planches par Gustave Arosa. Texte par W. Froehner. Paris. J. Rothschild. éditeur. 1872“.

Въ этомъ изданіи, высоко-зачѣтательномъ какъ по своимъ подробностямъ такъ и по достоинству выполненія, мы нашли на таблицахъ 50, 59, 105, 150, 154, 155, 181 и 182—изображенія дакійскихъ городковъ (oppida) и селеній а также изображенія отдѣльных дакійскихъ жилищъ, и съ буквальной точностью перенесли всѣ эти изображенія, передаемъ изъ нихъ на страницахъ нашего изданія все то, что показалось намъ наиболее замѣчательнымъ.

Составитель текста, Фрэнкель, даетъ слѣдующее любопытное истолкованіе барельефу (нашъ рис.

90). представляющему наиболѣе полную и подробную картину дакійскаго поселенія, сожигаемаго римскими войсками:

...Постройка дакійскаго городка очень замѣчательна. На вершинѣ скалы возвышается крѣпль (Гастороль), окруженный двойной стѣной, съ бойницами и рвомъ, черезъ который перекинутъ подъемный мостъ. Надъ входными воротами, деревянными, виденъ треугольный фронтонъ. Шесть обезображенныхъ и изсохшихъ головъ, воткнутыхъ на колья, выставлены на стѣнѣ и даютъ намъ понятіе о той участи, которая постигла римскихъ плѣнниковъ, новавшихся къ Дакамъ“.

... „Что же касается архитектуры дакійскихъ домовъ, то она представляетъ нѣкоторое сходство съ жилищами еракійскихъ народовъ, описанными у Геродота, и въ особенности съ тѣми озерными жилищами, которыхъ остатки отысканы были въ озерахъ Швейцаріи, Сѣв. Италіи, южн. Франціи и Германіи. Сколоченныя изъ досокъ и крытыя кровлей изъ двухъ скатахъ, онѣ стоятъ на отесанныхъ сваяхъ, врытыхъ въ землю. Дверей у нихъ нѣтъ: входить въ нихъ можно было только снизу, черезъ подъемную дверь. Но рядомъ съ этими первобытными жилищами, виднѣтъ и другія, построенныя по болѣе новому плану“ (въ особенности въ лѣвомъ углу барельефа).

... „Далѣе виднѣтъ горчашія изъ земли довольно толстыя круглыя бревна (можетъ быть остатки разрушенныхъ домовъ?) и еще какіе то колья, выступающіе изъ квадратныхъ основаній, назначеніе которыхъ угадать довольно трудно“...

... „Среди крѣмли (повыше головъ) виднѣтъ знамя съ изображеннымъ на немъ, повидимому змѣемъ, и (правѣ) рядомъ съ нимъ дакійскаго дракона, (который также служилъ Дакамъ замѣною знамени или вообще войскаго знака). Около того же мѣста видны построенныя на сваяхъ небольшой домикъ и кругообразный заборъ. Въ лѣвомъ углу барельефа, на переднемъ планѣ, дощатый заборъ“.

Замѣтимъ ксатѣ, что въ „Древностяхъ“ Московскаго Археол. Общества, т. II (см. статью *Жилище* въ Матеріалахъ для Археол. Словаря, стр. 17) помѣщенъ также рисунокъ деревяннаго жилища, будто бы взятый съ Траяновой колонны — но мы нигдѣ ничего подобнаго въ изображеніяхъ Траяновой колонны не нашли. На сколько неутѣрно это изображеніе, на столько же неточно и описаніе, сопровождающее его. Выписываемъ его здѣсь вполнѣ для сравненія съ описаніемъ Фрѣшера: „Въ селлахъ Даковъ дома деревянные, обитыя снаружи досками, на которыхъ замѣтны гвозди. Крыши тоже изъ теса, прикрѣпленныя гвоздьми. Около деревенъ ограда изъ заостренныхъ кольевъ, а нѣкоторые дома въ два этажа, *съ проходомъ внизу для воротъ* (?), точно такъ, какъ въ нашихъ избахъ въ два жилья. Въ числѣ другихъ строеній изображена вышка или лѣтняя горница. Вокругъ деревни частоколь съ воротами, ведущими въ село“. Это объясненіе автора взято дословно изъ статьи Чертова, помѣщенной въ „Временникѣ Общ. Исторіи и Древностей“, т. X, стр. I—134. (Статья озаглавлена такъ: „О переселеніи Еракійскихъ племенъ за Дунай и далѣе на сѣверъ къ Балтійскому морю и къ намъ на Русь“). Рисунокъ, помѣщенный при статьѣ „жилище“, заимствованъ также съ табл. VIII приложенія къ статьѣ Чертова рисунковъ. Но, послѣ изданія Ротшильда, ни описаніе Чертова, ни его чертежъ дакійскихъ жилищъ — не могутъ быть принимаемы во вниманіе.

Рисунокъ 95, 96, 97, 98.

Заимствованы изъ „Трудовъ перваго Археологическаго съѣзда въ Москвѣ“, томъ II, статья гр. Уварова: „Мѣрленіе и ихъ бытъ по археологическимъ раскопкамъ“, стр. 664, 670, 673, 674.

На стр. 121 нашего изданія мы собрали чертежи различныхъ типовъ городищъ, южныхъ и сѣверныхъ, желая ознакомить читателей съ тѣми разнообразными формами, какія могли быть придаваемы этимъ древнимъ землянымъ сооруженіямъ. Вышеуказанные рис. 95—98 представляютъ собою именно формы городищъ сѣверныхъ.

№ 95—городище на рѣкѣ Прмизи, вверхъ отъ с. Менчакова, на правѣ села Малаго-Давыдовскаго.

№ 96 — на сѣверномъ берегу р. Колокши, почти у границы Владимірскаго уѣзда, лежитъ с. Городищи, возлѣ котораго находится большое, почти круглое городище.

№ 97—по теченію р. Нерли на югъ, у самаго с. Васильки, на мысѣ, образовавшемся между двумя

оврагами, возвышается городище круглой формы. При раскопкѣ средней его части нашли, подъ верхнимъ слоемъ черной насыпной земли, зифринныя кости, черепъ, три каменныхъ бусы и проч.

№ 98 — на мысу, образуемомъ изгибомъ р. Сары (съ юга впадающей въ Ростовское озеро), близъ с. Діаболь, лежитъ городище, уже и въ XIII вѣкѣ упоминаемое въ лѣтописи подъ именемъ „городища на рѣцѣ Сарѣ“.

Рисунокъ 99, 100, 101.

Представляютъ собою планы городищъ южныхъ. Заимствованы изъ „Обозрѣнія могилъ, ватовъ и городищъ Киевской губернии, изд. по Высочайшему соизволенію Киевскимъ гражданскимъ губернаторомъ Иваномъ Фундуклеемъ. Киевъ 1848“.

№ 99 — городокъ между с. Изхана и Саловымъ хуторомъ. См. таблицу IV въ „Обозрѣніи“.

№ 100 — городище въ мѣстѣчкѣ Стебелевъ, на островѣ р. Роси. См. таб. III, тамъ-же

№ 101 — городокъ возлѣ с. Инеекъ. См. таблицу III, тамъ-же.

Рисунокъ 102.

Заимствованъ изъ „Древностей, изданныхъ временною комисіею для разбора древнихъ актовъ. Томъ первый. Тетрадь III. Киевъ 1845. Историческія и археологическія свѣдѣнія о курганѣ Перепетовомъ находимъ тамъ на листѣ 3-мъ. Извлекаемъ важнѣйшее: курганъ, изображенный на нашемъ рис. 102, находится въ Киевской губ., въ Васильевскомъ у., въ 60 верстахъ отъ Кіева.

Курганъ Перепетиха (въ народномъ гонорѣ *Перепетиха*) или Перепетовка имѣлъ въ основаніи эллиптическую фигуру. Служившая къ верху, онъ представлялъ довольно правильную, усѣченный конусъ, оканчивавшійся площадкою, на которой могло помѣститься не свыше пяти человѣкъ. Отвѣсная высота кургана до 5 саж., большій діаметръ отъ в. къ з. — около 10 сажень, а меньшій 5 сажень.

Вокругъ главнаго кургана, на пространствѣ въ 184 саж. въ окружности, находилось около 48 насыпей, изъ которыхъ самая большая имѣла 1 сажень высоты и 1½ сажени длины; большая часть ихъ продолговатой формы, на подобіе гробовъ, обращенныхъ изголовьемъ къ западу. Нѣкоторыя изъ нихъ непосредственно примыкаютъ къ главному кургану, а находящіяся на окружности круга представляютъ валъ, во многихъ мѣстахъ разорванный.

Внутри кургана найдена обширная, тщательно устроенная (но уже обвалившаяся внутрь) каменная усыпальница, и въ ней слѣды 14 костяковъ, погребенныхъ головами къ западу. Изъ вещей найдены только: стеклянныя и глиняныя бусы, бронзовыя и желѣзныя орудія и золотыя бляшки съ изображеніемъ грифоновъ.

Рисунокъ 103.

Съ фотографіи, сообщенной г. Самохвасовымъ въ редакцію „Древней и Новой Россіи“. Въ этомъ журналѣ за 1876 г. (см. т. I, стр. 262—278 и 342—358) помѣщены двѣ статьи г. Самохвасова подъ заглавіемъ: „Древнія земляныя насыпи и ихъ значенія“.

Извлекаемъ оттуда наиболѣе любопытныя подробности о Черной могилѣ. „Курганъ, извѣстный у мѣстныхъ жителей подъ именемъ Черной Могилы, лежалъ въ чертѣ г. Чернигова, въ огородѣ Елецкаго монастыря, на правомъ углу улицы, ведущей отъ старой базарной площади къ Елецкому монастырю, на ровномъ мѣстѣ“... „При обыкновенной конусообразной формѣ, съ основаніемъ въ 180 аршинъ въ окружности и отвѣсною высотой въ 15 арш., онъ былъ обведенъ широкимъ рвомъ, около 10 арш., слѣды котораго явственно были замѣтны съ южной и западной сторонъ, не смотря на долговременную раснашку“...

«Черная могила раскопана мною въ 1873 г. Когда на вершинѣ кургана былъ снятъ дерновой слой, показалось четыре квадрата кирпичей, лежащихъ одинъ на другомъ (какъ бы фундаментъ бышаго памятника), неодинакой величины: сторона нижняго квадрата въ четыре, а верхняго въ два аршина длины“. „...Подъ нижнимъ квадратомъ кирпичей...показался дубовый сгнившій столбъ. ...Ниже этого столба на пять аршинъ, въ центрѣ кургана, найдена металлическая окисшая масса, въ которой открыты слѣдующія вещи: два желѣзныхъ шлема... шлемы слиты съ двумя кольчугами... Два туръхъ рога, окованныхъ съ широкаго конца серебромъ... Двѣ византийскія монеты IX вѣка. Живенныя кости барана и обожженная шерсть его“.

„Ниже перечисленныхъ вещей, на пять аршинъ, открыто обширное кострище, до 15 арш. въ діаметрѣ. При изслѣдованіи его найдены обугленные зерна ржи, овса и ячменя, и слѣдующія вещи, дѣйствию огня и раскачки слитыя въ общую массу: 2 меча, 2 коныя, сабли, 2 пожа, 2 стремени и дротикъ; мѣдныя части двухъ щитовъ; 5 копій; нѣсколько наконечниковъ стрѣлъ различной формы, 3 серпа, 3 долота, 2 пары стрѣлягъ, тонкіе желѣзные обручи, скрѣпы и дужки ведеръ, 4 сорта желѣзныхъ ключей; тонкіе желѣзные сосуды, мѣдный сосудъ; желѣзный замокъ съ мѣдной внутренней пружиной, ...три сорта игральныхъ костей; 6 круглыхъ серебряныхъ пуговицъ; 3 серебряныя серьги съ привѣсками; . . .куски костяныхъ греновокъ, украшенныхъ резьбою; пятки золотой ткани; буски обугленнымъ шелковой ткани, . . .отрубленная половина византійской монеты.“

Рисунокъ 104, 105.

Оба рисованы нами съ фотографій, снятой на мѣстѣ казанскимъ фотографомъ. Подробный планъ развалинъ Болгаръ на Волгѣ, снятый въ 1869 г., приложенъ былъ къ Атласу Трудовъ перваго Арх. Съѣзда; табл. X. Тамъ же, на стр. 523—540, помѣщена весьма обстоятельная статья г. Невоструева „О городищахъ древняго Волжско-Болгарскаго и Казанскаго царствъ“.

Кстати замѣтить, что помѣщаемыя здѣсь нами виды Болгарскихъ развалинъ не могутъ дать намъ понятія о столицѣ Болгарскаго царства, описываемой арабами-путешественниками. Но справедливому замѣчанію одного изъ нашихъ оріенталистовъ, „существующіе нынѣ остатки отъ Болгаръ принадлежатъ всѣ безъ исключенія мусульманской эпохѣ“, притомъ преимущественно ближе къ XIII в. (Вереингъ, Булгаръ на Волгѣ, Казань, 1853, стр. 5—71)

Рисунокъ 106.

Снять съ рисунка, помѣщеннаго въ Атласѣ перв. Арх. Съѣзда, табл. XI. Рисунокъ исполненъ былъ на мѣстѣ и съ натуры извѣстнымъ пейзажистомъ нашимъ Н. И. Шинкнинымъ.

„Вятской губерніи, близъ уѣзднаго города Елабуги, верстахъ въ двухъ или менѣе отъ него, на высокой горѣ (25 отвѣсныхъ сажень отъ подошвы), при Камѣ, находятся остатки древняго укрѣпленія или города, извѣстнаго въ народѣ подъ именемъ *Чортова городища*“. Въ XVII столѣтіи на мѣстѣ Чортова городища являлся монастырь Троицкій. Въслѣдствіи монастырь упраздняется, слѣды зданій его исчезаютъ, а изъ всѣхъ древнихъ зданій прежняго городища уцѣлѣвшее оказывается только та башня со стороны Камы, въ которой помѣщался монастырскій храмъ Сочествія Св. Духа. Она сложена изъ большихъ необдѣланныхъ камней, скрѣпленныхъ цементомъ; кладка камней напоминаетъ древнія постройки Болгаръ на Волгѣ. (См. „Труды“, стр. 591; статья г. Невоструева) Въ настоящее время, какъ мы слышали, эта башня вновь перестроена и обращена въ часовню или церковь.

Рисунокъ 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114.

Всѣ заимствованы изъ „*Пермскаго Сборника*“, книжка I, Москва, 1859 г., гдѣ они приложены къ „Замѣткамъ о пермскихъ древностяхъ“ С. Ешевскаго; стр. 132—142. Оттуда взяты нами рис. 4, 5, 6, 7, 10, 14, 23 и 29.

№№ 109 и 110 изображаютъ одинъ и тотъ же предметъ—медвѣдя изъ бронзы, внутри пустого; первый рисунокъ даетъ изображеніе сбоку, второй—спереди.

№ 114. Птица, клюющая змѣю или рыбу; также изъ бронзы и внутри пустая.

№ 108. Изображеніе ревущаго медвѣдя, стоящаго на заднихъ лапахъ; задняя сторона плоская. На передней сторонѣ какіе-то узоры. Предметъ отлитъ изъ красной мѣди.

№ 113. Пѣтушокъ изъ красной же мѣди, внизу 2 цѣпочки, отъ которыхъ сохранилось по одному звѣзду. Наверху отверстие и внутри пустота.

№ 111. Бляха изъ красной мѣди, нѣсколько выгнутая, съ изображеніемъ медвѣжьей головы, въ четырехъугольникѣ, обведенномъ жгутомъ. Съ задней стороны, наверху, съ каждаго бока по кольцу.

№ 107. Украшеніе изъ бронзы, съ 2 лошадиными головами, обращенными въ разныя стороны.

№ 115. Бронзовое колеско. О значеніи подобныхъ украшеній мы уже говорили въ объясненіи рисунковъ съ древностей, добытыхъ изъ Анапійскаго догильяпка.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Напечатано:				Читай:
Стран. 9 строка снизу	14	эпохи		эпохѣ
» 47 » сверху	21	окраины		окраинѣ
» 74 » »	15	Томаковѣа		Томаковѣа
» — въ выносѣхъ:		выыы		выше
» 151 » сверху	4	добычею		добычею

О Ч Е Р К И
РУССКОЙ ИСТОРИИ
ВЪ
ПАМЯТНИКАХЪ БЫТА.

О Ч Е Р К И
РУССКОЙ ИСТОРИИ

ВЪ
ПАМЯТНИКАХЪ БЫТА.

СОЧИНЕНІЕ
П. Полевого.

II.

ПЕРІОДЪ СЪ XI XII ВѢКЪ.
Княжество Кіевское. Княжество Владиміро-Суздальское.

С-ПЕТЕРБУРГЪ.

1870



С.-Петербургъ. Типографія В. О. Демакова. Новый переулочъ, д. № 7.



ДЛЯ ЭТОГО ИЗДАНІЯ

Рисунки исполнены художниками: Н. С. Павловымъ, Н. А. Бруни
и В. В. Маттэ.

Гравюры— Пашенмакеромъ (въ Парижѣ) и В. В. Маттэ.

Фотографическія работы— В. Классеномъ, фотографомъ Имп. Акаде-
міи Наукъ.

Бумага доставлена фабрикою К. Н. Печаткина.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ. 9-го апрѣля 1880 г.



Икона Божией Матери Владимирская.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Заканчивая вторымъ выпускомъ первый томъ нашей книги, мы читаемъ неизлишнимъ подвести въ настоящемъ предисловіи нѣкоторые итоги нашему труду.

Планъ, принятый нами въ основу сочиненія, въ этомъ второмъ выпускѣ окончательно выясняется для читателя, и вполне осязательно показываетъ, чего именно можно ожидать отъ «Очерковъ Русской Исторіи въ памятникахъ быта».

Въ началѣ настоящаго выпуска мы даемъ возможно-полную картину кievскаго быта, подраздѣляя ее на шесть важнѣйшихъ отдѣловъ. Знакома читателя съ топографіей древняго Кіева, указывая на важнѣйшія эпохи его возрастанія и распространенія, мы обращаемъ особенное вниманіе на кievскія святыни—драгоцѣнные остатки старины XI—XII вѣка, какимъ-то чудомъ уцѣлѣвшія до нашего времени. Въ главѣ второй и третьей мы собираемъ всѣ подробности о бытѣ князя и дружины, какія сохранены намъ собственно кievскими источниками. При томъ мы обращаемъ особенное вниманіе на выясненіе отношеній князя къ дружинѣ и старшихъ членовъ дружины къ младшимъ. Затѣмъ, въ четвертой и пятой главѣ, переходя къ описанію устройства кievской Церкви и къ монастырскому быту, мы одинаково пользуемся и драгоцѣнными вещественными памятниками, и богатою лѣтописью Печерской обители, чтобы ознакомить читателя съ высокими религіозными идеалами Кievской Руси. Наконецъ, въ шестой главѣ, сообщая всѣ факты, сохраненные намъ письменными памятниками о бытѣ и занятіяхъ городского населенія Кіева, мы позволяемъ себѣ указать на распредѣленіе этого населенія по частямъ города, на участіе различныхъ слоевъ населенія въ важнѣйшихъ проявленіяхъ кievской городской жизни и на нѣкоторыя ея особенности.

Переходя къ Владиміро-Суздальской области, мы сначала знакомимъ читателей съ тѣми географическими условіями, которыя способствовали возвышенію Владиміра, а также и съ бытомъ древнѣйшихъ обитателей далекой сѣверо-восточной окраины древней Руси, насколько этотъ бытъ доселѣ извѣстенъ по курганнымъ раскопкамъ.

Пользуясь лѣтописью и остатками владимірекой старины мы даемъ понятіе о древнемъ «стольномъ» Владимірѣ и важнѣйшихъ эпохахъ жизни города, въ періодъ его процвѣтанія, отъ половины XII до конца XIII в. Собирая въ главѣ девятой все, что можно было извлечь изъ суздальской лѣтописи о князѣ и дружинѣ, мы выставляемъ на первый планъ именно тѣ черты, которыя могли и должны были отличать дружинный и княжескій бытъ во Владимірѣ отъ того же быта въ Кіевѣ и другихъ историческихъ центрахъ древней Руси. Такимъ же образомъ поступаемъ мы и при описаніи устройства Церкви во Владимірѣ. Наконецъ, второй отдѣлъ нынѣшняго выпуска мы заканчиваемъ подробнымъ обзоромъ сохранившихся во Владимірѣ памятниковъ древняго церковнаго и гражданскаго зодчества — какъ особенно важныхъ по сравненію съ памятниками кіевской церковной старины.

Въ заключеніе нашего предисловія, мы должны сообщить, что печатаніе указателей къ первому и второму выпускамъ нашей книги нѣсколько замедлилось, и мы будемъ имѣть возможность дать ихъ не ранѣе, какъ при выходѣ въ свѣтъ третьяго выпуска.

П. Полевой.

8 апрѣля 1880 г. Спб.

К І Е В Ъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

ГОРОДЪ КІЕВЪ.

Топографія нынѣшняго Кіева и его окрестностей.—Древнее поселеніе на мѣстѣ нынѣшняго Кіева.
Сравненіе нынѣшняго города съ древнимъ.—Дѣгичецъ, Гора и Подолаъ. Эпохи возрастанія города.—
Обзоръ важнѣйшихъ остатковъ Кіевской старины.—Окрестныя урочища, вошедшія въ составъ нынѣшняго города.

Кіевъ лежитъ на правомъ возвышенномъ берегу Днѣпра, и каждому путнику, приближающемуся со стороны противоположнаго, лѣваго берега, болышею частью плоскаго и ровнаго, городъ виденъ уже вереть за двадцать. Холмистыя возвышенности праваго берега не тянутся непрерывною цѣнью и не вездѣ одинаково близко подходятъ къ Днѣпру: напротивъ—онѣ то подступаютъ къ самому берегу рѣки (какъ напр., около Вышгорода, верстахъ въ 7 повыше Кіева), то отступаютъ отъ берега на довольно значительное разстояніе, постепенно понижаясь и округляясь, по мѣрѣ удаленія отъ рѣки. Тамъ, гдѣ эти возвышенія удаляются отъ Днѣпра, ровные, мягкіе склоны берега покрыты прелестными поемными лугами, сочными настищами, кудрявой зеленью садовъ и перелѣсковъ, пересѣкаемыхъ извилистыми ручьями и рѣчками. Тамъ, гдѣ холмистыя возвышенія приближаются къ берегу, они громоздятся другъ на друга, вздымаются высокими грядами и образуютъ крутые, стремнистые берега.

Нынѣшній Кіевъ занимаетъ одинъ изъ такихъ прибрежныхъ пунктовъ, гдѣ возвышенности праваго берега подходятъ къ самой рѣкѣ, достигаютъ наибольшей своей высоты (43 саж.) и, почти не понижаясь и не отступая отъ берега, тянутся вдоль него, внизъ по рѣкѣ, вереть на двѣнадцать, до самой Китаевской пустыни. И только за

этого пустынно холмы снова начинают отступать отъ берега и удаляться въ глубь страны. Нельзя не обратить вниманія на то, что эта гряда холмовъ (на возвышенной точкѣ которыхъ стоитъ Кіевъ) представляетъ такое прихотливое разнообразіе видовъ, такой нескончаемый рядъ уступовъ, изрѣзанныхъ извилистыми оврагами, причудливыми рывинами и зелѣющими ложбинами, что самый Кіевъ и ближайшія его окрестности на правомъ берегу должны быть отнесены къ числу живописнѣйшихъ мѣстностей въ Европѣ.

Чрезвычайно красивъ правый берегъ Днѣпра, если смотрѣть на него съ противоположной стороны рѣки. Но и съ высотъ праваго берега передъ зрителемъ открывается прекрасный видъ во все стороны, на очень далекое пространство. Равнина, захватывающая весь лѣвый берегъ, поражаетъ своимъ необъятнымъ просторомъ и своеобразною прелестью пейзажа. По этой равнинѣ, около самаго Днѣпра, широкою трехверстною лентою тянутся богатѣйшіе поемные дуга, а за ними бѣлѣютъ селенія, съ нескончаемыми полями, и сплывающая даль сливается съ горизонтомъ, на которомъ темными пятнами выступаютъ еще уцѣлѣвшіе лѣса. За при-днѣпровскими дугами, между слободами Никольскою и Воскресенскою, одиноко возвышается среди равнины прославленная въ южно-русскихъ преданіяхъ Лысая гора.

Нѣкоторыя части пылѣющаго Кіева (Печерская, Дворцовая, Звѣринская, Старо-Кіевская) расположены на холмахъ; другія (Подольская, Лыбедьская), напротивъ того, на низменномъ пространствѣ, примыкающемъ съ сѣвера и сѣверо-востока къ береговымъ возвышенностямъ. Самые холмы, на которыхъ расположены верхнія части города, потребовали большого труда и успій, при повѣйшихъ перестройкахъ города: не легко было приравнять площадь города, придать улицамъ ихъ пылѣющее правильное расположеніе, уменьшить крутизну подъездовъ и спусковъ.

Почва Кіевскихъ холмовъ — песчаная и глинистая; желтые пески перемежаются съ бѣлыми, а изъ подъ ихъ слоя выступаютъ пласты глины, то синей, то желтой, самыхъ разнообразныхъ оттѣнковъ. Изъ холмовъ, по глинистому слою, бѣгутъ во множествѣ ручьи, изобилующіе желѣзистыми частицами, и потому густо-окрашивающее русло свое въ красновато-бурый цвѣтъ. Глина кіевская представляетъ собою превосходный матеріалъ для гончарныхъ издѣлій и въ связи съ кіевскими песками даетъ отличный кирпичъ. Въ холмахъ кіевскихъ мѣстами выступаетъ залегающій въ нихъ тонкій слой лигнита *), а у подошвы холмовъ перфѣдо отрываютъ кости мамонтовъ и другихъ ископаемыхъ.

Величавъ подъ Кіевомъ и самый Днѣпръ, къ которому при-

*) Бурый уголь — остатокъ обугливающихся въ землѣ растеній.

легають и возвышенныя. и низменныя части пынѣшняго города. Верстахъ въ семъ выше Кіева, Дѣбѣрь принимаетъ въ себя Десну (съ лѣвой стороны) и потомъ, противъ самаго Подола, раздѣляется на два рукава: одинъ изъ нихъ, главный, омываетъ тотъ округлый, низменный выступъ берега, на которомъ расположенъ Кіевскій Подоль; другой, менѣе важный, уклоняется восточнѣе и посредствомъ многихъ протоковъ вновь соединяется съ Дѣбѣромъ - Старикомъ (1), уже гораздо ниже, подъ стѣнами Печерской обители. Этотъ рукавъ извѣстенъ подъ названіемъ Черторыя. Между Дѣбѣромъ-Старикомъ и Черторыемъ издревле образовался обширный напосный островъ, называемый Трухановъ; среди него еще уцѣлѣло озеро, извѣстное въ нашихъ лѣтописяхъ подъ названіемъ Долобьскаго или Дулебскаго.

Дѣбѣрь подъ Кіевомъ не глубокъ: въ обыкновенное время, отъ 5—9 саж. по фарватеру. Ширина рѣки довольно значительна: отъ 170 до 250 сажень. Во время весенняго половодья Дѣбѣрь перѣдко затопляетъ не только весь лѣвый берегъ, но и всѣ низменныя части праваго берега (Плоскую, Подоль и подгородныя слободы), подымаясь на 6, 9, даже 11 аршинъ выше своего постоянного уровня. Вотъ почему и большая часть домовъ на прибрежныхъ низменностяхъ, прилетающихъ къ городу, строится на высокихъ сваяхъ.

Разливъ Дѣбѣра начинается въ мартѣ и продолжается до конца апрѣля; окончательно же рѣка входитъ въ берега свои не ранѣе половины іюня. Острова и низменныя прибрежья Дѣбѣра и до сихъ поръ еще изобилуютъ болотною дичью всѣхъ сортовъ, а въ лѣсахъ около Кіева водятся зайцы, волки, лисы, дикія козы и даже вепри. Рыбою Дѣбѣрь подъ Кіевомъ не богатъ, и ея почти никогда не хватаетъ даже для мѣстнаго потребленія.

Плодоносная кіевская почва, обильно орошаемая влагой и согрѣваемая лучами благодатнаго южнаго солнца, производитъ весьма богатую и разнообразную растительность. Ягоды и фрукты рождаются превосходно; пѣжные плоды — абрикосы и персики — созрѣваютъ на открытомъ воздухѣ, и даже виноградъ разныхъ сортовъ разводится довольно успѣшно. Грецкій орѣхъ, ай-лантъ, пирамидальный тополь, бѣлая акація и другія южныя деревья достигаютъ замѣчательнаго роста, силы и красоты.

Нынѣшній Кіевъ, губернскій городъ съ 130-тысячнымъ населеніемъ, прекрасно обстроенный, живописный, обширный и красивый, представляетъ собою важнѣйшій центръ промышленности юго-западнаго края, узелъ желѣзныхъ дорогъ, одинаково важный и въ административномъ, и въ стратегическомъ отношеніяхъ.

Новѣйшія археологическія данныя заставили убѣдиться въ томъ, что, уже и за много вѣковъ до выступленія Руси на историческую

сцену, мѣстность нынѣшняго Кіева занята была поселеніемъ охѣдлаго племенн.

При земляныхъ работахъ, предпринятыхъ въ 1874 году для расчистки мѣста между улицами Прорѣзною и Фундуклевскою, случайно наткнулись на обширное и весьма древнее кладбище. Судя по чрезвычайному множеству скелетовъ, которые уже и до этой находки въ различное время были находимы около памятника, поставленнаго на мѣстѣ бывшей церкви св. Прины, а также близъ Миниховскаго вала и на Елисаветинской улицѣ слѣдуетъ замѣтить, что кладбище это занимаетъ весьма обширное пространство и много вѣковъ сряду служило мѣстомъ погребенія обширному и древнему поселенію, находившемуся на мѣстѣ нынѣшняго Кіева. Скелеты попадались болѣею частью на глубинѣ 2½ аршинъ, лежали, въ болѣеи части случаевъ, по направленію отъ сѣвера къ югу. При нѣкоторыхъ найдены были только кругловатыя, просверленные по срединѣ, камни, величиною въ кулакъ; при многихъ — бусы изъ краснаго шифера, которыя, какъ мы уже знаемъ, въ обиліи производились въ мѣстности Овручскаго уѣзда, Волынской губернии, близъ села Каменьщины. Среди могилъ попадались и такіе, которыя вырыты были въ родѣ небольшихъ пенечковъ, и въ нихъ подъ низкими сводами поставлены горшки съ цементомъ и обожженными костями. Своды и боковыя стѣнки такихъ могилъ были начисто вымазаны глиною, и глина эта обожжена. Кромѣ этихъ могилъ, среди того же кладбища попадались круглыя, глубокія ямы (12 фут. въ поперечникѣ и 4 арш. глубины) съ остатками очаговъ, сложенныхъ изъ песчаника и другихъ камней; они носили на себѣ явные слѣды огня. Среди наполняющаго эти ямы чернозема находили множество обугленныхъ и раздробленныхъ костей домашнихъ животныхъ (лошадей, рогатаго скота и свиней). Ясно, что эти очаги были также, вмѣстѣ съ кладбищемъ, остатками какого-то весьма древняго поселенія, бывшаго на мѣстѣ Кіева въ такую отдаленную эпоху, когда мѣстное населеніе еще не успѣло завести торговыя сношенія съ цивилизованными народами.

А между тѣмъ существуютъ самыя осязательныя, несомнѣнныя доказательства того, что подобныя сношенія кіевскаго Приднѣпровья съ греческимъ Югомъ начались уже очень рано. Съ одной стороны, это подтверждается тѣми некованными въ прибрежьяхъ Днѣпра пещерами, которыя непрерывною цѣпью тянутся отъ Кіева внизъ на цѣлыя 20—30 верстъ. Пещеры эти уже и для отшельниковъ XI вѣва представлялись чѣмъ-то весьма давнимъ. Клады, которые уже и въ Несторово время находили въ этихъ пещерахъ, ясно указываютъ на то, что торговля велась въ этой мѣстности уже за много вѣковъ до историческаго основанія Кіева, и эти пещеры служили, быть можетъ, не только убѣжи-

щемъ для смѣлыхъ кунцовъ-пиратовъ, но и мѣстомъ храненія сокровищъ, накопившихся отъ ихъ прибыльнаго промысла.

Съ другой стороны, въ пользу рано установившихся сношеній съ греческимъ Югомъ говорятъ и тѣ замѣчательные остатки исторической древности, которые доставлены были могилами Кіевской губерніи (²). Въ числѣ ихъ видимъ «бронзовые шлемы и топоры благороднѣйшихъ греческихъ формъ, бронзовые накопечники стрѣлъ греческаго издѣлія, бронзовыя вазы чистѣйшей греческой работы, золотыя украшенія отъ одежды (съ точно такими же изображеніями, какія намъ извѣстны по находкамъ, сдѣланнымъ въ греческихъ колоніяхъ), обыкновенныя греческія амфоры для храненія вина и даже хорошо сохранившуюся росписную вазу III столѣтія до Р. X.» (³).

Древнія лѣтописи наша, рассказывая о прибытіи въ Кіевъ Аскольда и Дира съ горстью варяжскихъ удалцовъ, сообщаетъ и преданіе объ основаніи Кіева вѣкинъ Кіемъ, который вмѣстѣ съ братьями своими, Щекомъ и Хоривомъ и сестрою Лыбедью осѣлъ на горахъ Дибровскихъ и основалъ Кіевъ.

Отголоски этого преданія еще и доселѣ звучатъ въ мѣстныхъ названіяхъ Кіевскихъ урочищъ; но само преданіе, по-видимому, уже и во времена древняго лѣтописца нашего, было, въ свою очередь, отголоскомъ далекой старины, и личность Кія, основателя стольнаго города южной Руси, оказывалась темною и неопредѣленною даже для современниковъ Нестора. Важно для насъ то, что названіе Кіева не является одинокимъ; оно прилагается не только къ нашему городу Кіеву, а, напротивъ того, участвуетъ въ наименованіяхъ многихъ урочищъ, разбѣянныхъ по Дунаю и всѣмъ землямъ славянскимъ. Очевидно, что названіе города Кіева было принесено на берега Дибра съ юга, съ береговъ Дуная, въ эпоху движенія и расселенія славянскихъ племенъ на территоріи западной и юго-западной Руси. Слѣдовательно, и въ самомъ именованіи будущаго стольнаго города Руси Кіевомъ является отголосокъ весьма далекой славянской старины.

Изъ дальнѣйшей исторіи Кіева до начала IX вѣка древній лѣтописецъ нашъ упоминаетъ только о томъ, что Поляне, въ землѣ которыхъ городъ былъ построенъ, платили дань Хазарамъ (вѣроятно, въ VIII вѣкѣ, въ эпоху наибольшаго процвѣтанія и могущества Хазарскаго царства); и затѣмъ уже прямо переходитъ къ исторіи Кіева подъ варяжскимъ владычествомъ, внимательно и подробно слѣдя за возрастаніемъ города, который въ XI вѣкѣ уже гремѣлъ на Востокъ и Западъ своимъ богатствомъ и славою, а въ половинѣ XIII вѣка поразилъ полчища Батыевы своимъ величіемъ и красотою.

Для того, чтобы ознакомиться съ исторіею постепеннаго роста древней столицы нашего Юго-Запада, на сколько она сохранилась намъ

въ нашихъ памятникахъ, необходимо опредѣлить объемъ того древняго Кіева, который еще во 2-й половинѣ IX вѣка представлялся Аскольду и Диру небольшимъ «городкомъ на горѣ», а также сравнить топографію мѣстности, занимаемой нынѣшнимъ Кіевомъ, съ тою же мѣстностью, какою она была десять вѣковъ тому назадъ.

Прежде всего замѣтимъ, что мѣстность нынѣшняго Кіева—въ особенности важнѣйшихъ нагорныхъ частей его—измѣнилась чрезвычайно, не только въ періодъ времени съ X по XIX вѣкъ, но даже и съ конца XVIII в. до нашего времени, и въ особенности въ послѣднія 40—50 лѣтъ. Скрыты цѣлыя горы, засыпаны старые рвы и овраги, проложены новыя улицы, расчищены площади, устроены набережныя и спуски, прорыты каналы: съ другой стороны работала и природа своимъ постояннымъ, обычнымъ, неуклоннымъ путемъ, обрушая горы, подмывая берега, нанося острова и мели, измѣняя русла многочисленныхъ дѣпровскихъ протоковъ.

Не вдаваясь въ большія подробности, отмѣтимъ только важнѣйшія изъ этихъ топографическихъ измѣненій, необходимыя для ближайшаго изученія плана древняго Кіева. Прежде всего обратимъ вниманіе на то, что нынѣшняя низменная часть Кіева, называется Подоломъ, въ прежнее время (и даже еще не весьма отдаленное), не омывалась Днѣпромъ, такъ какъ тутъ протекала рѣчка Почайна, берущая начало версты патри съ половиною сѣвернѣе Кіевского Подола. Въ эту рѣчку, а не въ Днѣпръ виадалъ быстрый и сильный ручей Глубочица, вытекающій изъ озера, лежащаго въ двухъ верстахъ на сѣверо-западъ отъ Кіево-Подола. Протекая глубокимъ удольемъ между горами Скавиною и Киселевкою, ручей Глубочица принималъ въ себя рѣчку Кіянку и пролагалъ себѣ путь къ Почайнѣ по болотистой низменности Подола. Самая Почайна, устье которой находилось подъ Крещатицкимъ оврагомъ, въ нижней части своего теченія, шла почти параллельно Днѣпру, отъ котораго и отдѣлялась довольно широкою полосою берега. Эта полоса берега, въ видѣ узкой косы, существовала еще въ прошломъ вѣкѣ, но впоследствии, благодаря нѣкоторымъ неудачнымъ техническимъ сооружениямъ, коса эта, въ самое короткое время, была уничтожена напоромъ Днѣпра и памятью ея остался, противъ Крещатицкаго оврага, островокъ, нѣкогда составлявшій крайнюю оконечность несуществующей болѣе косы. Вслѣдствіе этого исчезновенія цѣлой полосы берега, Почайна, въ настоящее время, виадаетъ въ Днѣпръ уже не у подошвы Кіевскихъ горъ, на которыхъ стоялъ древній городъ, а на полверсты выше Подола: а ручей Глубочица, обращенный въ правильно окопанный каналъ, пересѣкающій Подоль, изливается не въ Почайну, а въ Днѣпръ, который продолжаетъ теперь свою разрушительную работу уже не надъ прибрежьями Почайны, а прямо надъ набережною Подола (*).

Съ другой стороны, видъ мѣстности, лежащей противъ Кіева, довольно подробно описанный нами выше, также представляется намъ инымъ, нежели онъ долженъ былъ представляться много вѣковъ тому назадъ. Мѣстность лѣваго берега, въ настоящее время изрѣзаннаго протоками Днѣпра, образующими большіе и малые прибрежные острова и мели, между которыми въ послѣднее время прорытъ широкій, искусственный каналъ (такъ называемый Пробицецъ), была вѣроятно покрыта водою Днѣпра, который, конечно, былъ и шире, и обильнѣе водами въ тѣ времена, когда дремучіе лѣса покрывали берега его и подходили отовсюду подъ самыя стѣны Кіева.

Отчасти вслѣдствіе того, что топографическія условія были иными, отличными отъ топографическихъ условій позднѣйшаго (а тѣмъ болѣе новѣйшаго) времени, пространство, на которомъ могло основаться первоначальное поселеніе на мѣстѣ нынѣшняго Кіева, является весьма неограниченнымъ. Пространство это ограничивалось вершиною такъ называемой Старо-Кіевской горы, гдѣ и теперь помѣщается Андреевское отдѣленіе Старога Кіева или Старый Городъ съ Десятинной церковью; этотъ Старый городъ составляетъ только сѣверо-восточный уголъ Кіевской горы, глубокими оврагами отдѣленной отъ всѣхъ остальныхъ Кіевскихъ возвышенностей и высоко поднимающейся надъ Кіевскимъ Подоломъ. Это и есть первоначальный городъ Кіевъ, который только со второй половины X вѣка сталъ быстро возрастать и къ концу XI в. уже успѣлъ увеличиться въ двадцать разъ противъ своего первоначальнаго объема

Любопытны размѣры этого древнѣйшаго русскаго *города* или *городка*, вслѣдствіе обратившагося въ дѣтинецъ города Кіева и резиденцію князей Кіевскихъ: вся площадь равняется 26,316 квад. саж или 10 дес. и 2316 кв. саж.; наибольшая длина отъ юга къ сѣверу:—238 саж.; наибольшая ширина отъ сѣвера къ востоку и къ юго-западу—148. Въ окружности своей, по валамъ, городъ Кіевъ имѣлъ всего 540 саж., а съ предмѣстьемъ могъ заключать въ себѣ не болѣе 2 версты.

Внимательно слѣдя за указаніями лѣтописи по отношенію къ объему этого древнѣйшаго Кіева время Игора и Ольги, мы можемъ опредѣлить его предѣлы такъ: на югъ онъ граничилъ глубокимъ оврагомъ, носившимъ названіе Перевѣсна (нынѣ Кренатицкій); на востокъ—крутыми, неприступными склонами горы, спускавшейся къ Почайнѣ; на сѣверо-востокъ—Подоломъ, и на сѣверъ—оврагомъ, отдѣлявшимъ градскую гору отъ горы Уздыхальницы (нынѣшней Киселевки); на западъ—оврагомъ, отдѣляющимъ нынѣшнее Андреевское отдѣленіе Старога города (собственно *дѣтиницу* или Старѣйшій Кіевъ) отъ Софійскаго отдѣленія Старога города, болѣе извѣстнаго по древней лѣтописи нашей подъ названіемъ *Горы* (въ смыслѣ нагорной, верхней части города).

На западной сторонѣ находились ворота дѣтинаца, а передъ воротами древнѣйшій мостъ (упоминаемый уже подъ 1068 г.), соединявшій дѣтинецъ съ Горою. Вверху, по окраинѣ нынѣшняго Крещатickaго оврага, шла единственная отъ устья Почайны (и съ прибрежій Днѣпра) дорога въ дѣтинецъ, носившая названіе *Боричева увоза* или *овоза*. Далѣе на сѣверъ, по тому же оврагу (занадѣе огибая Уздыхальницу и слѣдуя теченію рѣчки Кіянки) та же дорога спускалась на Подолье и потомъ шла къ Вышгороду.

Лѣтопись не сохранила намъ названія единственныхъ воротъ дѣтинаца Кіевского, хотя мы и знаемъ, что впоследствии (гораздо позднѣе) они носили названіе Софійскихъ и Батыевыхъ.

Изъ всѣхъ зданій, находившихся въ Кіевскомъ дѣтинцѣ, въ первой половинѣ X вѣка, мы знаемъ только каменный теремъ княгини Ольги, который былъ по тому времени явленіемъ на столько замѣчательнымъ и рѣдкимъ, что память о немъ не могла не сохраниться; теремъ этотъ занималъ сѣверо-восточный уголъ дѣтинаца. Вѣкъ предѣловъ дѣтинаца, обнесеннаго валомъ и соединеннаго мостомъ съ Горою, заселеніе собственно Горы и ближайшихъ къ дѣтинцу окрестностей началось не ранѣе, какъ со времени Владиміра; но до Владиміра, все остальное пространство Горы (нынѣшнее Софійское отдѣленіе Старого Города) было не заселено, занято полями и огородами; а на западныхъ и южныхъ окраинахъ Горы начинались уже дебри и лѣса.

По свидѣтельству лѣтописца, вѣкъ города, однакоже подъ самыми его стѣнами, на лѣвѣ нынѣшняго Крещатика, за Боричевымъ увозомъ, начинался лѣсъ и, подымаясь въ гору, тянулся далеко на югъ, до самаго Печерскаго монастыря и на юго-западъ до Клова. За Боричевымъ увозомъ, на окраинѣ лѣса, въ нижнихъ частяхъ нынѣшняго Крещатика, находились мѣста постоянныхъ княжескихъ лововъ, такъ называемое Перевѣснице (*). Этимъ весьма ограниченными свѣдѣніями исчерпывается все, что мы знаемъ о топографіи древнѣйшаго города Кіева до половины X вѣка.

Начиная съ этого времени, при ближайшихъ преемникахъ Владиміра, городъ начинаетъ быстро возрастать по направленію къ западу, сѣверо-западу и югу. На югъ городъ захватываетъ часть Перевѣсница, почти достигаетъ черты нынѣшняго Крещатика и Лыбеди; на западъ—захватываетъ всю Гору, до самыхъ Златыхъ воротъ, и даже на берегахъ ручья Глубочицы, на склонахъ горы Скавика, являются городскія поселенія.

Въ концѣ XI вѣка этотъ Старый городъ, во всемъ своемъ объемѣ, огражденъ стѣною и валомъ, сквозь который вели къ городу съ четырехъ различныхъ сторонъ ворага: съ сѣверо-востока ворота

градекія, отъ моста у Дѣтинца; съ юго-запада — Златыя, съ сѣверо-запада — Жидовскія, и съ юго-востока — Лядскія.

На сѣверо-востокъ сталъ заселяться обширными и во многихъ отношеніяхъ удобный для торга Подоль, на которомъ уже очень рано, быть можетъ во времена Аскольда и Дира, среди лѣса и топей, приотплась древнѣйшая православная церковь св. Пліи. Заселеніе Подола началось при Владимірѣ I и Ярославѣ I; при Изяславѣ онъ уже является многочисленнымъ, а при Святополкѣ II здѣсь находился главный центръ тяготѣнія всей Кіевской торговли. Въ XI и XII вѣкахъ Подоль играетъ очень важную роль въ исторіи Кіева: захиточные жители его перѣдко собираютъ вѣча и принимаютъ участіе во вѣсѣхъ мятежахъ.

Въ заключеніе общаго топографическаго обзора Стараго Кіева замѣтимъ, что Печерская возвышенность, лежащая на юго-востокъ отъ Кіева, до начала XVIII вѣка не была застроена никакими частными городскими зданіями, и во весь Кіевскій періодъ нашей исторіи представляла лѣсную дичь и глушь. Среди этой глуши знаемъ только Печерскій и Николаевскій монастыри съ нѣкоторыми принадлежавшими къ нимъ селеніями. Въ селѣ Берестовомъ, любимомъ мѣстопробываніи Ярослава I, расположенномъ такъ близко отъ монастыря Печерскаго, лѣтонисъ упоминаетъ только княжескій дворецъ и церкви Преображенія Господня и св. апостоловъ Петра и Павла, да еще по дорогѣ въ Берестовое, среди глухой лѣсной чащи, монастыри: Стефанечъ (т. е. Стефановъ) и Германечъ (т. е. Германовъ) на Кловѣ.

Въ Градѣ или дѣтинцѣ Кіевскомъ, какъ древнѣйшемъ ядрѣ Кіева, лѣтонисъ, въ періодъ XI—XII вѣковъ, упоминаетъ слѣдующіе пункты: 1) древнѣйшій теремъ княжескій; 2) дворы и дома частныхъ лицъ (Воротислава, Гордятинъ и Деместиковъ); 3) церковь св. Василия; 4) церковь Десятинную; 5) монастырь св. Андрея или Яничъ; 6) монастырь св. Феодора или Вотчъ; 7) Бабинъ Торжокъ; 8) ворота градекія и 9) мостъ, перекинутый противъ этихъ воротъ черезъ оврагъ, отдѣлявшій Градъ отъ Горы. На Горѣ, примкнувшей къ Граду въ половинѣ XI вѣка, лѣтонисъ упоминаетъ: 1) соборъ св. Софіи; 2) Златыя ворота; 3) церковь св. Пришы; 4) церковь св. Георгія; 5) частные дома и дворы (Брячиславъ и Глѣбовъ); 6) тюрьму (норубъ или погребъ); 7) врата Жидовскія и 8) врата Лядскія.

Для большаго удобства разсмотрѣнія этихъ отдѣльных мѣстностей и оцѣнки значенія ихъ, каждой въ отдѣльности, укажемъ, что въ исторіи распространенія и роста древняго Кіева рѣзко замѣтны три эпохи:

1) Эпоха Владиміра, когда Кіевъ еще не переходилъ за предѣлы древняго Града, но Градъ сталъ обстраиваться и украшаться новыми замѣчательными зданіями (церковь св. Василия и церковь Пресвятыя Богородицы Десятинной).

2) Эпоха Ярослава, наиболѣ важная въ исторіи Кіева, когда Кіевъ перешелъ за предѣлы первоначальнаго Града, занялъ Гору, и эта Гора, обнесенная стѣнами и валомъ, украсилась такими величавыми сооруженіями, какъ Златыя врата съ бывшею надъ ними церковью Благовѣщенія, и какъ Софійскій соборъ. Къ тому же времени относились и церкви св. Припы и св. Георгія.

3) Эпоха ближайшихъ преемниковъ Ярослава, при которыхъ Кіевъ разросся до крайнихъ, вышепомянутыхъ нами, предѣловъ древняго своего распространія, а Градъ украсился двумя новыми монастырями, Андреевскимъ и Феодоровскимъ, между тѣмъ какъ и на древнемъ Перевѣсницѣ, и на Подолѣ, и на всѣхъ ближайшихъ къ Кіеву урочищахъ возникли церкви, монастыри и божницы, выстроеныя усердіемъ князей, частныхъ лицъ и отдѣльныхъ сословій.

Начнемъ съ эпохи Владиміровой. Мы уже знаемъ изъ предыдущаго, какія зданія заключалъ въ себѣ древній Кіевскій дѣтинецъ до Владиміра. Къ эпохѣ Владиміровой относится построеніе въ томъ же дѣтинцѣ двухъ церквей—св. Василия и Десятинной. Первая построена была Владиміромъ тотчасъ по принятіи крещенія (въ 988) и построена на томъ самомъ холмѣ, «виѣ двора теремнаго», гдѣ стоялъ до того времени кузиръ Перуновъ. Первоначально церковь была деревянная, судя по тому, что Владиміръ, по выраженію лѣтописи, приказалъ всюду рубить церкви, а въ томъ числѣ и церковь св. Василия, построенную въ честь того святаго, котораго имя дано было Владиміру при крещеніи.

Чтобы понять дальнѣйшую исторію этой церкви, необходимо опредѣлить мѣсто того теремнаго двора, близъ котораго она была построена. Г. Закревскій, лучший знатокъ древней Кіевской топографіи, говоритъ, что въ Кіевскомъ дѣтинцѣ, отъ временъ Ольги былъ одинъ и тотъ же дворъ княжій, быть можетъ подвергавшійся при послѣдующихъ князьяхъ распространенію и перестройкамъ, но не измѣнившій своего мѣста. Онъ находился на южной сторонѣ дѣтинца между вышеименными церквами Трехсвятительскою и Андреевскою, и, переходя отъ одного князя къ другому, отъ Владиміра и Ярослава къ ихъ потомкамъ, онъ же слылъ впоследствии то Ярославовымъ дворомъ (1037 г.), то Великимъ (1183), то Новымъ (1194 г.). Вотъ почему мы имѣемъ полное право предполагать, что каменная церковь св. Василия на Великомъ дворѣ и на Новомъ дворѣ, упоминаемая дважды въ XII в., была воздвигнута на томъ же мѣстѣ, на которомъ стояла древняя Владимірова деревянная церковь. Кѣмъ именно воздвигнута каменная церковь, опредѣлить трудно, тѣмъ болѣе, что различныя лѣтописи приписываютъ сооруженіе ея различнымъ князьямъ и различнымъ годамъ. Въ первой трети XIII в. при церкви св. Василия упоминается монастырь. Остатки церкви св. Василия—двѣ полуразрушенныя стѣны въ 5—6 фут. выши-

ною, покрытыя греческими надписями, видны были еще въ половинѣ XVII в. Съ конца XVII в. на мѣстѣ разрушенной церкви св. Василія стоитъ пышная Трехсвятительская церковь. Въ 1838 г., въ 20 шагахъ отъ церкви, открыты были глубокія пещеры съ отдѣльными ходами въ разныя стороны: ходы эти заканчивались завалами. Пещеры вырыты были въ твердомъ глинистомъ песчанникѣ и совершенно сходны съ пещерами Лаврскими.

Церковь Десятинная, въ честь Пресвятой Богородицы (предполагаютъ: Успенія Богородицы) заложена была Владиміромъ въ 989 г., а окончена въ 996 году. Построена она была на мѣстѣ двора Варяга-



Рис. 1. Церковь Рождественская, построенная Петромъ Могилою изъ остатковъ Десятинной.

мученика, въ сѣверной сторонѣ дѣтница. Мастера для постройки этого храма призваны «отъ Грекъ», и присмотръ за работами порученъ Анастасу Корсунянину; а потомъ приставлены къ ней на служеніе попы корсунскіе и перенесены въ нее иконы, сосуды и кресты, взятые Владиміромъ въ Корсунн.

Названіе «Десятинной» церковь получила, какъ извѣстно, отъ того, что Владиміръ, при освященіи ея, принесъ ей въ даръ десятую долю всѣхъ своихъ доходовъ, и положилъ въ церковь запись о десятинахъ на вѣчныя времена, запись, налагавшую проклятіе на каждаго, кто бы рѣшился измѣнить или осудить ея завѣтъ. Въ 1007 году привезены были изъ Греціи иконы для Десятинной церкви. Въ 1017 г. страшный

пожаръ, истребившій большую часть Кіева, повредилъ и церковь Десятинную. Возобновленная Ярославомъ I, она была вновь освящена митрополитомъ Θεопемитомъ въ 1039 г. Въ 1044 г. туда, по желанію Ярослава, перенесены были окрещенныя кости Ярополка и Олега Свято-славичей. Въ 1078 г. въ Десятинной церкви погребено тѣло великаго князя Изяслава Ярославича, а въ 1093 г. Ростислава Мстиславича. Въ 1169 г. Десятинная церковь, въ числѣ прочихъ храмовъ Кіевскихъ, подверглась ограбленію отъ воиновъ Андрея Боголюбскаго, а въ 1203—отъ воиновъ Рюрика, расхитившихъ драгоценности, книги и другія вещи, пожертвованныя князьями. Съ западной стороны, противъ Десятинной церкви, на торговой площади, носившей названіе «Баби́на торжка», поставлены были еще отъ временъ Владиміра двѣ статуи и четыре бронзовыхъ коня, взятыхъ изъ Корсуни.

Тщательное изслѣдованіе древняго фундамента Десятинной церкви и внимательное изученіе всей окружающей мѣстности привело къ возможности составить себѣ нѣкоторое, довольно правильное понятіе о размѣрахъ и внутреннемъ, великолѣнномъ, по тому времени, убранствѣ Десятинной церкви. Церковь была четырехугольная, длиною по среднѣ около 24 саж. и шириною 16 саж. Восточная или алтарная часть фундамента, подобно другимъ древнимъ церквамъ Кіевскимъ, имѣла три выступна или округлости, изъ коихъ средняя была болѣе боковыхъ. По остаткамъ, найденнымъ при открытіи фундамента, можно догадываться, что у церкви Десятинной былъ архитравъ*), украшенный греческою надписью и большими круглыми муравленными розетами**); что карнизы состояли изъ гранита и мѣстами изъ бѣлаго мрамора, а стѣны украшены были пилястрами***). Внутренняя отдѣлка храма была еще великолѣпнѣе: полъ мозаическій изъ тяжелыхъ плитъ, а въ алтарѣ — изъ разноцвѣтныхъ мраморовъ, яшмъ и изъ плитъ муравленныхъ на подобіе кафель****). Колонны изъ бѣлаго мрамора съ такими же базами, капителями и карнизами поддерживали хоры (полати), о которыхъ упоминаетъ лѣтоишеѣ. Цоколь*****) состоялъ изъ полпрованшаго краснаго гранита; стѣны алтаря были покрыты мозаикою, а стѣны остальнаго храма, поверхъ штукатурки, расписаны фресковою живописью, весьма несовершенною по очертаніямъ рисунка, но и теперь еще изумляющею насъ живостью красокъ.

*) Архитравъ — въ древней архитектурѣ такъ называлась балка, лежащая непосредственно надъ капителями колоннъ и соединяющая колонны другъ съ другомъ.

**) *Розета* — архитектурное украшеніе въ видѣ *розъ*, помещаемое въ углубленіяхъ сводовъ и потолковъ или въ промежуткахъ карнизовъ.

***) *Пилястры* — колонны искруглой и неокруглой, а четверугольной формы, непосредственно приставленныя къ стѣнамъ зданія и составляющія какъ бы выступы ихъ.

****) *Кафели* — тоже, что изразцы.

*****) *Цоколь* — тесанный камень, которымъ обкладывается наружная часть фундамента въ зданіяхъ.

Десятинная церковь, при взятіи Кіева Батыемъ, была послѣднимъ оплотомъ Кіевлянъ противъ Татаръ, и, вѣроятно, по тому именно болѣе всѣхъ церквей пострадала. О дальнѣйшей судьбѣ ея намъ извѣстно только то, что Петръ Могила, въ 1635 г., вздумалъ поднять ее изъ развалинъ и воздвигъ на древнемъ фундаментѣ и части уцѣлѣвшей стѣны — маленькую церковь въ честь Рождества Богородицы, которая мало-по-малу пришла въ ветхость и была снесена для постройки ны-



Рис. 2. Остатки древней Десятинной церкви (до срытія).

нѣйшей обширной Десятинной церкви. Новая Десятинная церковь, хотя и стоитъ на мѣстѣ древней, но ничего не имѣетъ съ ней общаго, такъ какъ не только стѣна Могилиной церкви была, при постройкѣ новой, разрушена, но и даже и самый фундаментъ древней Десятинной церкви былъ уничтоженъ, а на мѣсто его заложенъ новый.

Переходимъ къ эпохѣ Ярославовой, особенно обильной памятни-

ками замѣчательными, можно почти сказать величественными, по тому времени. и (по особенному счастью) уцѣлѣвшими до нашихъ дней, несмотря на пережитые вѣка невзгодъ, раззореній и небреженій. Ярославъ, проникнутый важнымъ значеніемъ Кіева, видимо задаясь извѣстнымъ планомъ, при тѣхъ важныхъ постройкахъ, которыми онъ украсилъ расширенный имъ столичный городъ. Должно предполагать, что часть Горы была уже и при отцѣ его заселена, хотя на мѣстѣ св. Софій, еще за годъ до заложенія собора, было «поле въ града», на которомъ и происходила въ 1036 году, во время набѣга Печенѣговъ, отчаянная битва съ ними. И уже въ 1037 году Ярославъ начинаетъ приводить въ исполненіе свой обширный планъ обновленія стольнаго города. Прежде всего онъ обноситъ всю Гору стѣною или валомъ, въ которомъ устраиваетъ на юго-западной сторонѣ, великолѣпныя ворота, получающія названіе Золотыхъ. Затѣмъ закладываетъ «св. Софью, митрополию русскую», и два монастыря—св. Георгія (въ честь своего святого) и св. Прины; наконецъ, надъ Золотыми воротами ставитъ церковь Благовѣщенья. Хотя всѣ эти постройки упоминаются лѣтоищемъ подъ однимъ и тѣмъ же годомъ (1037 г.), однако же, трудно предположить, чтобы такія зданія, какъ Золотыя ворота, и въ особенности какъ соборъ св. Софій, могли быть воздвигнуты въ одинъ годъ.

Но какъ бы то ни было, заложенный Ярославомъ въ 1037 г. Золотыя Ворота явились однимъ изъ наиболѣе видныхъ украшеній Кіева, и часто упоминаются лѣтописью. Много различныхъ мнѣній было высказано учеными для объясненія того, почему именно ворота названы были Золотыми: одни ссылались на желаніе Ярослава подражать великолѣпной Византіи, другіе указывали на позлащенный куполъ церкви Благовѣщенія, выстроенный надъ воротами, какъ на поводъ къ названію самыхъ воротъ *золотыми*. Для насъ гораздо болѣе важно замѣчаніе одного изъ современниковъ, поясняющего, что Ярославъ построилъ церковь Благовѣщенія надъ Золотыми Воротами для того, чтобы «всегда радость граду тому была св. Благовѣщеніемъ Господнимъ и молитвою св. Богородицы и Архангела Гавріила, радости благовѣстника»⁽⁶⁾. Должно предполагать, что образъ Пресв. Дѣвы даже повѣшенъ былъ надъ самыми воротами, на сторонѣ, обращенной къ городу, потому что подъ 1151 г. встрѣчаемъ въ лѣтописи прямое указаніе на это: князь Вячеславъ Кіевскій, передъ послами Юрія Долгорукаго, призывалъ Богородицу въ свидѣтельница своихъ словъ, и говоря это, «смотрѣлъ на святую Богородицу, что надъ Золотыми воротами». Изъ другаго древняго свидѣтельства, знаемъ еще, что подъ церковью Благовѣщенія, повыше свода Золотыхъ Воротъ, находились коморы или кладовыя, въ которыхъ, при постройкѣ церкви св. Георгія, сло-

жена была Ярославомъ казна денежная, предназначенная для платы рабочимъ.

Со времени разоренія Кіева Батыемъ (1240 г.), Золотыя ворота, вмѣстѣ со всѣми остальными памятниками кіевской древности, стали разрушаться: но, судя по необычайной прочности всѣхъ древнихъ кіевскихъ построекъ Ярославова времени, разрушеніе это, вѣроятно, происходило очень медленно. Заключаемъ такъ собственно потому, что остатки Благовѣщенской церкви на Золотыхъ воротахъ уцѣлѣли даже до половины ХVІ вѣка: въ рисунокъ, снятомъ въ 1651 г., и отысканномъ въ бумагахъ короля Станислава Августа, еще замѣтны надъ сводомъ воротъ входныя двери, окна и высокія стѣны церкви. Сохраненію остатковъ древняго зданія отчасти способствовало то, что, по весьма странному распоряженію Сената, Золотыя ворота, грозившія разрушеніемъ, въ 1750 г. были засыпаны высокимъ землянымъ валомъ, составлявшимъ часть кіевскихъ укрѣпленій, а рядомъ съ ними устроены въ валу другія ворота, подъ названіемъ Золотыхъ. Въ 1832 г., неутомимый изыскатель кіевскихъ древностей, К. А. Лохвицкій отрылъ изъ подъ землянаго вала уцѣлѣвшіе остатки древнихъ Золотыхъ Воротъ.

Въ настоящее время это древнее зданіе представляется намъ въ видѣ двухъ обломковъ стѣны, справа и слѣва; верхняя часть свода разломана: стѣны воротъ снабжены пилястрами, на которыхъ были пѣ-когда основаны арки, поддерживавшія своды *воротъ*. Лѣвая сторона (отъ выхода изъ Старого Города) вдоль по фасаду имѣетъ въ длину 30 арш.; обломокъ правой стороны едва равняется по объему половинѣ лѣвой; ширина пролета между стѣнами 10¹/₂ арш.; высота стѣнъ — 14 арш., толщина—около 2 арш. Кладка кирпичей древняя, точно такая же, какъ и во всѣхъ, уцѣлѣвшихъ до нашего времени, остаткахъ кіевскихъ древнихъ памятниковъ. Способъ этой кладки заключается въ слѣдующемъ: кирпичи древней формы (длиной 8, шириной 7, толщиной 1 вершокъ) переложены слоями греческаго цемента (*), толщиной въ 3 вершка; черезъ пять рядовъ кирпичей положенъ рядъ тесаныхъ камней—сѣровиковъ, толщиной 12 вершковъ и болѣе: потомъ опять ряды тонкихъ кирпичей съ толстою известковою подмазкою и т. д. По обѣимъ сторонамъ, въ стѣнахъ воротъ видны большія впадины, въ которыхъ помѣщались балки или перекладины: нижнія отъ поверхности земли на пять аршинъ, другія, повыше первыхъ, аршина на два. Ясно, что тутъ, надъ проѣздомъ въ ворота, подъ поломъ церкви, были пѣкогда кладовыя (коморы). На обѣихъ сторонахъ воротныхъ стѣнъ фальшивыя двери, а на лѣвой еще два фальшивыхъ окна, изъ которыхъ одно круглое.

(*) Песчанъ этотъ состоитъ изъ раковинной извести, перемѣшанной съ толченымъ камнемъ и необычайно окрѣпшей.

Древнія ворота, послѣ разрушенія, видимо были поправляемы. Первые стѣны ихъ, въ проѣздѣ, заложены другими, сложенными также изъ древнихъ кирпичей, болѣею частью ломанныхъ и перемѣшанныхъ съ крупными сѣрыми камнями: но кладка эта произведена уже не на цементъ, а на простой известкѣ. При очищеніи земли, которою ворота были засыпаны, вторія стѣны отъ первыхъ (древнихъ) отвалились и остатки ихъ удержались только въ немногихъ мѣстахъ. Лѣвая сторона воротъ (съ поля) подперта пристройкою изъ обломковъ древнихъ кир-



Рис. 3. Золотыя ворота (вскорѣ послѣ отрытія).

пичей и сѣраго камня, залитыхъ известью. Пристройка эта, какъ предполагають, сдѣлана очень давно, быть можетъ еще въ половинѣ четырнадцатаго вѣка.

Не болѣе какъ въ 200 саженьяхъ на сѣверо-востокъ отъ Золотыхъ Воротъ возвышается главная святыня кіевская — соборъ Софійскій. Въ древнихъ прологахъ показано, что соборъ св. Софій освященъ

былъ митрополитомъ Феодосіемъ 4 ноября 1037 года. За тѣмъ, судьба этого собора и находившагося при немъ монастыря служила вѣрнѣйшимъ отраженіемъ тревожной и бурной судьбы самаго Кіевского княжества. Нельзя не удивляться тому, что уцѣлѣли до нашего времени стѣны св. Софіи съ драгоцѣнными украшеніями, мозаиками и фресками, между тѣмъ какъ всѣ остальные драгоцѣнности древняго собора исчезли безслѣдно и даже описъ ихъ не дошла до потомства. Два раза и до тла была разграблена св. Софія ратями русскихъ князей:

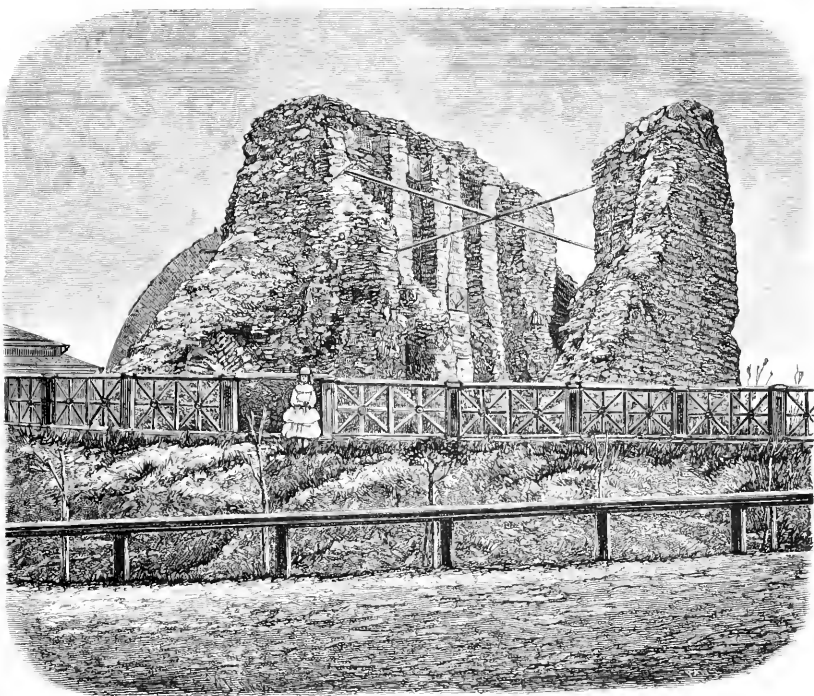


Рис. 4 Золотыя ворота (въ ихъ нынѣшнемъ видѣ).

Мстиславомъ Андреевичемъ, сыномъ Боголюбскаго, въ 1169 году, и Рюрикомъ Ростиславичемъ, въ 1204 г. Въ промежуткѣ между этими двумя погромами св. Софія сильно потеряла отъ пожара, въ 1180 г. Наконецъ, въ 1240 — при общемъ раззореніи Кіева Батыемъ, соборъ разграбленъ окончательно, и даже кости почившихъ въ немъ князей потревожены хищностью грабителей, всюду искавшихъ сокровищъ. Въ періодъ полнаго упадка Кіевского княжества, отъ половины XIII

до половины XIV вѣка, соборъ св. Софіи подвергся наибольшей опасности: ему грозило полное разрушеніе. Митрополиты Кіевскіе, начиная съ Кирилла III, уже не жили въ Кіевѣ, тяготясь видомъ опустошенія и развалинъ вѣкогда славнаго стольнаго города: они только проѣздомъ и временно бывали въ Кіевѣ. Но все же не безъ основанія полагаютъ, что, до 80-хъ годовъ XIII вѣка св. Софія не была покинута окончательно, и что въ ней еще продолжали совершать богослуженіе, такъ какъ Кириллъ III, скончавшійся въ Суздаль, велѣлъ похоронить себя въ Софійскомъ, Кіевскомъ соборѣ. Впослѣдствіи же, при наслѣдникахъ Кирилла III, въ особенности послѣ того, какъ съ 1320 г. Кіевъ перешелъ во власть Гедимина и митрополія русская (1325 г.) перенесена была въ Москву, митрополиты не заглядывали болѣе въ Кіевъ, въ которомъ паствою правили ихъ намѣстники.

Вѣроятно къ этому то времени слѣдуетъ отнести то печальное положеніе Софійскаго собора, при которомъ, конечно, и богослуженіе въ немъ должно было на время прекратиться. «Новѣйшія изслѣдованія показали, что Софійскій соборъ въ теченіи вѣкотораго времени началъ было клониться къ паденію:—лишенный кровли, въ алтарномъ сводѣ онъ получилъ длинную трещину, а въ среднемъ продольномъ сводѣ западная часть его совершенно обрушилась; одновременно съ этими разрушеніями или вѣскольکو позже, и вся западная сторона собора обратилась въ развалины. Неизвѣстно при комъ эти важныя разрушенія были исправлены, и хотя до вѣкоторой степени возстановлено вышнее и внутреннее благолѣпіе собора. Достоверно можно утверждать только то, что исправленія произведены были гораздо ранѣе Петра Могилы, который отобралъ храмъ отъ униатовъ опустошеннымъ, ограбленнымъ, но не въ развалинахъ (?)». Есть основаніе предполагать, что исправленія, произведенныя въ св. Софіи, относятся къ концу XIV вѣка, ко временамъ митрополита Кириана.

Не смотря на то, что позднѣйшія придѣлки, надстройки и дополненія первоначальнаго зданія собора (въ особенности произведенныя въ XVII вѣкѣ) значительно измѣнили видъ древняго Ярославова храма, св. Софія Кіевская все же является намъ однимъ изъ наиболѣе сохранившихся храмовъ древнѣйшаго византійскаго типа. Этотъ отзывъ тѣмъ болѣе примѣнимъ къ св. Софіи Кіевской, что она представляетъ едва ли не единственный въ Россіи храмъ, въ которомъ древнѣйшія части могутъ быть съ полнѣйшею достоверностью отличены отъ позднѣйшихъ. Проверкою въ этомъ отношеніи служатъ два условія: во первыхъ, позднѣйшая кладка стѣнъ и сводовъ явственно отличается отъ древней кладки: а во вторыхъ, на тѣхъ стѣнахъ и сводахъ собора, которые впослѣдствіи подверглись перестройкамъ и поправкамъ—мы

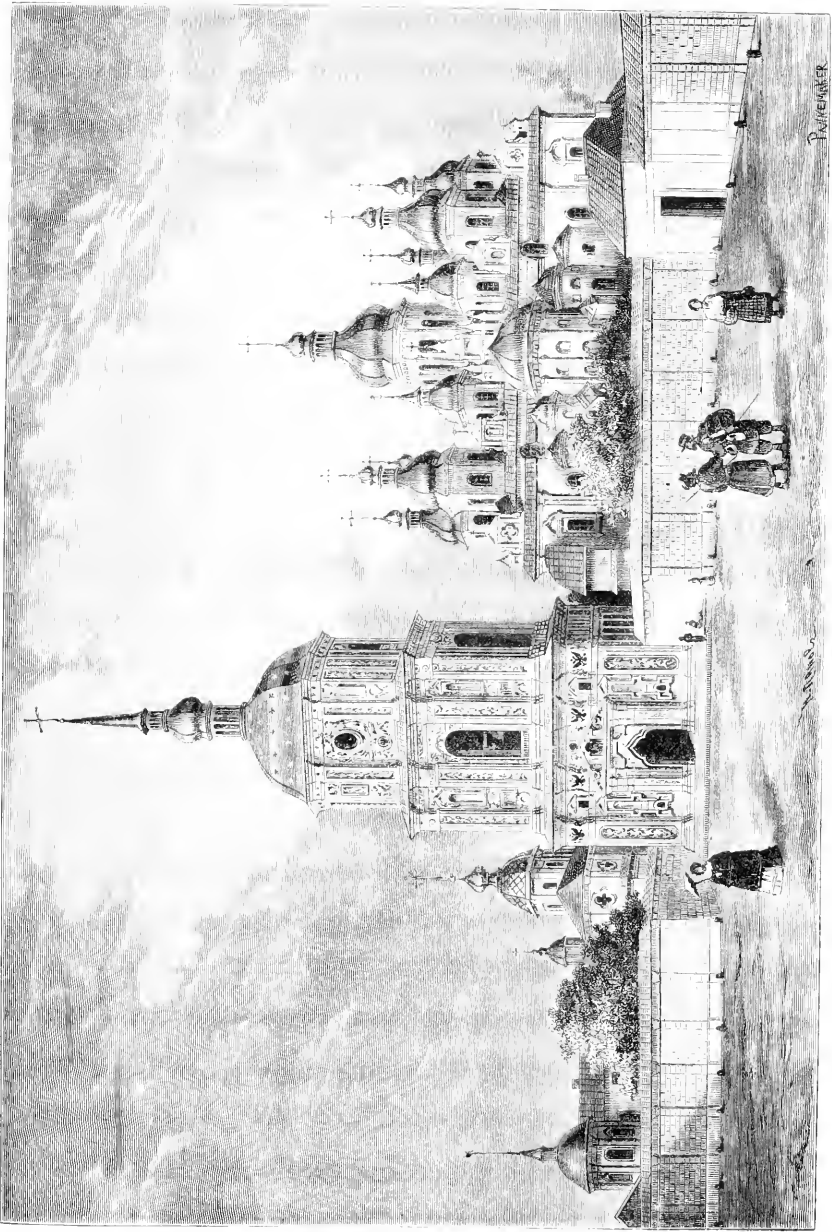


Рис. 5. Киевский Софийский Соборъ (съ восточной стороны).

не видимъ ни мозаикъ, ни фресковой живописи, которыми сплошь были украшены стѣны древней Софїи Кїевской.

На сколько можно по настоящему виду собора заключать о его быломъ состояніи, постройка его была произведена съ такимъ тщаніемъ и употребленъ на нее матеріалъ такой высокой доброты, что зданіе, не смотря на тяжкія невзгоды, перенесенныя имъ въ теченіи восьми-вѣковаго существованія, сохранилось до нашихъ дней почти въ томъ же видѣ, въ какомъ его могли видѣть ближайшіе потомки Ярослава. Кромѣ кирпича (мѣстнаго кїевского производства), строителями на постройку собора употребленъ былъ дикій камень, красный шиферъ, гранитъ въ плитахъ, и мѣстами, въ весьма ограниченномъ количествѣ, мраморъ. Внутри храма, на хорахъ, въ нѣкоторыхъ аркахъ, до послѣдняго времени видны были дубовые брусья, положенныя въ видѣ скрѣпъ. Полъ выстланъ былъ плитами мраморными и шиферными, въ перемежку съ кафельми, какъ въ Десятинной церкви. Перила на хорахъ и доселѣ уцѣлѣли изъ шифера, украшеннаго скульптурною работою.

Фигура плана св. Софїи—четырехсторонняя, но съ различными выступами и углубленіями, отчасти древними, отчасти позднѣйшими. Въ числѣ первыхъ принадлежатъ тѣ девять полукружій, которыя образуютъ запрестольную алтарную стѣну; въ числѣ вторыхъ, тѣ шестнадцать масленыхъ контрфорсовъ, которые извѣстны поддерживаютъ стѣны древней Софїи. Длина храма, считая по южной и сѣверной наружной сторонѣ,—17 саж. 1 арш. 14 верш. Длина наружной, какъ западной, такъ и восточной стѣны, по прямой линіи—25 саж., 2 арш., 8 верш. Длина среднихъ храма, отъ запада къ востоку, считая со стѣнами—16 саж., 1 арш. Высота стѣнъ до кровли—6 саж., 2 арш., 9 вершк. Высота всего зданія отъ подошвы до верха креста—19 саж., 2 аршина.

Куполовъ св. Софїи Кїевской было въ прежнее время тринадцать, считая въ томъ числѣ одинъ большой надъ серединою главнаго храма и двѣнадцать меньшихъ. О древней формѣ куполовъ, по теперешней двухъ-ярусной фигурѣ ихъ главъ, судить невозможно, точно также, какъ нельзя имѣть понятія и о формѣ прежней крыши собора, которая была значительно ниже нынѣшней, вслѣдствіе чего и окна въ главахъ были больше, и внутри храма было значительно свѣтлѣе, нежели въ настоящее время.

Внутри, храмъ св. Софїи, въ большей своей части, раздѣленъ хорами на два неравные этажа или яруса, изъ которыхъ нижній гораздо ниже верхняго. Хоры эти примыкаютъ къ тремъ сторонамъ зданія: западной, сѣверной и южной; въ срединѣ, подъ главнымъ куполомъ, все зданіе совершенно открыто.

Первоначально стѣны южныя и сѣверныя выведены были только въ одномъ этажѣ и служили галлерейми или (по выраженію митрополита Евгенія) *присѣнками*: а верхніе этажи этихъ стѣнъ надстроены уже въ гораздо болѣе позднее время Петромъ Могилою или его преемниками, дабы предохранить древнія стѣны храма отъ разрушенія. Вдоль этихъ-то стѣнъ на южной сторонѣ выстроены три новыхъ купола и на сѣверной—столько же, такъ что теперь число всѣхъ куполовъ на Софійскомъ соборѣ доходитъ до девятнадцати, хотя изъ этого числа видны только пятьнадцать: — четыре древнихъ купола скрыты подъ позднѣйшею, внослѣдствіи возвышенною, кровлею собора.

Вообще говоря, нынѣшній фасадъ св. Софія получила во времена Петра Могилы или даже позже, и во вѣнчании несетъ на себѣ отпечатокъ нѣмецко-польской архитектуры конца XVII вѣка (*); но за то внутренность собора, всѣми подробностями своихъ мозаическихъ и живописныхъ украшеній, переноситъ насъ вполне въ древній православный храмъ XI—XII вѣка, какимъ этотъ храмъ вышелъ изъ рукъ греческихъ строителей и художниковъ, вызванныхъ въ Кіевскую Русь Владиміромъ и Ярославомъ.

Къ тому же, столь важному въ исторіи Кіева, 1037 году относится постройка приписываемыхъ Ярославу двухъ другихъ церквей: св. Георгія и св. Принны. Церковь и монастырь св. Георгія Ярославъ заложилъ въ честь святого, котораго имя получилъ при крещеніи; монастырь и церковь св. Принны заложены были имъ въ честь святой, имя которой послала его жена. Въ древнемъ, харатейномъ (*) прологѣ XV в. говорится о церкви св. Георгія, что она была построена *передъ вратами* св. Софіи, слѣдовательно на юго-западъ отъ Софійскаго собора, по направленію къ Золотымъ Воротамъ. Позднѣйшія розысканія даютъ нѣкоторую возможность предполагать, что нынѣшняя Георгіевская церковь фундаментомъ своимъ захватываетъ часть основанія древней церкви. Въ томъ же прологѣ приводится любопытное сказаніе о самомъ построеніи древняго Георгіевскаго храма. Когда начали строить его, то оказалось мало рабочихъ при постройкѣ; и князь, увидѣвъ это, призвалъ тиуна и сказалъ: «отчего у церкви мало трудящихся»? Тиунъ отвѣчалъ: «оттого, что это дѣло вѣстельское, такъ и боятся люди, что имъ придется потрудиться даромъ». Тогда повелѣлъ князь на тѣлѣгахъ свезти куны (деньги) въ коморы (кладовыя) Золотыхъ вратъ и возвѣстити на торгу людямъ, что каждый изъ приходящихъ на постройку церкви св. Георгія можетъ взять себѣ по погачѣ (***) на день. И множество явилось желающихъ работы, и вскорѣ церковь была окончена и освящена 26 ноября Ларіономъ Митроно-

(*) Харатейный—писанный на *харатинѣ* (т. е. пергаментѣ).

(**) Погача—медная монета.

литомъ, который сотворилъ въ ней *настѣнованіе* новоставленнымъ епископамъ. » (9)

Немного далѣе, южнѣ и западнѣ церкви и монастыря св. Георгія, почти на полуночи между Золотыми и Лядскими воротами, находится монастырь и церковь Св. Припы, котораго мѣстность вполнѣ удостоверяена раскопками, произведенными въ 1833 г. неутомимымъ Лохвицкимъ. Этотъ изыскатель разрылъ мѣсто въ излучинѣ стараго крѣпостнаго вала, неподалеку отъ ограды Софійскаго собора, съ южной стороны, и ему дѣйствительно удалось откопать большую часть церковныхъ стѣнъ, по матеріалу, кладкѣ и свойству цемента вполнѣ тогдашнихъ съ остатками Золотыхъ воротъ и Десятинной церкви. Очищенное отъ земли основаніе церкви представлялось въ видѣ продолговатаго прямоугольника, который одною изъ длинныхъ сторонъ обращенъ былъ къ востоку, а другою къ западу. Продольныя стѣны содержать по 11 саж. и 1 аршину, каждая. Южная и сѣверная стѣны — каждая по семи сажень. Входныя двери были въ южной стѣнѣ. Въ восточной стѣнѣ находился пролетъ, шириною въ пять сажень, къ которому примыкала алтарная пристройка въ видѣ трехъ выступовъ: одного большаго и двухъ малыхъ. На срединѣ храма уцѣлѣли остатки четырехъ квадратныхъ столбовъ, вѣроятно поддерживавшихъ средній куполъ. Въ фундаментѣ алтарной части открытъ престольный камень, съ 4-мя углубленіями для ножекъ престола и пятымъ по срединѣ, для мощей. Ближе къ восточной, округлой стѣнѣ алтара, гдѣ обыкновенно устраивается горнее мѣсто, найдены 12 камней, положенныхъ, какъ полагаютъ, въ честь 12 Апостоловъ; между ними и престоломъ — еще 4 камня въ честь 4 Евангелистовъ. Полъ, какъ въ алтарной части, такъ и въ самой церкви, состоялъ, судя по остаткамъ изъ мозаики и четырехугольных плитокъ, поливной горшечной работы. Въ стѣнахъ отысканы были горшечные *голосники* (10). Стѣны по штукатуркѣ росписаны были фресками.

Переходя къ эпохѣ построекъ при потомкахъ Ярославовыхъ, прежде всего встрѣчаемъ въ дѣтницѣ кіевскомъ два монастыря — св. Андрея (Яничъ), построенный въ 1086 г. Всеволодомъ Ярославичемъ, и св. Теодора (Вотчъ) — заложенный въ 1128 г. Мстиславомъ Владиміровичемъ, сыномъ Мономаха.

Монастырь св. Андрея, какъ кажется, основался при церкви св. Андрея позже, едва ли не усердіемъ княжны Яны, или Анны, дочери Всеволода, сестры Мономаховой. Въ немъ она и подстриглась, собравши около себя много черноризцевъ; въ немъ и погребена была въ 1113 году; отъ ея имени и получила монастырь свое отличное названіе. Монастырь сдѣлался векомъ любимую усыпальницею Мономаховичей, разбогатѣлъ и приобрѣлъ значеніе. Лѣто-

нишь дважды (подъ 1127 и 1231 г.) упоминаеть объ игуменахъ Янчина монастыря. Не смотря однакоже на историческое значеніе обители, мѣстность ея доселѣ съ точностью не опредѣлена. Предполагають, что она должна была находиться нѣсколько южнѣ Десятинной церкви, вблизи княжяго двора, но не на одной линіи, а нѣсколько западнѣе отъ нынѣшней Трехъ-Святительской церкви, построенной на мѣстѣ церкви св. Василія.

Тоже самое должно сказать и о монастырѣ св. Оеодора (Вотчѣ), которому суждено было играть весьма печальную роль въ исторіи Кіевскаго княжества. Нессомнѣнно то, что монастырь этотъ находился также къ югу отъ Десятинной церкви, но ближе къ воротамъ дѣтинаца (градскимъ или Батыевымъ), ведущимъ на мостъ. Въ 1638 г. мѣсто Вотча монастыря и въ немъ церкви Оеодора Тирона еще было извѣстно: но теперь о немъ можно только догадываться. Названіе *Вотча*, т. е. *отчаго*, *отцовскаго* — дано было ему, какъ предполагають, ближайшими потомками Мстислава, которые также охотно избирали его мѣстомъ погребенія своихъ близкихъ, какъ и Янчъ монастырь. Въ 1132 году положено было въ Оеодоровскомъ монастырѣ тѣло самаго основателя его, а затѣмъ съ 1154 по 1198 годъ лѣтопись упоминаеть имена еще восьми князей, погребенныхъ тамъ же.

Подъ 1147 г. помѣщенъ въ лѣтописи трагическій эпизодъ убіенія несчастнаго Игоря Ольговича, бывшаго Великаго Князя, а въ ту пору смиреннаго инокъ Оеодорова монастыря. Памятью этого грустнаго событія и самаго Вотча монастыря осталась намъ икона Пресвятой Богородицы, передъ которою, по преданію, молился Игорь Ольговичъ въ послѣдній часъ передъ кончиною своею.

Надо полагать, что Вотчъ монастырь, послѣ погрома Батыева, уже не поднимался болѣе изъ развалинъ, судя по тому, что подъ 1259 г. находится записанное въ лѣтописи свѣдѣніе о томъ, какъ Даниилъ Галицкій украсилъ церковь св. Іоанна Златоустаго въ Холмѣ, иконами изъ монастыря Оеодоровскаго и колоколами, вывезенными изъ Кіева.

Внѣ древняго города Кіева (разумѣя подъ именемъ города и дѣтинаецъ, и Гору) намъ еще придется отмѣтить въ предѣлахъ города лишь очень немногіе пункты. Остановимся въ числѣ ихъ только на тѣхъ, которые и до сихъ поръ заняты болѣе или менѣе уцѣлѣвшими изъ нихъ древними памятниками или, на основаніи сохранившихся историческихъ свидѣтельствъ, достоверно могутъ быть приурочены къ опредѣленнымъ мѣстностямъ современнаго намъ Кіева.

Припомнимъ то, что мы уже говорили выше о расширеніи Кіева при Ярославѣ и о крайнихъ предѣлахъ его распространенія въ концѣ XI вѣка. Припомнимъ, что къ югу городъ занялъ въ этотъ періодъ часть

древняго Перевѣшца; весь сѣверо-востокъ былъ занятъ Подоломъ вверхъ по берегу Дибѣра съ одной стороны и до горъ Скавики (Щековицы) и Киселевки съ другой стороны. Это пространство новаго, такъ сказать, позднѣйшаго Кіева, постепенно вводилось въ черту города и обносились то окопомъ, то столпѣмъ или тыномъ, въ которыхъ для проѣзда оставались немногія, крѣпко охраняемыя ворота. Такъ мы знаемъ,



Рис. 6 Игоревъ икона Пресвятой Богородицы.

что на сѣверѣ весь Подоль, отъ Дибѣра до Скавики, огражденъ былъ столпѣмъ, за которымъ и простиралось то открытое, незаселенное пространство, подходившее къ самымъ стѣнамъ города, которое во всѣхъ городахъ древне-русскихъ, какъ и подъ Кіевомъ, носило названіе *Оболони*; мы знаемъ также, что на сѣверо-западѣ между возвышен-

постями Скавикою и Кисилевкою существовала также ограда, въ которой упоминаются ворота Подольскія, стоявшія на мѣстѣ нынѣшняго Книжного Торга.

Но и эти новыя границы въ началѣ XII вѣка уже оказались тѣсны для Кіева: городъ продолжалъ расширяться въ направленіи сѣверо-западномъ, и за воротами Подольскими, по направленію сходящихся здѣсь дорогъ, мало-по-малу выросло предмѣстье, получившее названіе Конырева конца. Этотъ *коней* игралъ не маловажную роль въ исторіи Кіева, вмѣстѣ съ сѣбѣннымъ къ нему пригороднымъ урочищемъ, извѣстнымъ въ лѣтописяхъ подъ названіемъ Дорожничей и Дорогожичей, которое занято нынѣ учебнымъ или лагернымъ полемъ: оно было особенно важно для Кіева въ военномъ отношеніи. Съ востока Кіевъ былъ неприступенъ по своимъ горамъ; съ юга подступы къ нему тоже были заграждены дѣбрями и лѣсами; съ сѣвера не менѣе прочною защитою Кіеву служили овраги и непроходимыя болота, и только съ запада примыкалъ столбный городъ къ открытой, широкой и волнообразной равнинѣ, которая во всѣхъ войнахъ являлась постояннымъ сборнымъ пунктомъ для враждебныхъ полчищъ. Хотя городъ и былъ съ этой стороны обнесенъ стѣною съ крѣпкими воротами, и защищенъ отъ внезапнаго нападенія, но все же западная сторона Кіева являлась болѣе слабою его стороною. Къ тому же, въ Дорогожичахъ находился главный узелъ трехъ важнѣйшихъ дорогъ, сходящихся къ Кіеву: Бѣлгородскою (ведшей на Волынь, въ Польшу и Галицію), Вышегородскою (которая вела въ Польшу и Литву) и третьей, пролежавшей до пограничнаго Юрьева.

Въ половинѣ XII вѣка, даже и здѣсь, на отдаленнѣйшей окраинѣ Кіевского предмѣстья, видимъ возникающія церкви и обители, воздвигаемыя неутомимымъ рвеніемъ благочестивыхъ князей. Всеволодъ II Ольговичъ (1140—1146) закладываетъ церковь св. Кирилла и монастырь при ней. Лѣтопись упоминаетъ, подъ 1171 г., о возобновленіи этой церкви княгинею Всеволожею (Маріею Казимировною, женою Всеволода Чермнаго), которая векорѣ послѣ того, въ той же обители, приняла передъ смертію чернеческую схиму и была похоронена въ ц. св. Кирилла. Подъ 1194 г. упоминается въ той же обители церковь св. мучениковъ Бориса и Глѣба. Въ послѣдній разъ упоминаетъ лѣтопись о Кирилловскомъ монастырѣ подъ 1231 годомъ, называя игумена его Климента въ числѣ тѣхъ духовныхъ лицъ, которые присутствовали при посвященіи Кирилла въ епископы Ростовскіе. Дальнѣйшая судьба Кирилловскаго монастыря намъ неизвѣстна; однакоже есть основаніе думать, что онъ менѣе многихъ другихъ церквей кіевскихъ пострадалъ отъ татарскаго нашествія, судя по тому, что въ 1860 г., въ нынѣшней монастырской церкви св. Троицы, открыты были

подъ слоемъ штукатурки довольно хорошо сохранившіеся древнія фрески.

Подвигаясь къ городу отъ его далекой Дорогожичской окранны, мы должны упомянуть о двухъ церквахъ въ Коньревѣ концѣ:— св. Іоанна и св. Симеона съ монастыремъ; вторая была построена Святославомъ II Ярославичемъ (1073—76 г.) въ концѣ XI столѣтія, а первая неизвѣстно кѣмъ въ началѣ XII (въ 1121 г.). Г. Закревскій предполагаетъ, съ нѣкоторымъ основаніемъ, что Симеоновскій монастырь находился тамъ, гдѣ теперь стоитъ Крестовоздвиженская церковь съ придѣломъ св. Михаила на Кожемякахъ, а церковь св. Іоанна недалеко отъ монастыря Симеоновскаго, подъ горою Скавикою, вблизи Житнаго Торга.

Далѣе, подвигаясь отъ Коньрева конца къ Подолу, мы можемъ опредѣленно указать лишь на одинъ важный пунктъ—ту самую Турову Божиццу, которая неоднократно бывала сборнымъ пунктомъ шумныхъ народныхъ вѣчъ на многочисломъ Подолѣ. Одно изъ такихъ вѣчъ подробно описано въ лѣтописи подъ 1146 годомъ. Археологи согласно указываютъ на мѣсто, гдѣ нынѣ стоитъ церковь св. Бориса и Глѣба, какъ на единственное мѣсто Подола, въ которомъ можно предполагать древнюю Турову Божиццу, такъ какъ на этомъ мѣстѣ, повидѣмому, съ древнѣйшихъ временъ существовала торговая площадь.

Намъ остается еще упомянуть о монастырѣ Златоверхо-Михайловскомъ, который, съ самаго начала XII вѣка, явился въ той части древняго Перевѣсна, которая заселилась и примкнула къ старому Кіеву, вѣроятно, уже въ половинѣ XI вѣка.

Достоверная исторія церкви св. Михаила, а съ нею вмѣстѣ и обители, начинается съ 1108 г., когда о zaloженіи ея великимъ княземъ Святополкомъ-Михайломъ упоминается въ лѣтописи. Этотъ древній храмъ сохранился до нашего времени и, по значенію уцѣлѣвшихъ внутри его мозаикъ, занимаетъ въ ряду кіевскихъ древностей второе мѣсто послѣ Софійскаго собора. Первоначальный храмъ Св. Михаила былъ выстроенъ по общему образцу всѣхъ древнихъ русскихъ церквей; въ немъ, какъ и во Владиміровой Десятинной церкви, видимъ съ восточной стороны три выступа: — средній, большій, для алтаря, а съ боковъ его два меньшихъ для жертвенника и діакона. Первоначальная длина церкви со стѣнами была 14 сажень, а ширина 9 сажень и 2 аршина. Внутри — четыре массивныя подпоры поддерживали главный куполъ, имѣющій въ поперечникѣ 3 саж. 8 вершк. Новѣйшія пристройки, удачно замѣнившія собою контрфорсы для поддержки древнихъ стѣнъ, придали первоначальному храму совершенно иной видъ и значительно измѣнили его размѣры. Позднѣйшія боковыя главы храма рѣзко отличаются своею постройкою отъ пяти среднихъ куполовъ, несомнѣнно древнихъ; въ числѣ ихъ, главный ку-

полъ, кажется, быть украшенъ мозаикою, давно осыпавшеюся. Мозаикою же украшены были и алтарь, и важнѣйшія части средняго храма, подъ главнымъ куполомъ. Есть основаніе думать, что мозаики Михайловскія были довольно близкою коніею съ Софійскими, тѣмъ болѣе, что и самый храмъ, и, въ особенности, алтарь, если не тождественны съ Софійскимъ храмомъ по размѣрамъ, то весьма сходны по внѣшнимъ формамъ.

Въ заключеніе общаго очерка топографіи и важнѣйшихъ памятниковъ города Кіева, намъ остается еще сказать лишь нѣсколько словъ о наиболѣе важныхъ историческихъ урочищахъ кіевскихъ, доселѣ сохранившихъ древнія названія, подъ которыми они являются и въ лѣтописи, при описаніи различныхъ событій.

Кромѣ тѣхъ пунктовъ Подола, о которыхъ мы упоминали выше, считаемъ не излишнимъ остановиться здѣсь и еще на двухъ урочищахъ, связанныхъ съ преданіями кіевской старины.

Прежде всего вспомнимъ о Щековицѣ—горѣ, возвышающейся надъ Подоломъ съ западной стороны, между горами Киселевкой (древней Уздыхальницею) и Юрковицею. Гора Щековица, имѣющая версты двѣ въ окружности, хоть и нѣсколько ниже Печерскихъ возвышенностей, однако же принадлежитъ къ числу наиболѣе возвышенныхъ пунктовъ Кіева и потому господствуетъ надъ всею сѣвѣрною частью города. Самое названіе Щековицы (въ современномъ народномъ говорѣ передѣланное въ Скавицу и Скавику) принадлежитъ глубокой древности и тѣсно связано съ преданіемъ о построеніи Кіева тремя братьями: Кіємъ, Щекомъ и Хоривомъ; извѣстное лѣтописное указаніе помѣщаетъ на Щековицѣ могилу одного изъ первыхъ варяжскихъ князей — Вѣщаго Олега. Въ настоящее время на вершинѣ горы Щековицы помѣщается кладбище (съ 1772 г.) и церковь во имя «Всѣхъ Святыхъ» (съ 1780 г.) На этомъ кладбищѣ хоронятъ покойниковъ со всего Подола.

Къ юго-западу отъ Кіево-Подола, между Кудрявскимъ возвышеніемъ и горою Куреневкою, помѣщается другое важное въ топографическомъ отношеніи урочище, въ настоящее время извѣстное подъ мѣстнымъ названіемъ *Гончари* и *Кожеляки*. Оно занимаетъ все пространство узкаго и извилистаго удолья, по которому протекаетъ ручей Кіянка, до самаго впаденія этого ручья въ ручей Глубочицу у горы Скавики (Щековицы). Крутые склоны высотъ, поднимающихся по обѣ стороны удолья, орошаемаго Кіянкою, застроены деревянными домиками, расположенными неправильно, но живописно. Улицы кривы и грязны. По этому удолью проходилъ нѣкогда единственный путь, соединившій Горы съ Подоломъ и съ наиболѣе отдаленными окраинами сѣверныхъ предметовъ Кіева.

Широко-раскинувшійся новый городъ давно захватилъ въ черту своихъ улицъ и застроилъ своими зданіями тѣ мѣста, на которыхъ не только въ XII и XIII вв. упоминаются лѣса, иски и дебри, но даже и въ концѣ XV в. были одни незаселенные пустыри. Въмѣстѣ съ этими пустырями въ черту города включены были и *Кловзъ*, и *Берестовое* съ *Угорскимъ*, и самый монастырь Печерскій, нѣкогда составлявшіе рядъ отдѣльныхъ поселеній среди благодатной долины, окружавшей древній Кіевъ. Такъ напримѣръ, на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь, по направленію отъ Дибира къ Старому Кіеву и далѣе къ заставѣ, протекаетъ лучшая изъ городскихъ улицъ Крещатикъ или просто Крещатикъ — даже еще въ началѣ XVIII вѣка все пространство было покрыто лѣсомъ, изъ котораго вытекалъ ручей *Крещатикъ*, впадавшій нѣкогда въ Почайву, немного ниже этого мѣста сливавшуюся съ Дибиромъ. Здѣсь происходило, по преданію, крещеніе русскаго народа Владиміромъ: здѣсь же въ началѣ нынѣшняго столѣтія (1802 г.) поставленъ кіевлянами и крещатикскій памятникъ св. Владиміру.

Подъ названіемъ Угорскаго или иначе *Аскольдовой могилы* извѣстна нѣкоторая часть высокаго и стремнистаго берега Дибира, составляющая одинъ изъ уступовъ Печерской горы. Урочище это лежитъ выше Кіево-Печерской лавры на одну версту и ниже Подола къ югу на двѣ версты, почти подъ самымъ Пустынно-Николаевскомъ монастыремъ. Названіе *Угорскаго* произошло, какъ можно предположить на основаніи лѣтописей, отъ того, что на этомъ мѣстѣ Угры, при передвиженіи своемъ на западъ, стояли подъ стѣнами Кіева становившемъ въ 898 г. Вслѣдствіи тутъ, повидимому, было особое поселеніе, огражденное на случай опасности, потому что въ Пятъевской лѣтописи упоминаются въ 1151 г. *Угорскія ворота* и даже *княжій дворъ*.

Къ югу отъ Аскольдовой могилы лежало знаменитое въ кіевскихъ преданіяхъ село *Берестовое*, названное такъ по берестовому лѣсу, остатки котораго видны были, какъ говорятъ старожилы кіевскіе, еще не очень давно. Здѣсь находился загородный дворецъ Владиміровъ и здѣсь же, по весьма достоверному преданію, построень имъ былъ монастырь св. Спаса (Преображенія), отъ котораго уцѣлѣла только одна церковь Спаса-на-Берестовѣ, можетъ быть древнѣйшая изъ Кіевскихъ церквей, судя по кладкѣ ея стѣнъ и сохранившимся на нихъ древнимъ фрескамъ. Петръ Могила поднялъ ее изъ развалинъ въ концѣ XII в., и Петръ I, желая сохранить сей древній памятникъ, включилъ ее въ крѣпостное огражденіе⁽¹⁾. Въ настоящее время церковь Спаса на Берестовѣ — приходская и находится въ цитадели Кіево-Печерской крѣпости, на сѣверо-западъ отъ лавры, въ 150 саженьяхъ. Около нея, въ чертѣ той же крѣпости находилась и упоминаемая въ лѣтописи *Тугоркинова могила*.

На той же южной сторонѣ Кіева, въ черту нынѣшняго города вошло и другое, издревле (съ начала XI в.) извѣстное урочище изъ окрестностей Кіева, а именно—*Кловъ*, лежавшій прямо на югъ отъ горы, на одномъ изъ наиболѣе возвышенныхъ Кіевскихъ холмовъ. Такъ было это урочище прозвано отъ ручья Кловъ, огибающаго возвышенность и текущаго на западъ, гдѣ онъ впадаетъ въ р. Лыбедь. Здѣсь, надъ излучистымъ ручьемъ, въ тѣни густаго лѣса, стоялъ изкогда одинокій выселокъ и среди него уже въ самомъ началѣ XI вѣка явились два монастыря—*Стефанецъ* и *Германецъ*, основанные иноками-выходцами изъ Печерской обители. На Кловъ шла дорога съ Горы къ Печерскому монастырю. Въ послѣдствіи монастырскія земли на Кловѣ принадлежали Печерскому монастырю и славились своими превосходнѣйшими липовыми рощами, въ память которыхъ, когда онѣ были вырублены, урочище Кловъ было переименовано въ *Липки*. Въ прошломъ столѣтіи, на мѣстѣ бывшихъ Кловскихъ монастырей, былъ выстроенъ небольшой дворецъ для временнаго пребыванія особъ Императорской Фамиліи. Въ нынѣшнемъ столѣтіи, въ зданіи бывшаго дворца, помѣщалась сначала Кіевская Первая гимназія, а теперь—училище дѣвицъ духовнаго званія.



ГЛАВА ВТОРАЯ.

КНЯЗЬ.

Права князя на киевскій столъ: старшинство и наследованіе.—Значеніе князей въ Кіевѣ.—Восняженіе. Рядъ съ горожанами. Отношенія князя Киевскаго къ остальнымъ князьямъ.—Съезды.—Обряды крестованія. Крестныя грамоты. — Нослы. Раздача водостей — Управленіе княжествомъ. — Доходы князя. Богатство его казны.—Тіуны и свита княжеская.—Частная жизнь князей.

Князья были у восточныхъ Славянъ уже издавна и вѣроятно потомками подобныхъ, отдѣльных, племенныхъ княжескихъ родовъ были и полубаснословные основатели Кіева—братья Кій, Щекъ и Хоривъ,—и самые князья древлянскіе. Но объ этихъ древнѣйшихъ, первоначальныхъ князьяхъ мы ничего не знаемъ:—съ призванія Рюрика съ братією на нашъ Сѣверъ, отъ половины IX до начала XIII вѣка вся наша исторія является тѣсно связанной съ исторією Рюриковичей.

Мы видимъ, дѣйствительно, что во весь періодъ отъ IX до XIII вѣка, титулъ княжескій принадлежитъ исключительно князьямъ Рюрикова дома, и что только они одни имѣютъ право на столы княжескіе. Видимъ, что во вѣсѣхъ главныхъ, выдающихся центрахъ русской жизни, въ городахъ, которые имѣли значеніе, какъ средоточія торговли или какъ укрѣпленные пункты, князья всюду являются необходимыми примирителями разнородныхъ элементовъ, какъ защитники земли, призванные ее «блюсти», т. е. охранять ея цѣлость. Видимъ также, что тамъ, гдѣ являются князья, они, пользуясь значительными правами, вмѣстѣ съ тѣмъ, несутъ на себѣ извѣстныя обязанности. Рядомъ съ значительно развитою властію княжескою, видимъ народныя собранія,—*вече*, рѣшенію которыхъ вѣрѣно долженъ былъ подчиняться и самъ князь.

Эти общія начала княжеской власти и ея отношенія къ народу испытывали, сообразно мѣстнымъ условіямъ, различныя измѣненія. Принимая это въ соображеніе, мы ограничимся въ настоящемъ очеркѣ только тѣми чертами, которые могутъ дать намъ понятіе о князѣ кievскомъ, и постараемся какъ можно полнѣе охарактеризовать и власть его, и права, и обязанности, и положеніе въ современномъ ему обществѣ.

Въ начальномъ періодѣ исторіи Кіева мы видимъ простой переходъ стола княжескаго въ одной семьѣ отъ отца къ сыну. Со временъ Ярослава устанавливается обычай такого рода:— старшій въ родѣ Рюриковичей долженъ сидѣть на столѣ кievскомъ, который въ глазахъ князей являлся «старѣйшимъ столомъ земли Русской». Князь, сидѣвшій на столѣ кievскомъ, получалъ титулъ *Великаго князя*, съ которымъ соединялись нѣкоторыя почетныя преимущества, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и весьма тяжелая обязанность — «стеречь землю русскую отъ поганыхъ».

Обычай наследованія кievскаго стола по праву старшинства въ родѣ нарушается со времени вокняженія Владиміра Мономаха, который своими высокими личными качествами умѣетъ не только заставить соседей забыть о нарушенномъ обычаѣ перехода кievскаго стола по старшинству, но даже побуждаетъ кievлянъ съ особенною любовью и благодарностію относиться къ его памяти. Послѣ смерти Мономаха столъ кievскій остается нѣкоторое время въ рукахъ старшихъ Мономаховичей, потому что кievляне съ особенною любовью относятся къ «Володимѣрю племени». По кончинѣ Ярополка Мстиславича (1139 г.) права на кievскій столъ становятся спорными, и изъ-за права владѣнія этимъ столомъ возникаютъ продолжительныя усобицы.

Является въ теченіе того-же самого періода попытка передачи стола кievскаго по праву *наследованія*. Но этотъ обычай не встрѣчаетъ себѣ поддержки въ гражданахъ кievскихъ: они падаютъ для себя нѣчто постыдное въ этомъ переходѣ власти надъ Кіевомъ и надъ всею землею русскою по наследованію, безъ всякаго участія воли народной. Около того же времени является попытка владѣть кievскимъ столомъ со стороны младшаго изъ Мономаховичей, Изяслава Мстиславича, вопреки правамъ его дядьевъ. Слагается въ подтвержденіе его правъ даже извѣстная пословица: «не голова цѣдетъ къ мѣсту, а мѣсто къ головѣ». И вслѣдъ затѣмъ, первый ударъ значенію кievскаго князя наноситъ Андрей Боголюбскій, который, имѣя по старшинству право сѣсть на столъ кievскій и принять титулъ великаго князя — предпочитаетъ остаться въ Суздальской области и оттуда распоряжаться судьбами Кievской Руси. По смерти Андрея, при братѣ его Всеволодѣ, суздальское вліяніе сказывается въ Кіевѣ еще сильнѣе,

и кievскій столъ окончательно теряетъ то значеніе, какое онъ имѣлъ въ первые три вѣка Русской государственной жизни.

Важное значеніе князя въ Кіевѣ, вполнѣ выясняется намъ многими фактами, отмѣченными древнею лѣтописью кievскою. Припомнимъ, на-примѣръ, призваніе кievлянами Владиміра Мономаха на столъ кievскій въ 1113 году. Вотъ какъ оно происходило.

Вскорѣ послѣ Насхи, великій князь Святополкъ разболѣлся и умеръ. Съ великими почестями былъ онъ похороненъ въ созданной имъ церкви св. Михаила, а княгиня его роздала монастырямъ, попомъ и убогимъ, такъ много богатства, что всѣ дивились, говоря: «такой милостыни никто не можетъ подать». Кіевляне, посовѣщавшись между собою, послали къ Володимеру, говоря: «пойди, князь, на столъ отца и дѣда». Услышавъ это, Володимеръ очень плакалъ, но не пошелъ на зовъ кievлянъ (такъ какъ дѣти Святослава Ярославича имѣли болѣе правъ на столъ кievскій). Кіевляне же разграбили дворъ тысяческаго Путяти, потомъ пошли на Жидовъ и ихъ разграбили: и опять послали они къ Володимеру, говоря: «пойди, князь, въ Кіевъ: а если не пойдешь, то знай, что великое зло воздвигнется— тутъ ужъ не Путятинъ дворъ, и не сотскихъ, и не Жидовъ стануть грабить, а теперь ужъ пойдутъ на ятровь (*) твою, и на бояръ, и на монастыри. и ты будешь въ отвѣтъ (передъ Богомъ), когда монастыри разграбятъ». И услышавъ это, Володимеръ пошелъ въ Кіевъ».

Тоже самое видимъ въ Кіевѣ и въ тотъ небольшой промежутокъ времени, который кievлянамъ пришлось сдѣлать безъ князя, во время усобицы, послѣдовавшей за смертью любимого князя ихъ — Изяслава Мстиславича, въ 1154 году. Изяславъ Давыдовичъ и Глебъ Юрьевичъ привели Половцевъ подъ стѣны Кіева, сразились съ Ростиславомъ и Мстиславомъ, и разбили ихъ на голову. Слѣдствіемъ пораженія было общее бѣгство князей въ разныя стороны: Ростиславъ бѣжалъ на Любечъ, Мстиславъ— въ Переяславъ; другихъ князей перехватили Половцы. «И тяжко тогда стало Кіевлянамъ», заключаетъ лѣтописецъ, *«потому что не осталось у нихъ никакихъ князей»*. И послали они епископа Демьяна Каневского по Изяслава по Давыдовича, говоря: «пойди къ Кіеву, чтобы не могли насъ взять Половцы». Изяславъ исполнилъ желаніе горожанъ и съѣхъ въ Кіевъ на столъ. Немного спустя послѣ этого, подъ стѣны Кіева подступилъ Юрій и сталъ гнать Изяслава изъ стольнаго города. Лѣтописецъ говоритъ, что «не хотѣлось Изяславу идти изъ Кіева, потому что ему въ Кіевѣ полюбилось»; но нельзя было не уступить старшему и сильному князю. И вотъ онъ посылаетъ сказать Юрію, какъ бы въ извиненіе собѣ: «да развѣ я самъ

*, *Ятровь*—жена шурина или денери; иначе: невѣстка.

сѣлъ въ Кіевъ? вѣдь меня кіевляне посадили». И потомъ уступилъ Юрію сказать: «не дѣлай мнѣ зла; вотъ тебѣ твой Кіевъ».

Изъ вышеприведенныхъ фактовъ становится ясно, въ какой степени князь оказывался необходимъ городу, какъ главная опора порядка и благоустройства внутренняго, какъ надежная оборона противъ враговъ вѣншихъ. Городъ Кіевъ не можетъ обойтись безъ власти князя, какъ и другой, меньшій городъ Кіевской области безъ посаженнаго княземъ мужа — посадника или дѣикаго. И едва только умираетъ князь или по другой причинѣ покидаетъ столъ свой, порядокъ городской рушится, страсти разыгрываются, и въ городскомъ населеніи, не смотря на существованіе вѣча и такихъ представителей власти, какъ *тысяцкій* и *соцкій* — сказывается необходимость во власти центральной, выражающей собою начало государственное.

При такомъ важномъ значеніи князя, его *вокняженіе*, должно было сопровождаться извѣстною торжественностью. Князь, призванный на столъ кіевскій кіевлянами или вступавшій на столъ по праву старшинства, прежде всего вѣхалъ поклониться мѣстнымъ святынямъ — св. Софіи, Богородицѣ Десятинной и Богородицѣ Печерской — и потомъ уже садился на Ярославъ дворъ и при помощи своей дружины и своей челяди принимался за управленіе княжествомъ, сажая посадниковъ по городамъ и тиуновъ по селамъ. При этомъ граждане цѣловали крестъ князю, а князь — гражданамъ, и тоже обоюдное скрѣпленіе отношеній крестоцѣлованіемъ повторялось всюду по городамъ кіевского княженія черезъ довѣренныхъ лицъ, посланныхъ княземъ.

Крестоцѣлованію иногда предшествовалъ *рядъ* или *порядъ*, т. е. извѣстнаго рода *уговоръ* между княземъ и горожанами кіевскими. Иногда этотъ рядъ исходилъ отъ князя, который не соглашался иначе сѣсть на столъ кіевскій, какъ заключивъ съ кіевлянами уговоръ, обезпечивавшій за нимъ извѣстныя преимущества власти⁽¹²⁾; иногда, напротивъ того, рядъ шелъ отъ горожанъ, которые только подъ извѣстными условіями, ограничивающими власть князя, соглашались признать за княземъ право на кіевскій престолъ. По мы съ полною увѣренностью можемъ сказать, что подобный уговоръ или *рядъ* не былъ явленіемъ необходимымъ; онъ могъ существовать и не существовать вовсе, и отношенія гражданъ къ князю одинаково удобно складывались и при *рядѣ*, и *безъ ряда*. Отличіе заключалось, повидному, только въ томъ, что князь, садившійся на столъ на основаніи старшинства или права, могъ не вступать въ рядъ съ гражданами и принимался править *по всей своей воли*, а князь, призванный на столъ горожанами, долженъ былъ вступать съ ними въ извѣстный *рядъ*. Но многое, очевидно, зависѣло отъ личности князя, его способностей, достоинствъ и любви къ нему народа: мы видимъ, что кіевляне грудью стоятъ за князей, правившихъ ими безъ всякаго ряда,

и никакъ не могутъ ужиться съ Игоремъ Ольговичемъ, который, тотчасъ же, вслѣдъ за вокняженіемъ, заключаетъ съ кіевлянами очень выгодный для нихъ *рядъ*.

Утвердившись на столѣ кіевскомъ, князь признавался *старшимъ* между князьями русскими: но это положеніе незначительно измѣнило его отношенія къ остальнымъ князьямъ. Всѣ они считали себя другъ-другу равными и равноправными по отношенію къ владѣнію извѣстною частью земли русской. За великимъ княземъ кіевскимъ удерживалось только право созывать князей для участія въ общихъ предпріятіяхъ всей земли русской противъ поганыхъ. Но его *старшинство* надъ другими князьями являлось, въ большей части случаевъ, не болѣе, какъ идеаломъ, на основаніи котораго могли иногда слагаться междукняжескія отношенія. Идеалъ этотъ осуществлялся иногда только тогда, когда старшій князь обладалъ, кромѣ матеріальной силы, достаточнымъ вліяніемъ нравственнымъ, чтобы вынудить младшихъ князей къ повиновенію. Но перѣдко, и при подобныхъ условіяхъ, малѣйшій намекъ на какое либо наслованіе воли младшаго со стороны старшаго вызывалъ младшаго къ отпору и борьбѣ ⁽¹²⁾.

Для обсужденія общихъ вопросовъ, касавшихся большинства князей или вообще земли русской, князья собирались на *сѣзды* или *снѣмы*. На этихъ сѣздахъ князь кіевскій очевидно имѣлъ нѣкоторое особое значеніе и едва-ли не по его почину собирались подобныя собранія. Но даже и единогласному рѣшенію такого общаго собранія всей братіи одинъ изъ князей могъ не покориться и предоставить рѣшеніе своего спора съ остальными князьями *суду Божію*, т. е. открытой борьбѣ, съ оружіемъ въ рукахъ ⁽¹³⁾.

Для характеристики междукняжескихъ отношеній чрезвычайно любопытны тѣ обычаи, которыми обставлялись сѣзды княжескіе и всѣ договоры, приводившіе къ установленію правильныхъ отношеній между князьями. На этихъ сѣздахъ князья являлись въ сопровожденіи важнѣйшихъ представителей дружины; они собирались въ *однои* шатрѣ и садились на *однои* коврѣ ⁽¹⁴⁾. Совѣщаніе начиналъ *старшій* князь. Въ обсужденіи спорныхъ вопросовъ *снѣма* парави съ князьями участвовала и дружина; но окончательное рѣшеніе зависѣло, повидному, отъ старшаго князя, который заявлялъ объ этомъ рѣшеніи, *вставая* со своего мѣста.

Рѣшенія сѣздовъ, какъ и вообще всякіе договоры князей между собою, скрѣплялись обоюднымъ крестнымъ цѣлованіемъ, причемъ соблюдались нѣкоторыя, строго-опредѣленныя формы. Крестъ цѣловалъ *спачла* младшій, а *потомъ* старшій. При этомъ иногда приговаривали: «*кто отступитъ отъ крестнаго цѣлованія, тому пусть этотъ крестъ отступитъ*». Иногда такое крестное цѣлованіе совершалось вѣмн отъ одного креста, изъ рукъ духовенства; иногда для совершенія того-же

обрядъ довольствовались цѣлованіемъ крестовъ, которые князья и дружина на цѣпяхъ носили на шеѣ, какъ обычную принадлежность костюма. Для цѣлованія креста князья сходили съ лошадей. Иногда присяга усиливалась тѣмъ, что приносившій ее клался именемъ Пресвятой Богородицы или двѣнадцатыи праздниками ⁽¹⁵⁾.

Если одна изъ сторонъ уже поцѣловала крестъ, а другая еще не успѣла исполнить этого обряда, то первая была связана своею клятвою, а вторая могла отступиться отъ своего слова. Мы это видимъ изъ слѣдующаго случая. Когда (въ 1140 г.) Всеволодъ Ольговичъ, воякижившійся въ Кіевѣ, задумалъ изгнать князя Андрея изъ Переяславля, и послѣ ожесточенной борьбы, дѣло дошло до примиренія, то Андрей цѣловалъ крестъ Всеволоду, а Всеволоду предстоило цѣловать крестъ на другой день. И вдругъ, въ ту же ночь, загорѣлось въ Переяславѣ. Лѣтописецъ замѣчаетъ, что Всеволодъ, «исполнившійся страха Божія», *не послалъ къ городу никого*; а на утро Всеволодъ сталъ говорить Андрею: «видишь-ли, я къ тебѣ креста еще не цѣловалъ, а у васъ между тѣмъ загорѣлось, и *если бы я тебѣ хотѣлъ зла, то сдѣлалъ бы съ тобою, все, что бы мнѣ было угодно*».

Пельзя не отмѣтить, какъ черту времени, то, что преступленіе крестнаго цѣлованія было явленіемъ весьма обычнымъ. Преступали крестное цѣлованіе и князья по отношенію къ городамъ, и города по отношенію къ князьямъ, и чаще всего — князья по отношенію къ князьямъ. Хотя мы и видимъ примѣры стойкости и вѣрнаго соблюденія присяги со стороны немногихъ князей, которые не рѣшались «*играть душою*», но за то, рядомъ съ этими немногими исключеніями, видимъ безиреставныя нарушенія присяги по самому ничтожному поводу, и даже—случаи глумленія надъ святостью присяги. Когда посланный Переяславомъ къ Владиміру Галицкому Петръ Бориславичъ (въ 1152 г.) сталъ укорять князя въ несоблюденіи договора, по которому онъ цѣловалъ крестъ—Владиміръ спросилъ его съ насмѣшкой: «вотъ не этотъ ли маленькій крестикъ?»—«Князь», отвѣчалъ Владиміру Петръ, «хотя и малъ крестъ, но велика сила его на небеси и на земли».

Когда договоры заключались князьями заочно, то они пересылались между собою мужами, и эти мужи «водили ихъ ко кресту» (приводили къ присягѣ) и закрѣпляли фактъ крестоцѣлованія особыми *крестными грамотами*, въ которыхъ подробно были прописаны всѣ условія договора. Съ такими крестными грамотами шелъ сначала мужъ отъ старшаго къ младшему князю, и потомъ отъ младшаго къ старшему. Если двое или нѣсколько князей заключали общій договоръ съ однимъ княземъ, то отъ каждаго изъ нихъ шелъ особый мужъ, и всѣ эти мужи должны были идти вмѣстѣ и присутствовать при крестномъ

цѣлованіи. Если же договоръ, скрѣпленный крестнымъ цѣлованіемъ, не соблюдался которою нибудь изъ сторонъ, то другая сторона посылала того же самого мужа, который присутствовалъ при заключеніи договора, и поручала ему, укоривши вѣроломнаго князя, «повергнуть ему крестныя грамоты». И посланный мужъ буквально исполнялъ этотъ обычай, либо «полагая» крестныя грамоты передъ княземъ, преступившимъ крестное цѣлованіе, либо *бросая эти грамоты на землю у ногъ князя*. Послѣ этого акта, договоръ считался уже несуществующимъ болѣе.

Когда князьямъ приходилось сноситься между собою по поводу какихъ-нибудь частныхъ вопросовъ или вступать въ такія сдѣлки, которыя необходимо было хранить въ тайнѣ, то они пересылались *послами* или *посольниками*, избираемыми большею частью изъ числа младшей дружины, иногда изъ духовенства. Такой посолъ везъ съ собою письмо или словесный запросъ, сопровождаемый привѣтствіями и поклонами. Если посольство имѣло благопріятный исходъ, то его награждали и отпускали обратно съ отвѣтомъ, и также съ привѣтствіями и поклонами. Если же князь, къ которому посолъ былъ отправленъ, хотѣлъ явно выразить свою неприязнь къ тому, отъ кого посольство шло—то отпускалъ посла, не давши ему «ни повоза, ни корма».

Случалось, что, въ послѣднемъ случаѣ, посла даже просто задерживали и не отпускали въ обратный путь, пока все «нелюбье» между князьями не улаживалось какимъ-нибудь инымъ образомъ. Такъ, въ 1149 г. Изяславъ Мстиславичъ и Владимиръ Давыдовичъ отправили своихъ пословъ къ Святославу Ольговичу: Святославъ, выслушавъ рѣчи присланныхъ къ нему мужей, ничего не отвѣчалъ на нихъ, и только сказалъ: «пойдите къ своей обозъ, я васъ опять позову»,—и такъ держалъ пословъ цѣлую недѣлю и «сторожей поставилъ къ ихъ обозу, чтобы никто не могъ къ нимъ прійти». Нельзя, впрочемъ, не замѣтить здѣсь, что подобное отношеніе къ посламъ иногда вызывалось необходимою, такъ какъ случалось, что послы являлись перѣдко во вражій станъ или городъ только для того, чтобы «*розирити парядъ*», т. е. высмотрѣть положеніе противника, ознакомиться съ численностью его рати и съ существующими порядками ⁽¹⁶⁾.

Волости, розданныя старшимъ княземъ въ удѣлъ младшему, налагали на послѣдняго различныя обязанности, въ исполненіи которыхъ онъ также цѣловалъ крестъ старшему князю. Обязанности эти заключались въ томъ, что младшій князь долженъ былъ «*ѣздить подлѣ старшаго князя*» или «*у стрѣмни его*», «*приходить ни зовъ его*» и «*ходить въ его руки*», т. е. другими словами—являясь по первому призыву князя, предоставляя въ его полное распоряженіе и дружину свою, и полкъ свой, воевать съ его недругами, дружить съ его друзьями и безпрекословно

исполнять его волю. Въ числу обязанностей каждаго князя, получившаго часть въ кievскомъ княженіи, принадлежала и обязанность «*стеречь русскую землю*», т. е. вести сторожевую службу въ пограничныхъ со стеною мѣстахъ, для охраненія интересовъ русской торговли. Въ воздаяніе за все это, старшій или великій князь обязывался соблюдать интересы младшихъ князей, не давать ихъ никому въ обиду «и быти имъ въ отца мѣсто».

Въ вознагражденіе за все то, что князь принималъ на себя и считалъ своею обязанностью по отношенію къ своимъ поданнымъ, онъ пользовался правомъ собирать съ нихъ *дань* опредѣленнаго размѣра. Первоначально собираніе дани производилось князьями лично. Отправляясь въ объѣзды по своимъ владѣніямъ, въ опредѣленное время года, князь одновременно и собиралъ дань съ народа, и входилъ въ его насущныя нужды, «творя судъ и правду», и получая за это особые дары отъ мѣстнаго населенія. Такіе издрѣвле установившіеся объѣзды получили названіе *полюдья*, которое переносилось и на самые дары, получаемые при этомъ княземъ. Въслѣдствіи князя не всегда пускались лично въ подобные объѣзды, а поручали за себя собираніе дани избраннымъ, довѣреннымъ лицамъ. Выборъ такихъ лицъ вполне зависѣлъ отъ князя; онъ сажалъ *посадниковъ* и *дѣтскихъ* по городамъ и разсылалъ *шюновъ* по селамъ. Какъ посадники, такъ и дѣтскіе избирались изъ младшихъ членовъ дружины, а *шюны*—изъ *челяди*, т. е. изъ числа рабовъ княжескихъ.

«Творя судъ и правду» и являясь такимъ образомъ представителемъ *власти исполнительной*, князь въ тоже время являлся и *законодателемъ*: онъ не только исполнялъ законъ и наблюдалъ за его исполненіемъ другими лицами, но и самъ участвовалъ въ изданіи *новыхъ законовъ* и дополнялъ старые *примѣненіемъ* къ извѣстному данному случаю. Въслѣдствіе этого значенія князя, въ его пользу поступали, кромѣ дани, и другіе доходы съ волости: *пошлины съ суда, съ торговли, съ пущей и съ промысловъ*. Хотя эти доходы, получаемые съ волости, и самая дань имѣли значеніе суммъ, назначаемыхъ на потребности общественныя, однакоже это не мѣшало князю смотрѣть на нихъ, какъ на частную собственность, которою онъ могъ распорядиться, какъ ему было угодно. И дѣйствительно, мы видимъ, что князья иногда добровольно отказывались отъ собиранія дани и прочихъ доходовъ съ волости своей, предоставляя ихъ то въ пользу женъ своихъ, то въ пользу дѣтей, даже бояръ, и, еще чаще, принося ихъ въ даръ церквямъ и монастырямъ.

Въслѣдствіе такого взгляда на доходы съ волости, князья смотрѣли на волость какъ на извѣстную, опредѣленную цѣнность. Такъ, подъ 1195 г. читаемъ въ лѣтописи, что Романъ Юрьевичъ, на предложеніе

тестя своего Рюрика Ростиславича о передачѣ его волости Всеволоду Юрьевичу, говоритъ: «дай мнѣ, вмѣсто этой волости, либо иную, либо *кунами* (т. е. деньгами) вознагради меня, по стоимости ся».

Но и кромѣ этихъ источниковъ богатства, были у князей еще другаго рода доходы съ земель, которыми князь владѣлъ на правахъ полной собственности. Заселяя пустошорожіи мѣстности своими *холопами* или *рубими* (челядью), или *изгоями* ⁽¹⁷⁾, князья рубили на нихъ новые городки, ставили *сели* и *дворы* (усадьбы) свои. Къ этимъ новозаселеннымъ пунктамъ примыкали и тянули *рыбныя ловли*, *пчелиныя борти*, лѣса, полные дичи и всякаго звѣря, и роскошныя поемныя луга.

Въ какой степени велики были богатства въ дворахъ и селахъ княжескихъ, можно видѣть изъ того мѣста лѣтописи, въ которомъ подъ 1147 годомъ повѣствуется о разграбленіи Изяславомъ Мстиславичемъ и Владиміромъ Давидовичемъ *Игоря сельци*, въ которомъ «Игорь хорошо устроилъ собѣ дворъ: много тутъ было готовизны (запасовъ) въ брѣтваницахъ (кладовыхъ), а въ погребахъ вина и меду, и столько всякаго тяжелаго товара, такого, какъ желѣзо и мѣдь, что (князья) отъ множества даже и не смогли вывезти всего». Сверхъ этого оказывалось, что на гумнѣ въ томъ сельцѣ было 900 стоговъ хлѣба, а въ другомъ 4,000 коней, принадлежавшихъ Игорю и Святославу— все въ одномъ стадѣ. А у Святослава въ селѣ нашли въ погребахъ 500 берковцевъ меду и 80 корчагъ вина, да сверхъ того много всякихъ богатствъ и «тяжкаго товара» (металловъ) въ «скотницахъ и брѣтваницахъ», и однихъ рабовъ семью!»

При такомъ разнообразномъ и постоянномъ притокѣ богатствъ изъ разныхъ источниковъ, казна княжеская являлась неистощимо-полною чашею, изъ которой князь могъ почерпнуть средства для жизни роскошной, по тогдашнему времени, совмѣстно съ дружиною и для поддержанія огромной свиты, постоянно его окружавшей и отъ него получавшей содержаніе. Большія богатства, скоплявшіяся въ казнѣ княжеской, рѣдко развѣвали въ нашихъ южно-русскихъ князьяхъ скопидомство или страсть къ стяжанію: такихъ примѣровъ южно-русская лѣтопись до начала XIII вѣка представляетъ намъ очень немногo. Но за то у многихъ изъ числа князей развѣвалось желаніе жить шумно, разгульно, весело, привлекая и всехъ окружающихъ къ своему веселью, втягивая въ очарованный кругъ своей пестрой жизни и духовенство, и толпу народа. Являлось нерѣдко даже и тщеславное желаніе похвалиться своимъ богатствомъ передъ заѣзжими гостемъ—показать ему, какова казна княжеская. Такъ, въ 1075 г., когда пришли къ Святославу кіевскому послы «изъ нѣмцевъ», то Святославъ, по выраженію лѣтописца, «сталъ передъ ними величаться и показалъ имъ богатство свое; они же, увидѣвъ *безчисленное множество золота, серебра и паволокъ*, сказали: «все

это никакого значенія не имѣеть — это лежить мертво: *кметы* (т. е. воины, удалыцы) лучше всего этого съ мужами доицшыся и бѣльшей казны».

Суровые Пѣмцы, давая князю Святославу этотъ рѣзкій отзывъ, были несомнѣньемъ справедливы, когда называли княжескую казну *мертвыми* скопленіемъ богатствъ. Казна княжеская была постоянно открыта дружнѣ и много способствовала поддержанію достоинства и значенія князя кіевскаго между остальными князьями. Эта казна состояла изъ денегъ (купъ), изъ серебра и золота (въ издѣліяхъ и украшеніяхъ), изъ дорогихъ матерій (паволокъ), изъ одеждъ, шитыхъ золотомъ и жемчугомъ, изъ дорогихъ мѣховъ и шкуръ рѣдкихъ звѣрей, изъ золотокованныхъ сѣделъ, сбруи и драгоценнаго оружія. Отсюда-то и почерпалъ князь все дары, которые были столь обычны и необходимы въ то время при шрамахъ и сѣздахъ княжескихъ. Въ той же казнѣ пакоплялись мало-по-малу богатства княжныя, составлявшія въ XI и XII вв. такую рѣдкую и дорогую диковинку. Но даже и при такомъ значеніи казны, многіе князья относились къ мертвымъ сокровищамъ своимъ съ великимъ пренебреженіемъ и употребляли значительную долю своихъ богатствъ на помощь сырымъ и убогимъ, на щедрые вклады въ монастыри и церкви, на содержаніе духовенства и монашества, этимъ путемъ стремясь «уготовать себѣ сокровища на небеси».

Любопытный примѣръ равнодушія къ богатству, видимъ въ извѣстномъ раздѣленіи Вячеславова имуществъ княземъ кіевскимъ Ростиславомъ Мстиславичемъ. Узнавъ о смерти дяди своего Вячеслава, Ростиславъ, вышедшій изъ Кіева съ войскомъ противъ Юрія (въ 1154 г.), вернулся въ Кіевъ, похоронилъ Вячеслава съ великою честью и, пославъ того, «пріѣхавъ на Ярославль дворъ и созвавъ мужей отца своего (Вячеслава) (¹⁸), и тиуновъ, и ключниковъ, приказалъ принести и сложить предъ собою имѣніе покойнаго — и порты, и золото, и серебро; и когда спесли все, то Ростиславъ сталъ раздавать имѣніе по монастырямъ, и по церквамъ, и по затворамъ, и пищимъ, и такъ все роздалъ, а себѣ не взялъ ничего, кромѣ одного честнаго креста на благословеніе, да еще небольшой остатокъ имѣнія назначилъ на то, чтобы было чѣмъ помянуть его въ послѣдніе дни его жизни».

Богатство казны княжеской и большое количество движимаго имущества, какъ въ городскихъ, такъ и въ загородныхъ княжескихъ дворахъ, и селахъ — вынуждало князя имѣть большое количество прислуги и различныхъ должностныхъ лицъ, составлявшихъ постоянную свиту князя. Изъ лѣтописей знаемъ, напримѣръ, что въ личномъ распоряженіи великаго князя Святополка Изяславича (въ 1093 г.) находилось 800 слугъ, составлявшихъ его свиту. Но кромѣ личныхъ слугъ князя, входи-

шихъ въ составъ его двора, ему необходимы были лица, которыя бы могли управлять въ его отсутствіе недвижимыми имѣніями, заведывать угодьями, хранить запасы. Лѣтописи и другіе источники упоминаютъ о такихъ лицахъ, давая имъ наименованія: *тиунговъ*, *ключниковъ* и *рядовичей*. Не подлежитъ сомнѣнію, что эти лица избирались изъ сословія несвободнаго — изъ холопей или изъ челяди. Есть основаніе предполагать, что собственно казноу княжескою заведывало особое должностное лицо, такъ называемое *лидоутикъ* (что въ родѣ *казначей*), который хотя и могъ быть иногда весьма близокъ къ князю, однако же къ дружинѣ не принадлежалъ (*). Въ его же распоряженіи находилось и оружіе княжеское, и кони, которыми, какъ извѣстно, князь снабжалъ воевъ въ случаѣ войны.

Понятно, что при такомъ большомъ количествѣ прислуги, при той постоянной свитѣ, которая всюду сопровождала князя, — князь не могъ обойтись безъ большого обоза (такъ называемаго *товари*), который слѣдовалъ за нимъ постоянно во всѣхъ его передвиженіяхъ съ мѣста на мѣсто. Вызжалъ-ли князь на лова, собирався-ли на полюдь, свѣшилъ-ли на войну, шелъ-ли на богомолье — за нимъ постоянно тянулись повозки съ запасами, съ шатрами, съ коврами и одеждами, съ дарами, оружіемъ и, можетъ быть, даже съ казною; за повозками и около нихъ шла многочисленная прислуга, ведя поводныхъ и вьючныхъ коней. Гдѣ бы ни вздумалъ князь, его семейство или дружина расположиться станомъ, всюду можно было тотчасъ же разбить шатры или *полгатицы*, разостлать ковры, вскрыть дорожные запасы и не только имѣть все необходимое для себя, но даже еще и гостей угостить, и нищую братью надѣлить, чѣмъ Богъ послалъ. Отсюда понятно, почему, при враждебныхъ столкновеніяхъ — обозъ княжескій всегда составлялъ одинъ изъ главнѣйшихъ пунктовъ нападенія, почему его такъ тщательно старались оберечь, поставить куда-нибудь подальше отъ мѣста битвы, почему, наконецъ, нерѣдко забывали и о битвѣ, набрасываясь грабить «*товари*»...

Многочисленная свита князя и обозъ, всюду слѣдовавшій за нимъ, порождали, въ свою очередь, нѣкоторыя любопытныя черты быта. Такъ напримѣръ, мы видимъ, что заѣзжіе князя, пріѣзжавшіе въ Кіевъ на богомолье или въ гости, не входили въ Кіевъ, а раскидывали таборъ въ окрестностяхъ города, и въ этомъ временномъ помѣщеніи, среди своего обоза и дружины, оставались все время своего гостенія. Самое мѣсто становища заранее опредѣлялось княземъ кіевскимъ: заѣзжій гость, приближаясь къ Кіеву, останавливался въ нѣкоторомъ отъ него разстояніи, и посылалъ къ князю кіевскому съ запросомъ: «братъ! гдѣ велишь мнѣ стать!» И только тогда, когда получался отвѣтъ, пріѣзжій гость рѣшался раскинуть свой таборъ на указанномъ ему урочищѣ.

Письменные памятники кievскаго періода настолько богаты отдельными чертами быта княжескаго, что при сопоставленіи этихъ отдельныхъ чертъ, оказывается возможность набросать довольно полную картину частной жизни кievскихъ *князей* до половины XIII вѣка.

Каждый изъ князей получалъ, при рожденіи, *мірское* или *княжеское* имя, а при крещеніи другое, христіанское. Большею частью, въ міру былъ онъ извѣстенъ подъ первымъ именемъ, а второе упоминается рѣдко, въ немногихъ особенныхъ случаяхъ. Такъ именами мірскими являлись княжія имена: Брячиславъ, Володаръ, Володимеръ, Всеволодъ, Всеславъ, Вячеславъ, Игорь, Изяславъ, Мстиславъ, Олегъ, Ростиславъ, Рюрикъ, Святполкъ, Святославъ, Ярополкъ, Ярославъ. П рядомъ съ этими именами, Владиміръ (Равноапостольный) носилъ имя Василія; сынъ его Ярославъ Мудрый — имя Георгія; Владиміръ Мономахъ — также Василія; Святполкъ Изяславичъ — звался Михаиломъ, а первоученики Борись и Глебъ — Романомъ и Давыдомъ. Обычай такихъ двойныхъ именъ очевидно введенъ со времени введенія христіанства.

Тоже самое видимъ и по отношенію къ князьямъ и княгинямъ: у каждой изъ нихъ, въ томъ же самомъ смыслѣ, бывало по два имени. Мірскія или княжія ихъ имена даже замѣчательно сближались съ именами мужскими: такъ между женскими именами встрѣчаемъ: Болеславу, Сбыславу, Ярославу, Всеславу, Ольгу, Рюихду, Звениславу, Передславу, Верхуславу; такъ и св. Ольга, при крещеніи, получила имя Елены.

Такъ какъ былъ обычай давать имена въ честь дѣда и отца, то, конечно, въ извѣстномъ княжескомъ родѣ должны были являться имена любимыя, часто повторявшіяся. Любопытною чертою времени представляется то, что княжія имена составляли какъ бы исключительную принадлежность княжескаго достоинства: они не только не являются въ народѣ, но не упоминаются и среди дружины княжеской. Весьма обыкновенно было, вѣроятно, употребленіе *отчества*, быть можетъ, еще въ ихъ полной формѣ — «сынъ Володимеръ, сынъ Ярославъ, сынъ Всеволодъ», тѣмъ болѣе, что форма современнаго намъ отчества, на *ичъ, вичъ*, въ первоначальномъ періодѣ нашей исторіи является болѣе въ значеніи паричательнаго имени цѣлаго рода: напр. Олеговичи, Святославичи, Ярославичи. По отношенію къ князьямъ, отчества (въ современной ихъ формѣ па — *вна, овна*, напр. Юрьевна, Всеволожна, Михайловна), являлись весьма обыкновенною замѣною ихъ именъ, точно также какъ для княгинь являлись подобною же замѣною имена ихъ мужей; говорилось: княгиня Мстиславляя, Ярославляя и т. д.

Важною чертою времени, отчасти указывающею на значеніе женщины въ современномъ русскомъ обществѣ XI—XII вв., является и любопытный обычай называть иногда князей одного рода именами

материнскими для отличія отъ другихъ князей той же семьи, но отъ другой матери, напр. Олегъ *Настасъичъ* (1187 г.), Василько *Мариичъ* (1136 г.).

Родины въ княжескомъ быту праздновались какъ великое семейное торжество, и такъ какъ княгини перѣдко сопровождали своихъ мужей въ ихъ частыхъ путяхъ и походахъ, то случалось, что князь, на радостяхъ, бывалъ обвѣнъ построить церковь на томъ мѣстѣ, на которомъ родился у него сынъ, или даже отдавалъ ему во владѣніе тотъ городъ, въ которомъ онъ родился.

Восприѣмниками при крещеніи бывали родственники, и тогчасъ послѣ крещенія было въ обычаѣ отдавать княжата сына на попеченіе особымъ *дядькамъ* или *кормильцамъ* изъ близкихъ князю - отцу бояръ, которые и заботились о своихъ питомцахъ до вступленія ихъ въ отрочество, и находились при нихъ безотлучно.

Такому обычаю способствовало въ значительной степени не только то, что князь велъ жизнь безпунктную и подвижную, но и то, что браки совершались между князьями въ очень раннемъ возрастѣ, и родители, вѣроятно, не всегда могли надѣяться на свою опытность въ дѣлѣ воспитанія. На томъ же основаніи, княжны воспитывались иногда въ домѣ дѣда и бабки; такое свидѣніе сохранилось намъ отъ конца XII вѣка объ Евфросиніи, дочери Ростислава Рюриковича и Беславы Всеволодовны, которую взяли къ себѣ на воспитаніе ея «дѣвъ и баба» (съ материнской стороны). И такъ была она воспитана въ Киевѣ на горахъ*, замѣчаетъ летописецъ (1198 г.)

На третьемъ или четвертомъ году отъ роду на съ малолѣтнимъ княземъ совершался особый обрядъ *постригъ* или *всажденія на коня*, какъ бы посвященіе младенца въ его будущій княжескій санъ. Постриги заключались въ томъ, что ребенка приносили въ соборъ, гдѣ мѣстный епископъ обрѣзывалъ княжичу волосы, а потомъ его сажали въ первый разъ на коня. *Всажденіи на коня*, повидимому, не всегда проходило въ одинъ и тотъ-же день съ *постригами*, гдѣмъ болѣе, что это семейное празднество длилось не одинъ день; легко можетъ быть, впрочемъ, что церковная часть этого торжества отдѣлялась отъ свѣтской только тогда, когда къ тому представлялась возможность. Какъ родины, такъ и постриги, судя по свидѣтельствамъ летописнымъ, принадлежали къ числу семейныхъ праздниковъ, которые сопровождалась весельемъ, съѣздами родни и пирами.

Велѣдъ за этимъ формальнымъ, обрядовымъ вступленіемъ въ жизнь, княжича вѣроятно вскорѣ начинали учить грамотѣ и упражненіямъ воинскимъ, такъ какъ настоящее вступленіе въ жизнь и въ кругъ дѣйствительныхъ обязанностей княжескихъ, какъ вл�стительскихъ, такъ и воинскихъ, проходило уже въ отроческомъ возрастѣ. Четырнадц-

цати, много пятнадцати лѣтъ князья уже садились на столы княжескіе, а 17—20 принимали уже дѣятельное участіе въ историческихъ событіяхъ.

Замѣтимъ, что въ походахъ и даже въ битвахъ князья принимали участіе еще въ младенчествѣ, 8—10 лѣтъ, оберегаемые дядьками своими и ближайшею дружиною.

Соборазно такому раннему вступленію въ жизнь политическую, военную и общественную, князья и въ семейную жизнь вступали также рано. Весьма многіе изъ нихъ женились между 14—17 годами, а извѣстны отдѣльные случаи браковъ и въ десятилѣтнемъ возрастѣ: такъ Святославъ Игоревичъ десяти лѣтъ женился на дочери Рюрика Ростиславича (1181 г.). Княжны выходили замужъ еще ранѣе, и замужество въ 8-лѣтнемъ возрастѣ не представляло собою исключительнаго или даже рѣдкаго случая.

Само собою разумѣется, что такъ какъ браки совершались въ такомъ юномъ возрастѣ, то зависѣли вполнѣ отъ родителей, которые, по взаимному соглашенію, озабочивались о подысканіи невесты сыну и жениха дочери. Въ выборѣ жениховъ и невестъ не замѣчаемъ еще никакой исключительности, ни племенной, ни религіозной. Князья женились на княжнахъ русскихъ и дочеряхъ половецкихъ хановъ, избирали себѣ женъ и на далекомъ Кавказѣ, изъ Обезъ и Иссовъ; точно также княжны выходили замужъ и за русскихъ князей, и за царей греческихъ, за королей венгерскихъ и польскихъ, и за хановъ половецкихъ. Свадьбы справлялись роскошно, сопровождалась пышными пиршествами, къ которымъ готовились заблаговременно, варили меду и издалека созывали родственниковъ и союзныхъ князей, съ женами, и ближайшихъ мужей дружины ихъ, также съ женами. За невестами отправлялись перѣдко многочисленные поѣзды, и въ числѣ поѣзжанъ видимъ важнѣйшихъ представителей дружины со стороны отца жениха.

Едва доходила до отца невесты вѣсть о приближеніи сватовъ жениха, какъ онъ спѣшилъ выслать для привѣтствія ихъ почетную встрѣчу изъ мужей своей дружины. Отецъ невесты дарилъ сватовъ и поѣзжанъ жениха, а отецъ жениха отдаривалъ сватовъ и поѣзжанъ невесты. За невестами, смотря по состоянію князя, давалось приданое.

Положеніе княгини, судя по сохранившимся свидѣтельствамъ, было почетнымъ и самостоятельнымъ. Княгини имѣли независимыя отъ мужей средства, удѣлы съ городами и селами, которыми распоряжались на полной своей волѣ. Княгини иногда являлись примирительницами въ распряхъ: имъ поручали князья въ отсутствіи своемъ исполненіе важныхъ распоряженій; имъ, какъ вѣрнымъ и преданнымъ совѣтницамъ, довѣряли мужья свои затаенные помыслы, иногда скрываемые даже отъ

ближайшей и старѣйшей дружины: къ нимъ обращались на смертномъ одрѣ съ послѣднею ласкою и завѣтомъ. Сохранились свидѣтельства, указывающія на то, что и къ сестрамъ, и къ невѣсткамъ своимъ князья относились чрезвычайно нѣжно и почтительно, заботились о нихъ и не стѣснили ихъ свободы дѣйствій. И женщины, съ своей стороны, пользовались этой свободой вполнѣ, то принимая участіе въ дѣлахъ политическихъ, то посвящая себя заботамъ о своемъ образованіи, то вступаясь въ дѣла церковныя. Путешествія князей и княгинь въ Царьградъ и Іерусалимъ не были въ эту эпоху явленіемъ необычайнымъ, и благотѣльное ихъ вліяніе на современные нравы, вліяніе просвѣщенное и пропикнутое глубокою, живою религіозностію—едва ли можетъ подлежать сомнѣнію.

Кромѣ роднѣхъ, крестинѣхъ, свадебъ и пострѣгъ, изъ празднествъ семейныхъ справлялись еще *пмнини*. Всѣ эти семейныя празднества сопровождалась весьма обычными сѣздами родни и гостей, на пріемъ которыхъ радушный хозяинъ не жалѣлъ ничего. Отмѣтнымъ кстати нѣкоторыя черты быта, относящіяся къ *гостепріимству*.

Князья, при встрѣчахъ, обнимались и цѣловались. Если встрѣча эта происходила на пути, и князья сѣзжались верхами, то для взаимнаго привѣтствованія они сходили съ коней. Когда гость пріѣзжалъ на княжій дворъ, на встрѣчу ему сходили съ сѣней слуги княжіе и вели его передъ князя. Тамъ ставили они ему стулъ и сажали его. Если пріѣзжій гость былъ княжескаго рода, то перѣдко и самъ князь сходилъ къ нему съ сѣней на встрѣчу и самъ велъ его въ горницу. Но молодые князья иногда и не допускали до этого князей старшихъ: они всходили на сѣни, не ожидая встрѣчи, и входя въ горницу, кланялись хозяину. Хозяинъ вставалъ имъ на встрѣчу съ своего мѣста, цѣловался съ ними и сажалъ ихъ рядомъ съ собою.

Общіе княжескіе сѣзды и частныя свиданія князей между собою сопровождалась весельемъ и *пирами*. При этихъ пирахъ было въ обычаѣ—хозяину дарить гостя, и гостю отдаривать хозяина дарами очень цѣнными. Случалось даже, что щедрость хозяевъ-князей, позвавшихъ къ себѣ гостей на пиръ, принимала очень широкіе размѣры, и дары распространялись не только на дружину княжескую, и на всѣхъ принимавшихъ участіе въ пиршествѣ. Любопытно, въ этомъ отношеніи, свидѣтельство лѣтописи подъ 1160 г., о *снелѣ* Ростислава съ Святославомъ Ольговичемъ въ Моравіискѣ, «мѣсяца мая въ 4-й день». «Сѣздь ихъ», замѣчаетъ лѣтописецъ, «былъ на великую любовь. Тогда Ростиславъ позвалъ къ себѣ Святослава на обѣдъ. Святославъ поѣхалъ къ нему, и была великая между ними радость въ тотъ день и (обмѣнялись они) дарами многими: — Ростиславъ подарилъ Святослава соболями и горностаями и черными кунами, и

песцами, и бѣлыми волками, и рыбьими зубами. На другой день по-
звалъ Святославъ Ростислава къ себѣ на обѣдъ... и подарилъ Свято-
славъ Ростиславу (шкуру) пардуса и двухъ коней борзыхъ съ кова-
ными сѣдлами (20).

Рис. 7. Книжечки забавы (фрески Киевско-Софійскаго собора).



Судя по тому, что слово *ити* является, въ современныхъ памят-
никахъ XI-XII вв., равносильнымъ со словомъ *ирывать*, судя и по

многимъ другимъ фактамъ, отмѣченнымъ лѣтописью. бражничанье было однимъ изъ наиболѣе выдающихся пороковъ времени въ княжеской и дружинной средѣ XI—XII вѣка, тѣмъ болѣе, что, при общеславянской склонности нашихъ князей къ гостепріимству и удалому разгулю, было много и поводовъ къ развитію этого порока. Къ тому же, кромѣ охоты и пировъ, кромѣ удалыхъ упражненій въ паѣздничествѣ и умѣньи владѣть оружіемъ, потѣхъ для досуга было немного.

Въ житіи Θεодосіа сохранилось любопытное свидѣтельство объ увеселеніяхъ, которыя названы тамъ даже *обычными* увеселеніями княжескими. Прендобный Θεодосій рассказываетъ, что однажды, прійди къ Святославу (Ярославичу), онъ засталъ его потѣшающимся въ хоромѣхъ, гдѣ передъ нимъ музыканты играли на гусляхъ, а иные пѣли, и всѣ веселились, забавляя князя разными играми.

Наиболѣе древнія изъ нашихъ былины, въ которыхъ несомнѣнно отразились отголоски кіевскаго періода, описывая «почестные пиры и столованья княжескія», также упоминаютъ о пѣніи и *гусляхъ яворчатыхъ*, какъ о весьма обычной забавѣ: но былины большею частью приписываютъ эти пѣсни скоморохамъ, *скоморошину*, и, даже влагая пѣсню въ уста и гусли въ руки богатырю—заставляютъ его не даромъ *окруживаться во плоти скоморошеское*. Современные памятники упоминаютъ о какихъ-то *гудцахъ и тинлеряхъ*, потѣшавшихъ своею игрою на пирѣхъ, о «пѣмцахъ, венедицахъ, грекахъ и моравѣ, поющихъ славу Святославу, князю кіевскому». Есть даже основаніе думать, что существовали особые *пѣвцы княжескіе*, но они не составляли особаго привилегированнаго класса придворныхъ поѣтовъ, а принадлежали къ числу вдохновенныхъ народныхъ пѣвцовъ и сказателей, слагавшихъ пѣснь свою во славу князю и «*пѣвшихъ про старыя времена и про нынѣшнія, и про весь вѣремени достоянтія*».

Поученіе Мономаха даетъ намъ довольно ясное понятіе о томъ, какъ проходилъ день князя и въ чемъ состояли его ежедневныя занятія. Вставали князья до восхода солнечнаго, и тотчасъ послѣ того, если не шли на службу въ церковь, то садились *заутроки* и послѣ того принимались *думу* думать съ дружиною или *людей оправливать* (т. е. судить, разбирать). По окончаніи думы и суда ѣзжали на охоту или занимались паѣздничествомъ и воинскими упражненіями. Около полудня обѣдали и въ полдень ложились спать. Существовало даже повѣрье, что «спанье самимъ Богомъ присуждено полудню: отъ начала почиваетъ въ полдень и звѣрь, и птица, и человекъ». День заканчивали ввечеру ужиномъ. Таковъ былъ порядокъ дня княжескаго, если ничто не нарушало его теченія, и князю не приходилось быть ни въ пути, во время своихъ обычныхъ и обязательныхъ объѣздовъ, ни на дальней охотѣ.

Охота принадлежала не только къ числу любимыхъ удовольствій, но вызываемая настоятельною необходимостью — необычайнымъ обиліемъ звѣрей въ дремучихъ лѣсахъ и въ стѣняхъ при-дѣйровскихъ— она являлась отчасти и подвигомъ. Охотились князья съ собаками, соколами и ястребами; окидывали часть лѣса тенетами и загоняли въ нихъ звѣрей загономъ: ѣзжали на охоту и въ лодьяхъ по Днѣпру. Судя по разсказу Мономаха, охота сопряжена была съ немалыми опасностями и перѣдко принимала видъ ожесточенной борьбы человѣка съ дикими звѣрями,—борьбы, при которой требовалось много мужества и увѣренности въ своихъ силахъ. «Два тура метали меня на рогахъ и съ копемъ», разсказываетъ Мономахъ:— «одинъ олень меня бодаль, и два лося — одинъ ногами топталъ, а другой рогами бодаль; вепрь у меня мечъ съ бедра сорвалъ, медвѣдь укусилъ у меня подкладъ подъ колѣномъ, лютый звѣрь (волкъ?) вскочилъ ко мнѣ на бедра и коня со мною повергъ». Въ виду подобныхъ эпизодовъ охоты, мы не удивляемся, когда въ числѣ другихъ похвалъ умершему князю читаемъ, въ лѣтописи, что «онъ былъ храбръ на ловихъ».

Но ни пиры, ни дѣла, ни охоты не заставляли князей забывать объ ихъ обязанностяхъ по отношенію къ церкви. Мономахъ говоритъ въ своемъ поученіи къ дѣтямъ: «съ любовью принимайте благословеніе отъ епископовъ, поповъ и игуменовъ, любите ихъ и по силѣ снабжайте; пусть молятся о васъ Богу». И мы видимъ, что многіе князья посѣщали богослуженія ежедневно, охотно строятъ монастыри и церкви и значительную долю своего состоянія употребляютъ на поддержаніе храмовъ и обитателей, выстроенныхъ отцами и дѣдами ихъ (такъ называемыхъ *отчичь* или *вотчичь* монастырей). О нѣкоторыхъ князьяхъ имѣемъ свѣдѣнія, что они не пропускали ни одной службы церковной и любили бесѣды съ духовными лицами. Многіе князья искали спасенія и избавленія отъ мірскихъ соблазновъ въ стѣнахъ монастырей; многіе принимали схиму, чувствуя приближеніе смерти. Жены, конечно, были еще гораздо болѣе мужей усердны, болѣе преданы церкви: вдовы князей постригались въ скорѣе по смерти мужей своихъ и за вѣщали хоронить себя рядомъ съ мужьями.

Погребали князей очень немного времени спустя послѣ кончины, обыкновенно на другой день: хоронили ихъ при церквахъ и внутри церквей: надъ могилами ихъ ставили голубцы или воздвигали боженки (часовенки). Если князь умиралъ гдѣ нибудь далеко, тѣло его все же привозилось въ столичный Кіевъ, и всегда хоронилось вблизи или рядомъ съ могилами его родныхъ (отца, брата, сестры). Тотчасъ по смерти князя, всѣ родные, близкіе и домашніе люди надѣвали *скорбное* (черное) платье; за гробомъ князя несли стягъ княжескій и вели его коня. У гроба ставили коня. По поводу кончины князя раздавалась

щедрая милостыня пищимъ и убогимъ и дѣлались вклады въ церковь на поминовеніе души усопшаго. Иногда раздача милостыни, по волѣ князя, начиналась еще при жизни. Надъ гробомъ князя, кромѣ обычныхъ пѣсень, произносились еще и *причитанія*, отрывки которыхъ сохранены намъ лѣтописью. Такъ, напр., при описаніи похоронъ Изяслава, подъ 1078 годомъ, лѣтописецъ подробно описываетъ намъ, какъ весь городъ Кіевъ вышелъ на встрѣчу тѣла Изяслава къ Городцу. Тѣло положили на сани и сначала повезли, а потомъ понесли на рукахъ къ городу, и «нельзя было слышать пѣнья въ великомъ плачѣ и вопль: плакать по князѣ весь городъ Кіевъ. Ярополкъ же шелъ за

несуцъ ты тѣго князя на погребеньскъ



Рис. 8. Погребеніе князя (по сказанію о Борисѣ и Глебѣ).

нимъ и оплакивалъ его вмѣстѣ съ дружиною (говоря): «отче, отче мой! много ли безъ печали пожилъ ты на семъ свѣтѣ, и сколько напасти принялъ ты отъ людей и отъ братья своей? И вотъ теперь не отъ брата погибъ ты, но за брата своего положилъ главу свою!»

Въ памятникахъ находимъ упоминанія о томъ, что въ церквахъ сохранились одежды умершихъ князей, вѣроятно на память о нихъ положенныя вкладомъ въ церковную казну. Одежды эти представляли собою нѣкоторую довольно значительную цѣнность, потому что онѣ упоминаются въ числѣ церковныхъ сокровищъ — окладовъ, иконъ, крес-

товъ и сосудовъ: онѣ нигдѣ не уцѣлѣли до нашего времени. Однакоже объ одеждѣ князей кievскихъ мы можемъ составить себѣ довольно вѣрное понятіе на основаніи уцѣлѣвшихъ древнихъ изображеній и рукописныхъ миниатюръ.

Важнѣйшимъ указаніемъ въ этомъ отношеніи должно конечно служить изображеніе семейства князя Святослава Ярославича, находящееся въ знаменитомъ «Изборникѣ» 1073 г., написанномъ для этого князя. На одномъ изъ листовъ этого «Изборника» изображенъ князь Святославъ съ супругою и пятью сыновьями. Надъ изображеніемъ, составляющимъ величайшую драгоценность, въ смыслѣ произведенія искусства XI вѣка, надписаны золотомъ имена изображенныхъ лицъ въ томъ порядкѣ (т. е. отъ лѣвой руки къ правой) въ какомъ они поставлены были художникомъ — *Глѣбъ, Ольгъ, Дѣдъ (Давидъ), Романъ, Ярославъ, княгини, Снославъ (Святославъ)*. Повыше, надъ этими именами, другая надпись: «желанія сердца моего, Господи, не презри, но прими насъ всѣхъ и помилуй насъ». Фигуры на рисункѣ поставлены такъ, что четыре сына (Глѣбъ, Олегъ, Давидъ, Романъ) стоятъ вѣдь сзади, а княгиня, князь и маленькій сынъ ихъ Ярославъ занимаютъ передній планъ картины; маленький Ярославъ поставленъ передъ матерью и, по неясности изображенія, почти сливается съ ея фигурою, а изображеніе княгини, въ свою очередь, въ такой степени закрываетъ собою фигуру князя Давида, что видна только одна оконечность его шапки, которая, съ перваго взгляда, кажется принадлежностью головного убора княгини. Князь Святославъ стоитъ нѣсколько правѣе отъ всей группы, отдѣльно ⁽²¹⁾.

Одежда князя Святослава такая: на головѣ шапка съ мѣховымъ околышемъ, съ наушниками, съ широкимъ (плоскимъ?) круглымъ верхомъ: на плечахъ надѣтъ плащъ синяго цвѣта съ золотою оторочкою и съ краснымъ подбоемъ: онъ застегнутъ у праваго плеча красною запоною и прикрываетъ правую руку почти до локтя, а черезъ лѣвую перекинутъ такъ, что прикрываетъ большую часть переда: изъ-подъ плаща видна исподъ зеленаго цвѣта съ красною каймою по подолу и съ золотыми нарукавниками; изъ-подъ исподи видны зеленые саногі. Борода подстрижена; усы большіе. На князьяхъ Ярославѣ и Глѣбѣ шапка такая же, но съ верхомъ синяго цвѣта, значительно выше, чѣмъ у Святослава; плаща на плечахъ нѣтъ: мѣсто исподи замѣняетъ что-то въ родѣ кафтана, какъ будто коричневаго цвѣта съ золотымъ отложнымъ воротникомъ, котораго кругловатые концы сходятся немного ниже шеи, съ золотою выложкою до пояса и съ тремя петлями, переложенными со стороны на сторону на груди; поясъ золотой: двойные концы его свисаютъ съ двухъ сторонъ въ длину кисти руки; на ногахъ красные саногі. Одежды другихъ князей, судя по верхнимъ частямъ, которыя



Рис. 8 Князь Святославъ и его семенство (по рисунку Святославова изборника 1073 г.).

однѣ только и видны, таковы же. На головѣ княгини покрывало, обвивающее все лицо, покрывающее шею и плечи и спущенное однимъ концемъ по правую сторону головы; верхнее платье красновато-желтоватаго цвѣта опускается подоломъ съ каймою очень низко, такъ что видны только концы красноватой обуви; оно подпоясано золотымъ поясомъ: изъ-подъ широкихъ рукавовъ видны золотыя нарукавники, принадлежащіе, вѣроятно, къ другому, нижнему платью.

Другимъ важнымъ матеріаломъ для исторіи древнихъ княжескихъ одеждъ служатъ украшенное множествомъ замѣчательныхъ миниатюръ *Сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ*, дошедшее до насъ въ рукописи XIV вѣка, но очевидно представляющее собою списокъ съ болѣе древняго подлинника. Сопоставляя живописныя данныя этого сказанія съ тѣмъ, что даетъ намъ картина семейства Святославова и нѣкоторыя другія, равныя этимъ по древности, изображенія, о которыхъ подробнѣе будемъ говорить далѣе—археологи пришли къ слѣдующимъ выводамъ о подробностяхъ княжеской одежды.

Одежда князей и дружины состояла изъ двухъ главныхъ частей—одной съ рукавами и полами, плотно облегавшей тѣло, носившей названіе *свиты* или *кожуха*, и другой—верхней, широкой, безрукавой, въ видѣ круглаго накиднаго плаща, носившей названіе *корзно* или *мятля*. Псноднее платье или *исподь*, названное нами *свитой* или *кожухомъ*, шилось изъ богатой цвѣтной ткани, зеленой, голубой, коричневой, иногда и пурпурной или тканой золотомъ. Оно обшивалось по подолу и по рукавамъ, выше локтей, каймою или кружевомъ цвѣтнымъ или золотымъ, иногда тѣмъ и другимъ вмѣстѣ, и притомъ очень широко. На груди оно застегивалось петлями изъ золотыхъ шнурковъ, переложенными изъ стороны на сторону, иногда рѣдко, иногда часто. Принадлежностью этого платья былъ воротникъ—то пришитый, отложной, сходявшійся округлыми концами подъ шею, то накладной, сложенный, покрывавшій верхнюю часть груди и спины, въ видѣ *оплечья*. Оплечье это бывало изъ шелковой и золотой ткани, иногда изъ такой же, какъ и обшивка на подолѣ. Поверхъ исподи, состоявшей изъ *сорочицы* или изъ свиты, надѣвалось *корзно* или плащъ, который иногда получалъ названіе *луды*, иногда названіе *мятля*. Этотъ плащъ у князей, судя по рисункамъ, бывалъ разныхъ тканей—то одноцвѣтный, то красный, синий, то съ разводами и узорами, вышитыми и затканными золотомъ. Плащъ подшивался подбоємъ другаго цвѣта и весь вокругъ обшивался широкой тесьмою, большей частьюю золотомъ. Застегивался плащъ запоною, ближе къ правому плечу, такъ что правая рука оказывалась свободною, а лѣвая полѣ могла набрасываться на лѣвую руку. Можно было застегивать плащъ и посрединѣ груди, подъ бороною, опуская обѣ полы его, и кутать въ него тѣло. Такъ и

нарисованъ плащъ на князѣ Борисѣ, стоящемъ передъ Владиміромъ въ минуту отравленія своего въ походъ на Половцевъ.

Относительно верхней одежды, плаща или *корзны*—мы должны замѣтить, что она составляла какъ бы признакъ извѣстнаго достоинства, можетъ быть даже принадлежность только извѣстнаго, одного сословія. Такъ, напримѣръ, мы знаемъ, что князья раздавали дружинѣ *корзны* въ видѣ награды. Съ другой стороны, мы видимъ, что на миниатюрахъ «Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ» всѣ бояре изображены въ *плиццахъ*, а не бояре—безъ плащей. Отсюда, вѣроятно, и получалось понятіе о *корзнѣ*, какъ о необходимой принадлежности полного княжескаго убора. Быть *безъ корзны* значило быть не въ полномъ убранствѣ—*по-домашнему* ⁽²³⁾. Дѣти при отцѣ, какъ младшіе, могли быть безъ плаща ⁽²⁴⁾.

На головѣ князья носили *клобукъ*, т. е. шапку, то съ плоскимъ, округлымъ верхомъ, какъ у Святослава на рисункѣ «Изборника», то съ высокимъ, какъ у дѣтей его. Верхъ клобука дѣлался изъ цвѣтной ткани, а края его, прилегающіе къ головѣ, опушались мѣхомъ. Иногда прибавлялись къ клобуку и мѣховые наушники. Клобука не снимали князья и въ церкви: въ клобукахъ ихъ и во гробъ полагали.

Въ дополненіе сказаннаго уже нами о княжеской одеждѣ, замѣтимъ, что бороду и усы было въ обычаѣ не брить. Вотъ почему на рисункахъ только молодые князья изображены безъ бороды, а старые даже и съ очень длинными бородами. Нѣкоторые князья, однакоже, подстригали бороду и носили ее короче усовъ. Такъ изображенъ на рисункѣ «Изборника» князь Святославъ.



ГЛАВА ТРЕТЬЯ

ДРУЖИНА.

Значеніе дружины, какъ особаго сословія. Раздѣленіе дружины на два главныхъ разряда: старшую и младшую. Отношенія дружины къ князю кіевскому. Матеріальное положеніе дружины. Военное ремесло.—Полкъ и дружина.—Вооруженіе.—Способъ веденія войны и боевой порядокъ.—Участіе князей и дружины въ битвѣ.—Военная добыча и дѣлежъ ея.—Борьба съ кочевниками.

Ближайшимъ къ князю сословіемъ, главною опорою его власти, являлась *дружина*. Дружина всюду за княземъ слѣдовала, постоянно при немъ находилась, думала съ нимъ думу крѣпкую, раздѣляла труды управленія, пока онъ сидѣлъ дома, и опасности военскія, когда онъ выступалъ въ походъ. Дѣля съ княземъ труды и опасности, дружина дѣлила съ нимъ и досугъ, посвященный шумнымъ пирамъ и охотамъ.

Опираясь на князя, находясь съ нимъ въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ, дружина сознавала себя вполне свободною и, неся усердно службу при князѣ, не подчинялась однакоже ему какъ владыкѣ, а скорѣе—какъ главному представителю своихъ интересовъ.

Кіевская дружина въ XI—XII вв. является раздѣленною на два отдѣла: на *старшую*, *первую*, *лучшую* (*лучшую*) или *бояръ* и *мужей*; и на *младшую* (молодшую, меньшую) или *отроковъ* и *дѣтскихъ*.

Младшая часть дружины, *отроки*, повидному, дѣлилась также на нѣсколько разрядовъ; по крайней мѣрѣ о *дѣтскихъ* мы достоверно знаемъ, что они подраздѣлялись на *старшихъ* и *меньшихъ*. Сверхъ того, среди младшей дружины упоминаются (съ совершенно неопредѣленнымъ значеніемъ) *гридьби* или *гридь* и *насытки* ⁽²⁵⁾. Есть основаніе думать, что къ той же младшей дружинѣ принадлежали и *мечники*, которые

какъ видно изъ «Русской Правды» несли на себѣ довольно опредѣленные юридическія обязанности ⁽²⁶⁾.

Около бояръ и мужей, въ тѣсномъ общеніи съ ними, видимъ особую свиту или *чадъ*, иѣчто въ родѣ двора.

Боярамъ и мужамъ поручались главныя должности военныя и гражданскія: посадника, тысячскаго, воеводы. Должность тысячскаго, какъ можно предполагать преимущественно принадлежала лицамъ извѣстныхъ родовъ ⁽²⁷⁾.

Съ дружиною старѣйшею, съ мужами и боярами, князь постоянно совѣщается, придавая особое значеніе мнѣнію, которое высказываютъ эти старые, опытные думы, эти «мужи отецъ нашихъ» (какъ ихъ называетъ Мономахъ), весь свой вѣкъ проводившіе на службѣ князя, пока могли «усидѣть на конѣ». Даже и затаенные помыслы князя извѣстны были старѣйшей дружинѣ, такъ какъ ни одинъ изъ нихъ не могъ быть приведенъ въ исполненіе безъ помощи дружины. «Ты правъ предъ Богомъ и предъ челоуѣками», — говоритъ Мстиславу Изяславовичу его дружина (годъ 1170 г.), «и мы все вѣдаемъ твою истинную любовь ко всей братіи; безъ насъ ты не можешь ни сдѣлать ей зла, ни даже замыслить». Лѣтопись тщательно отмѣчаетъ все тѣ случаи, когда князь поступалъ, не посоветовавшись съ дружиною, или же отдавалъ предпочтеніе младшей дружинѣ предъ старѣйшею. По отношенію къ Кіеву нельзя не отмѣтить одного важнаго факта: въ Кіевѣ старѣйшею была мѣстная дружина, всякая приходящая въ Кіевъ дружина являлась *младшею* дружиною.

Князю кіевскому Святополку (годъ 1093 г.) лѣтописецъ ставитъ въ большой укоръ то, что онъ рѣшился посадить половецкихъ пословъ въ порубъ и началъ войну съ Половцами, не посоветовавшись «съ бѣльшею дружиною отца и стрія своего» (т. е. мѣстною кіевскою), а только съ тою, «которая вмѣстѣ съ нимъ пришла въ Кіевъ», и которая, слѣдовательно, составляла *мольшую* (молодшую) дружину.

Очевидно ту же мѣстную, старѣйшую дружину старался закупить, переманить на свою сторону Святополкъ Окаянный, когда, вокняжившись въ Кіевѣ (въ 1015 г.), сталъ раздаривать однимъ изъ мужей *корзны*, другимъ *куны*.

Понятно, что при такомъ положеніи старѣйшей дружины и при томъ вліяніи, которое она могла оказывать на князя, въ мужахъ и боярахъ княжескихъ нерѣдко должны были запискивать сами князья; и мы дѣйствительно видимъ, что менѣе сильные и значительные между ними нерѣдко запискиваютъ покровительства или союза князя кіевского, задаривая его мужей и бояръ и прося ихъ о ходатайствѣ за себя (1128 г.).

Мирныя, дружескія отношенія между князьями въ значительной степени зависѣли отъ того, въ какихъ отношеніяхъ находились ста-

рѣйшіе представители ихъ старѣйшей дружины, которые даже и на съѣздахъ княжескихъ принимали участіе въ совѣщаніяхъ князей и могли, паравиѣ съ ними, высказывать свое мнѣніе. Отсюда понятно, почему было въ обычаѣ между князьями, чтобы, при заключеніи договоровъ и скрѣпленіи этихъ договоровъ крестнымъ цѣлованіемъ— дружина также цѣловала крестъ въ томъ, «что они будутъ обоюдно князьямъ своимъ добра хотѣть, и честь ихъ естеречь, и князей своихъ между собою не есорить» (1150).

Высокое положеніе старшей дружины по отношенію къ князю выражалось въ томъ, что и въ его домашнемъ, семейномъ быту боире



Рис. 10. Князь и дружина (по сказанію о Борисѣ и Глебѣ).

и мужи пользовались великимъ почетомъ. Изъ нихъ избирались *дядьки* или *кормильцы* для руководствованія молодыми князьями, при которыхъ они находились безотлучно до зрѣлаго возраста, а при свадьбахъ княжескихъ боире и жены боярскія имѣли важное значеніе въ качествѣ сватовъ и поѣзжающъ молодого князя и молодой княгини. Старѣйшая дружина присутствуетъ и при кончинѣ князя, а при похоронахъ его тѣ же мужи и боире ведутъ за гробомъ коня княжескаго и несутъ его стѣгъ. Послѣ смерти князя на дружинѣ старѣйшей лежала обязанность озаботиться о княгинѣ, о малолѣтнихъ дѣтяхъ князя и его имуществѣ (1171)

Членамъ старѣйшей дружины принадлежали и двѣ единственныя извѣстныя намъ, повидимому, весьма почетныя должности при дворѣ князя кievскаго: *покладники* ⁽²⁸⁾ и *мечники* ⁽²⁹⁾.

Почетное положеніе старшей дружины сопряжено было и съ весьма хорошимъ положеніемъ матеріальнымъ. Бояре и мужи являются владельцами богатыхъ селъ, обширныхъ земель и многочисленныхъ стадъ. У нихъ не только въ Кіевѣ, но и подъ Кіевомъ, точно также, какъ и у князей, свои дворы (усадыбы), на которыхъ есть что пограбить. Они даже не правятъ сами своими имѣніями и угодыми: у нихъ для этого есть свои тѣны ⁽³⁰⁾. И самъ князь, постоянно нуждаясь въ поддержкѣ со стороны дружины, заботится о томъ, чтобы ей жилось хорошо и богато. Пяславъ Мстиславичъ не даромъ говоритъ дружинѣ своей: «вы изъ-за меня лишились своихъ селъ и своихъ *жизней*» (т. е. движимаго имуществва и преимущественно стадъ),... «и я либо голову свою сложу, либо верну свою отчину и *всю вашу жизнь*» ⁽³¹⁾. Не даромъ и дружина въ похвалу и въ особенное достоинство любимымъ князьямъ своимъ ставитъ именно то, что «они имѣнія своего не падали, не собирали ни золота, ни серебра, а все отдавали дружинѣ своей».

Изъ этихъ извѣстій мы можемъ вывести то заключеніе, что дружина дѣйствительно получала имѣніе отъ щедротъ князя, который ничего для нея не жалѣлъ и любилъ дѣлиться съ нею своимъ избыткомъ: но щедроты княжескія, конечно, составляли не все достоинство дружины. Дружина, вѣроятно, была богата сама по себѣ и, сверхъ того, имѣла право на определенную часть въ доходахъ княжескихъ. Эта сторона отношеній князя къ дружинѣ, какъ надобно предполагать, и составляла главную суть того *ряда* (уговора, условія), который, при вступленіи на кievскій столъ, заключалъ съ дружиною князь Мстиславъ (въ 1169). Если бы не существовало такого ряда, определяющаго матеріальное положеніе старшей дружины, если бы, кромѣ того, члены дружины и сами по себѣ не владѣли значительными богатствами, то едва-ли бояре и мужи могли бы занимать при князѣ то положеніе, въ какомъ мы ихъ видимъ при князѣ кievскомъ въ періодъ XI—XII вв. ⁽³²⁾.

Важнымъ свидѣтельствомъ въ пользу значительныхъ богатствъ, которыми обладали старшіе члены дружины, служатъ, съ одной стороны, большія пожертвованія, наравнѣ съ князьями приносимыя дружиною церквамъ и монастырямъ, и за которыя духовенство отплачиваетъ имъ равнымъ съ князьями почетомъ, давая мѣсто ихъ праху и праху ихъ женъ внутри церквей, рядомъ съ гробами князей и княгинь; съ другой стороны немаловажнымъ свидѣтельствомъ въ пользу весьма завиднаго матеріальнаго положенія, какимъ пользовались бояре и мужи, служитъ то, что когда они попадались въ плѣнъ, то побѣдитель отпущалъ ихъ, взявъ съ нихъ *выкупъ* (1146).

Гораздо менѣе свѣдѣній имѣемъ мы о дружинѣ младшей — *отрокахъ, дѣтскихъ и пасынкахъ*. Не подлежитъ сомнѣнію только то, что ихъ положеніе не имѣло ничего общаго съ положеніемъ старшихъ дружинниковъ, какъ со стороны матерьяльной, такъ и со стороны ихъ отношенія къ князю, которое являлось преимущественно подчиненнымъ и во всякомъ случаѣ совершенно второстепеннымъ. Члены младшей дружины, отроки и дѣтскіе, никогда не принимаютъ участія въ думѣ княжеской и только въ военномъ совѣтѣ имѣютъ они право голоса; но не слѣдуетъ забывать, что въ военный совѣтъ допускались даже и Черные Клобуки, и Беренден. Князь, который, оттолкнувъ отъ себя старшую дружину, окружалъ себя одними дѣтскими, возбуждалъ недовѣріе къ себѣ даже и между *погаными* (33).

Въ противоположность старшей дружинѣ, младшая постоянно не-сетъ на себѣ только весьма незначительныя и мало почетныя обязанности. Члены младшей дружины посылаются князьями въ посольства, съ порученіями и грамотами; отроки, дѣтскіе и мечники сопровождаютъ князя въ мирное время во всѣхъ путяхъ его по волости, въ качествѣ постоянной свиты, а въ битвѣ составляютъ охранную стражу князя. Главное значеніе младшей дружины, кажется, было исключительно военное, вслѣдствіе чего мы и видимъ, что, по окончаніи войны, наибольшая часть ея распускается на житье и кормленіе по городамъ и селамъ княжескимъ, и только незначительная часть младшей дружины остается въ стольномъ городѣ, при особѣ самого князя. Едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что младшая дружина жила насчетъ князя и кормилась его доходами съ волостей; есть основаніе думать, что члены младшей дружины даже участвовали въ собираніи нѣкоторыхъ доходовъ.

При частыхъ междоусобицахъ, при постоянной опасности, угрожавшей Кіеву со стороны степи, военное ремесло являлось однимъ изъ существенно-необходимыхъ, и служба военная требовала лучшихъ силъ, какъ для защиты частныхъ интересовъ княжескихъ, такъ и для охраненія общей безопасности. Чѣмъ многочисленнѣе была у князя дружина, чѣмъ искуснѣе она была въ дѣлѣ ратномъ, чѣмъ болѣе привязана къ своему князю, тѣмъ сильнѣе былъ князь, тѣмъ прочнѣе его могущество.

Слѣдуетъ, однако же, отличать дружину отъ *воевъ* или простыхъ воиновъ, которые, принимая участіе въ войнахъ княжескихъ, въ сущности, не принадлежали къ военному сословію. Существенное отличіе дружины отъ *воевъ* заключалось, прежде всего, въ томъ, что дружина постоянно носила оружіе, а воймъ оно раздавалось изъ казны княжеской передъ началомъ похода и, вѣроятно, вновь отбиралось отъ нихъ по окончаніи войны. Другимъ отличіемъ дружины отъ *воевъ* было то, что дружина княжеская являлась на войнѣ постоянно на коняхъ, между тѣмъ какъ вои были большею частію пѣшіе, и каждый изъ

нихъ могъ идти на войну или иѣхнмъ, или коннымъ, смотря по тому, была ли у него лошадь, или нѣтъ. Всѣ вой, собранные съ опредѣленной волости, составляли *полкъ* князя, владѣннаго тою волостью.

Князь кievскій заявлялъ о началѣ войны на вѣчь, и горожане могли совершенно свободно—идти или не идти съ нимъ воевать. Если не выказывалось общей рѣшимости воевать, князь вызывалъ охотниковъ и собиралъ ихъ, приказывая трубить въ трубы. Затѣмъ посылалъ онъ парочныхъ къ братьямъ и къ ротникамъ (*) своимъ, и къ союзникамъ, призывая ихъ въ походъ съ собою. Особенностью Кіева является въ военномъ отношеніи и то, что рати кievскія отправлялись иногда въ походъ двумя путями: дружина конная и часть пѣшихъ воиновъ шли берегомъ, а другая часть пѣшаго войска поднималась или спускалась по рѣкѣ въ насадахъ (*).

Князь являлся главнымъ начальникомъ своей дружины и своего полка. Въ томъ случаѣ, если онъ не могъ лично принять начальство надъ войскомъ, онъ поручалъ его особому воеводѣ, который, чаще всего, избирался изъ *тысяцкихъ*. Дружина распределялась по равну между отдѣльными полками, составившими рать. Но князь долженъ былъ самъ за всѣмъ слѣдить и всюду присутствовать, потому что, по многократнымъ замѣчаніямъ лѣтописца, «боярина не всѣ слушаются» да и дружина неохотно бьется безъ князя.

Вооруженіе воевъ оборонительное состояло изъ брони—кольчатой и чешуйчатой—шлема съ прилибцею и паносникомъ, и большого щита, который привязывался или прикрѣплялся къ доспѣхамъ. Въ «Словѣ о полку Игоревѣ» упоминаютъ *червленые* щиты русскихъ воиновъ.

Къ оружію наступательному относились мечи, сабли, ножи, конья, рогаины и сулицы (нѣчто въ родѣ дротиковъ), луки, стрѣлы, топоры и бѣлны.

Но установившемуся обычаю, а можетъ быть и просто ради легкости и быстроты въ передвиженіи воевъ, они въ походѣ не носили при себѣ оружія: оно возилось за войскомъ на возахъ, и даже, при стояннн войска на мѣстѣ, въ виду непріятеля—отлагалось на ночь.

Мономахъ совѣтуетъ сыновьямъ своимъ на войнѣ не снимать съ себя оружія, напоминая имъ, что изъ этого ослабленія своей лѣвности, человѣку не трудно бываетъ погибнуть во время внезапнаго ночнаго нападенія. Въ тѣхъ же видахъ безопасности Мономахъ напоминаетъ дѣтямъ и о томъ, что они *сторожей* (т. е. часовыхъ) около стана воинскаго должны разставлять сами, ни на кого не полагаясь. Не слѣдуетъ *сторожей* въ этомъ смыслѣ смѣшивать съ тѣми *сторожами* или передовыми отрядами, которые обыкновенно шли впереди войска и *ловили языки*, т. е. старались собрать свѣдѣнія о положеніи непріятеля, захватывая въ плѣнъ людей. За войскомъ шелъ

обозъ, большею частью весьма значительный, состоявший изъ многихъ воезовъ и выючныхъ коней: въ памятникахъ упоминаются кони *шоварные* (т. е. обозные) и кони *сумные*. Въ стороны отъ главнаго пути, по которому слѣдовало войско, разсылались *защитники*, на обязанности которыхъ лежалъ сборъ запасовъ для прокормленія войска.

Битва происходила на основаніи извѣстнаго, установленнаго порядка, на основаніи извѣстныхъ, выработанныхъ опытомъ правилъ, которыя какъ бы составили нѣкоторый *ранний чинъ* (порядокъ). Къ битвѣ войско устраивалось правильно, строимъ, раздѣляясь, уже и въ ту пору, на большой полкъ (центръ) и два *крыла*. Князь долженъ былъ находиться при большомъ полку. У каждаго князя и вообще воеводы былъ свой *стягъ*—знамя, по которому дружины издали узнавали другъ друга. Есть, слѣдовательно, основаніе думать, что на знаменахъ находились или изображенія святыхъ, особенно чтимой княземъ, или какой-нибудь, особый для каждаго князя, знакъ. Знакомъ къ началу сраженія было именно то, что древко стяга утверждалось въ землю и самый стягъ на древкѣ *подымался, взвѣликивался*. Стягъ, повидимому, составлялъ одинъ изъ признаковъ княжескаго достоинства; по крайней мѣрѣ въ лѣтописи есть намеки на то, что со стягомъ была связана честь князя. Большимъ безчестьемъ почиталось для войска, когда неприятель *подстѣкалъ* у него стяги или захватывалъ въ плѣнъ его *стяговниковъ*. Въ связи съ этимъ значеніемъ стяга намъ становится понятенъ и тотъ фактъ, что киевляне, измѣняя Игорю Ольговичу во время битвы съ Изяславомъ Мстиславичемъ и переходя на сторону послѣдняго, *бросаютъ* стяги Игоревы. Есть основаніе думать, что у каждаго отдѣльнаго полка (предполагая въ полкахъ исключительно воевъ извѣстнаго города или волости) былъ свой стягъ, около котораго полкъ собирался; отсюда, по числу стяговъ, можно отчасти судить и о числѣ отдѣльныхъ полковъ, участвовавшихъ въ битвѣ: по, конечно, изъ этого еще нельзя вывести заключенія о численности рати.

Нападеніе ратей другъ на друга производилось различно: иногда онѣ долго стояли одна противъ другой, выжидая удобнаго случая и благоприятной минуты для нападенія; иногда, въ виду неравенства силъ, даже преднамѣренно уклонялись отъ сраженія. Иногда же, напротивъ того, нападеніе производилось стремительно и быстро, и самъ князь первый начиналъ битву, во главѣ своей дружины. Передъ началомъ битвы въ обѣихъ ратяхъ трубили въ *трубы* и били въ *бубны*, поднимая этимъ тревогу въ станахъ. Между тѣмъ какъ обѣ рати *досѣивали*, т. е. надѣвали доспѣхъ воинскій и становились въ боевой порядокъ, между ними, какъ и въ наше время, завязывалась перестрѣлка: выступали отъ полковъ *стрѣльцы* и взаимно осыпали другъ друга стрѣлами. Допускались и военныя хитрости; нападеніе *изгономъ* или

изгнѣдѣмъ, т. е. печальное, внезапное; захожденіе въ *тылъ* или во флангъ для *пересѣченія* дороги. Съ этою цѣлью и во время самаго сраженія и передъ сраженіемъ дѣлались различныя передвиженія полковъ. Но всему этому предпочиталась болѣе легкая и болѣе свойственная русской удали руконашная битва въ открытомъ полѣ.

Участь всякой битвы въ значительной степени зависѣла отъ личнаго мужества князя, многочисленности и преданности его дружины и единодушія дѣйствія; рѣдко удача выпадала на долю того войска, во главѣ котораго являлось нѣсколько князей, и слѣдовательно нѣсколько дружинъ, хотя бы то войско и было многочисленно. И нельзя не отдать справедливости князьямъ: большая часть ихъ отличалась замѣчательнымъ мужествомъ, и, въ молодости, съ увлеченіемъ предавалась подвигамъ воинскимъ. Нѣкоторые князья пользовались даже особою славою удалства и храбрости, не щадили себя въ битвахъ и, устремляясь въ самую середину сѣчи, подвергали себя страшнымъ опасностямъ. Такъ, напримѣръ, въ битвѣ при Лучскѣ (1149 г.), Андрей Юрьевичъ, увлеченный преслѣдованіемъ бѣжавшаго къ городу непріятеля, подѣхалъ подъ самыя стѣны Лучска и былъ отовсюду окруженъ врагами; конь подъ нимъ подхваченъ былъ на копья, камни сыпались на него какъ дождь съ городской стѣны, а одинъ Нѣмчичъ, узнавъ его, хотѣлъ уже проколоть его рогатиной... Но князь отбивался мечемъ, пока на выручку его не подоспѣли двое меньшихъ дѣтскихъ изъ его дружины. Опасность была велика на столько, что самъ князь уже не надѣялся остаться въ живыхъ и подумалъ: «видно и меня постигнетъ такая же смерть, какая постигла Ярослава Изяславича». Но лѣтописецъ замѣчаетъ при этомъ, что, обнявая мечъ, князь призвалъ къ себѣ на помощь св. Θεодора, такъ какъ въ тотъ день была память св. Θεодору, и по вѣрѣ его былъ онъ избавленъ Богомъ и св. Θεодоромъ, между тѣмъ какъ одинъ изъ дѣтскихъ его былъ убитъ». Къ описанію этого подвига князя Андрея лѣтописецъ добавляетъ ту любопытную черту, что когда конь Андреевъ, жестоко израненный, вынесъ князя изъ битвы, и потомъ палъ, то господинъ, «жалуя его за *комонство*», велѣлъ погрести его надъ р. Стыремъ.

Еще болѣе живую и любопытную картину удалства княжескаго въ началѣ боя видимъ мы въ битвѣ на Рутѣ (1151). Въ то время, какъ полки кievскіе еще только ехались съ полками суздальскими, Андрей Юрьевичъ взялъ коня и, устремившись впередъ всѣхъ на ряды непріятельскіе, изломалъ коня о вражій строй. Кіевляне привили его также въ коня; коня его ранили въ поздри и онъ началъ метаться во всѣ стороны, такъ что съ князя Андрея и шоломъ упалъ, и щитъ съ него сорвали. Съ другой стороны, точно также и князь Изяславъ Мстиславичъ вѣхалъ въ полки суздальскіе, также изломалъ коня

свое и сталъ первый рубиться съ врагами: тутъ получилъ онъ рану мечемъ въ руку и копьемъ въ стегно и былъ сброшенъ съ коня врагами. Только уже тогда, когда поле битвы осталось за кievлянами, тяжело ранешаго князя, истекавшаго кровью, отыскиали его же воины на полѣ битвы, и видя, что онъ приподнимается, хотѣли его прикончить. «Я—князь!» закричалъ имъ Изяславъ. «Тебя-то намъ и надобно», закричалъ въ отвѣтъ ему одинъ изъ кievскихъ ишцевъ и, выхвативъ мечъ, сталъ рубить его по шлему (а на томъ шлемѣ золотомъ былъ написанъ св. мученикъ Пантелеймонъ), такъ что разѣкъ ему шлемъ до самаго лба. Но Изяславъ успѣлъ снять съ себя шлемъ и сказать: «Я Изяславъ, князь вашъ!» И тогда многіе, услышавъ это, возрадовались, подняли его на руки, какъ царя и князя своего, и всѣ полки возгласили *кирілейсонъ* ⁽³⁴⁾, радуясь побѣдѣ и тому, что видятъ князя своего въ живыхъ» (1151).

Нельзя не отмѣтить и того факта, что нѣкоторые изъ князей кievскихъ отличались замѣчательными воинскими способностями, умѣли пользоваться своимъ положеніемъ, употреблять во время разныя боевыя хитрости, устраивать засады, нападать на непріятеля враслохъ и примѣняться къ различнымъ условіямъ, въ которыхъ имъ приходилось воевать. Такъ, напримѣръ, защищая въ 1151 г. переправу черезъ Днѣпръ противъ Юрія и суздальцевъ, Изяславъ Мстиславичъ, по выраженію лѣтописца, «дивно нехитрилъ лоды: гребцовъ въ нихъ было не видно, и наружу выступали только одни весла, такъ какъ лоды были прикрыты досками, а на верху ихъ стояли воины въ броняхъ и стрѣляли; а *кормиковъ* (рулевыхъ) было на каждой ладѣ по два—одинъ на носу, а другой на кормѣ—такъ что лоды могли двигаться куда угодно, не поворачиваясь».

Всю раззореніе въ волость, уничтожая запасы и достатокъ мирнаго сельскаго населенія, войны однако же немало служила къ обогащенію князя и дружины и всего войска побѣдителей. Прежде всего, въ руки побѣдителей доставались кони, доспѣхи и оружіе побѣжденныхъ, которые и считались вмѣстѣ съ обозомъ непріятельскимъ главною военною добычею. Затѣмъ, вступивъ въ непріятельскую волость, князь прежде всего захватывалъ все, что могло принадлежать воюющему съ нимъ князю: его села, его стада, его запасы, его челядь. То, чего нельзя было увезти съ собою и подѣлить тотчасъ же,—сжигалось и уничтожалось на мѣстѣ. При этомъ не оказывалось понадаы и церковному имуществу, которое также поступало въ общій составъ военной добычи и подлежало дѣлежу. Такъ мы видимъ, что, ограбивъ богатый дворъ Святослава Ольговича въ Путивлѣ, Изяславъ Мстиславичъ не наидъ ничего княжаго: воины его «обнирають и церковь св. Вознесенія (бывшую на Святославовомъ дворѣ), захватываютъ изъ

нея серебряные церковные сосуды, и *индити* (*), и платы служебные, и ниты золотомъ, и кадиальницы двѣ, и *каци* (**), и евангеліе кованое (т. е. окованное серебромъ и золотомъ), и книги, и колокола»—и все это раздѣляютъ между собою побѣдители. При этомъ чрезвычайно любопытнымъ оказывается то условіе, на основаніи котораго производится самый дѣлежъ военной добычи. Изяславъ Мстиславичъ дѣлитъ ее такъ: волости Ольговичей онъ передаетъ Давыдовичамъ, и при этомъ выговариваетъ: *что окажется въ той волости принадлежащимъ Игорю—челядь-ли, товаръ-ли (въ смыслъ движимости вообще), то слѣдуетъ послужить ему, Изяславу: а что въ той волости окажется принадлежащимъ Святославу, челядь или товары, то раздѣлитъ на части*. И мы дѣйствительно видимъ, что Святославово имуществу дѣлятся по-ровну между князьями: въ походѣ противъ Ольговичей ихъ участвовало четверо—два Давыдовича и Изяславъ съ сыномъ—и все Святославово имущество раздѣляется на четыре доли. Изъ этого можно вывести то заключеніе, что великій князь кievскій могъ имѣть нѣкоторые преимущества при дѣлежѣ военной добычи, если только тутъ не преобладало право сильнаго.

Несомнѣнно, что въ той долѣ, которая доставалась каждому князю въ военной добычѣ, дружинѣ его принадлежала весьма видная часть. Есть указанія на то, что въ дѣлежѣ добычи участвовали даже и простые воины. Такъ мы видимъ, что Давыдовичи, расхищая богатства Игоря Ольговича въ его селѣхъ, приказали грузить найденную ими движимость и *на свои возы, и на возы, принадлежащіе ихъ воинамъ*—и все таки не успѣли всего вывезти. Въ 1152 г., городъ Перемышль только потому и не захваченъ былъ кievлянами, что подъ самымъ городомъ на лугу, надъ р. Саномъ, былъ дворъ князя Галицкаго, и *въ немъ много было всякаго товара, и на этотъ дворъ набросались вси воины*. На участіе воиновъ въ дѣлежѣ добычи указываетъ и самое выраженіе: *взять городъ на щитъ* (*).

Кромѣ «товара», оружія и коней—важную долю добычи составляли и плѣнники, которымъ предстояло поступить въ число челяди побѣдителей. Когда побѣдители брали городъ приступомъ, то всѣ жители города считались военно-плѣнными и съ ними поступали, какъ съ военной добычей, раздѣляя ихъ по-ровну между собою. Отъ этой горькой участи, впрочемъ, можно было откупиться, заплативъ непріятелю извѣстнаго рода окунъ. Такъ мы видимъ, что въ 1150 году *Мочане* (жители города Мичьска) и многіе другіе города откупаются отъ галицкаго полона тѣмъ, что даютъ серебро Володимѣру Галицкому, славая въ одинъ общій сундукъ свои *серебряныя гривны и серьги*.

(*) *Индити, индити* (отъ греч. *ἐνδιττόν*)—покрывъ на престолъ.

(**) *Каци*—кадиальницы съ ручками.

Такой откупъ, полученный съ города, съ области или съ князя, также подлежалъ дѣлежу, если въ походѣ участвовали многіе князья. Въ 1144 г., когда Всеволодъ Ольговичъ съ братією выступилъ въ походъ противъ Володимірка Галицкаго и Володимірко откупился отъ бѣды, заплативъ 1400 гривенъ серебра,— Всеволодъ, по замѣчанію лѣтописца: «не взялъ себѣ серебра одинъ, но роздалъ братьѣ *на части*», — Вячеславу, Ростиславу, Изяславу и всей своей братьѣ — кто только съ нимъ былъ». Къ сожалѣнію, лѣтописецъ не указываетъ намъ, какое количество долей оставилъ Всеволодъ за собою.

По окончаніи войны, когда миръ между сторонами былъ уже скрѣпленъ договоромъ и крестоцѣлованіемъ, стороны пересылались мужами и тѣнами, отправлявшимися исцѣлять княжачаго и дружиннаго имущества въ массѣ добычи, награбленной непріятелемъ. И въ *тобартъ*, и въ стадахъ (*) каждый старался распознать то, что ему принадлежало, и заявлялъ, на основаніи договора, свои права на ту или другую часть захваченной непріятелемъ добычи (¹⁶). Должно однакоже предполагать, что возврату подлежала не вся добыча, а только часть ея и что нѣкоторая опредѣленная доля ея составляла неотъемлемую собственность побѣдителя. Такъ напримѣръ, мы видимъ, что Изяславъ Мстиславичъ не допускаетъ даже и рѣчи о возвращеніи Ольговичамъ захваченнаго имъ Игорева имущества. Вообще, есть основаніе думать, что подобныя розыски пограбленнаго непріятелемъ могли скорѣе приводить къ новымъ раздорамъ, нежели къ дѣйствительному возстановленію утраченнаго права собственности.

Если междоусобныя войны князей, представляя собою значительныя выгоды для дружины княжеской и полка княжескаго, поощряли въ нихъ развитіе дурныхъ влеченій и побуждали безпощадно грабить все, даже и самую святыню — то можно себѣ представить, какъ страшно опустошались Русь дикія полчища кочевниковъ. Лѣтописецъ полна описаніями этихъ опустошеній и рассказами о томъ, какъ отчаянно защищались нѣкоторые городки, терпя всякія лишения въ осадѣ, лишь бы только не достаться «въ полонъ иноплеменимъ».

Но не все войны велись ради княжескихъ междоусобій: не все рати обрушались огнемъ и мечемъ на мирныя русскія волости. Не слѣдуетъ забывать и того важнаго значенія, которое кievскій князь и его дружина имѣли для Руси, въ качествѣ оберегателей земли Русской отъ поганыхъ, въ качествѣ защитниковъ мирнаго селянина и богатаго гостя отъ хищничества степныхъ ордъ. Много «поту утерли» князья

(*) По отношенію къ стадамъ это было нѣтрудно сдѣлать, потому что и князья, и дружина ставили на нихъ свои знаки (Плот. 1170).

кіевскіе и дружина ихъ, неся тяжкую сторожевую службу на границѣ стени и то направляя въ глубь ея смѣлые свои паѣзды, то отбивая набѣги поганыхъ, отнимая захваченный ими полонъ и награбленное имущество. По этому поводу сложился даже въ кievской Руси цѣлый рядъ былинъ, воспѣвавшихъ подвиги дружинниковъ: пѣсни эти, несмотря на самыя разнообразныя переложенія, измѣненія и всякаго рода искаженія, сохранились и до нашего времени. Главными героями этихъ кievскихъ былинъ являются богатыри-витязи, окружающіе Владиміра-Красное Солнышко, въ которомъ олицетворяется типъ древне-русскаго князя. Витязи эти въ былинахъ представляются либо шумно пирующими въ княжескихъ палатахъ, либо несущими тягостную сторожевую службу противъ иноплемennыхъ.

Дружина въ былинахъ не представляется намъ важнымъ элементомъ общественной жизни, какимъ она была въ Кievской Руси. Значеніе дружины, какъ совѣтниковъ и думцевъ княжескихъ, исчезло изъ памяти народной: значеніе ихъ, какъ воиновъ и борцовъ за Русь православную противъ всякихъ стенихъ ордъ и поселенниковъ еще болѣе успало въ народномъ сознаніи послѣдующей, тяжелой эпохой татарщины.



ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

МОНАШЕСТВО И МОНАСТЫРИ.

Первые монастыри кievскіе.—Монастыри княжескіе. Пещера Антоніева.—Возрастаніе братіи. Феодосій и его труды. Введеніе Студійскаго устава.—Распределеніе занятій между братією.—Построеніе великой пещерской церкви и легенда о построеніи ея.—Отношеніе Печеранъ къ пещерской обители.—Общій духъ, оживлявшій всѣхъ пещерскихъ подвижниковъ.—Выдержки изъ Ватерика Печерскаго.—Имѣвшее состояніе обители.

Сохранилось преданіе, что древнѣйшимъ изъ монастырей кievскихъ былъ монастырь Михайловскій, основанный будто бы первымъ нашимъ митрополитомъ изъ грековъ, Михаиломъ.

Тоже преданіе упоминаетъ еще, что прибывшіе съ митрополитомъ инокіи основали другой монастырь Спасскій, близъ Вышгорода. Другое преданіе указываетъ на то, что и при первостроенныхъ церквяхъ кievскихъ—Десятинной и Софійской—строителями ихъ основаны были монастыри. Въ княженіе Ярослава Мудраго были несомнѣнно основаны два монастыря: мужской (св. Георгія) и женскій (св. Пріиы), и это, по замѣчанію архіепископа Макарія, были первые *собственно княжескіе* монастыри, которые у насъ впоследствии такъ умножились.

И дѣйствительно, князья, непрерывно другъ передъ другомъ усердствуя въ построеніи церквей и монастырей, построили ихъ въ Кіевѣ и въ окрестностяхъ очень много, такъ что почти у каждаго изъ важнѣйшихъ княжескихъ родовъ былъ свой родовой монастырь или своя родовая церковь, на поддержаніе и украшеніе которыхъ князья такъ много и охотно жертвовали при жизни, а по смерти находили въ нихъ послѣднее пристанище, какъ въ родовыхъ своихъ усыпальницахъ.

Въ первой четверти XI вѣка монастырей въ Кіевѣ было уже нѣсколько, какъ мы можемъ видѣть изъ древняго житія Феодосія, въ которомъ упоминается между прочимъ о томъ, что по прибытіи въ

Кіевъ Оеодосій пытался поступить въ одинъ изъ монастырей кіевскихъ, но ни въ одинъ изъ нихъ не былъ принятъ.

Но все эти монастыри были еще очевидно чуждыми явленіями на почвѣ повопросвѣщенной Руси; нужны были нины обители, нине иноки. И они явились вскорѣ, какъ живое свидѣтельство того, что христіанство пустило глубокіе корни на Русской почвѣ. Идеаломъ такого русскаго монастыря явился монастырь Кіево-Печерскій: его знаменитые основатели и та братія, которая собралась около нихъ—осуществили собою идеаль русскаго монашества. Для того, чтобы ближе вникнуть въ сущность этихъ идеаловъ, необходимо, прежде всего, обозрѣть вкратцѣ исторію монастыря Печерекаго отъ самаго его основанія и до татарскаго погрома.

Рѣзкимъ отличіемъ монастыря Печерекаго отъ всѣхъ современныхъ монастырей русскихъ было уже то, что онъ не былъ монастыремъ *книжескимъ*, не создадеи ни отъ чьей прихоти, не обогатился ни отъ чьихъ избытковъ: — онъ явился самъ собою, поднялся изъ подъ земли, выросъ изъ тѣсныхъ пещеръ, въ которыхъ укрывалась первоначальная братія, и мало-по-малу, возрастая и украшаясь, достигъ такой высоты, такого значенія и вліянія на современную русскую жизнь, какихъ не достигалъ до конца XII в. ни одинъ изъ монастырей русскихъ, да и впоследствии достигали немногіе. Несторъ очень тонко и справедливо отмѣтилъ эту отличительную черту исторіи Кіево-Печерекаго монастыря, сказавъ: «много естъ монастырей, поставленныхъ и отъ царей, и отъ бояръ, и отъ богатства, но они не таковы, какъ поставленные слезами, пощеньемъ, молитвою, бдѣніемъ».

И дѣйствительно, ни въ чемъ не подобенъ былъ другимъ монастырямъ при своемъ основаніи монастырь Печерскій. Основателемъ его явился св. Антоній, мірянинъ, родомъ изъ Любеча. Возвратясь изъ странствованія по обителямъ горы Аѳонской и страстно любя уединеніе, Антоній удалился на одну изъ горъ около Кіева, и поселился въ «пещерѣ двусаженой». Пещеру эту, еще до Антоніева прихода, ископалъ себѣ среди дремучихъ лѣсовъ Пларіонъ, до избранія въ митрополиты бывший священникомъ на Берестовѣ и любившій уединяться въ эту глушь для молитвы. Слухъ о благочестивомъ отшельникѣ вскорѣ разнесся не только въ Кіевѣ, но и далѣе, до предѣловъ Кіевской области, и къ Антонію стала мало по малу стекаться братія. Когда онъ собралъ 12 человекъ, они выкопали великую пещеру и устроили въ ней и церковь, и келіи. Все это было въ той части пынѣшней Лавры, которая известна подъ названіемъ «Дальнихъ Пещеръ».

Положивъ основаніе обители, Антоній поспѣшилъ сложить съ себя обязанности пастоятеля, передавъ управленіе братіею въ руки инокъ

Варлаама, а самъ ископалъ себѣ пещеру, близъ нынѣшняго Лаврскаго собора, и туда удалился въ уединеніе.

Между тѣмъ число братіи въ *великой* пещерѣ все продолжало возрастать; вскорѣ и *великая* пещера уже не могла вмѣстить ихъ въ себѣ, и они, по совѣту Антонія, выстроили себѣ надъ пещерою «*церквицу милую*» во имя святой Богородицы Успенія, хотя келіи все еще оставались въ пещерѣ. Спустя немного времени, когда число никовъ все продолжало увеличиваться, они вмѣстѣ съ игуменомъ положили на совѣтѣ построить *открыто* цѣлый монастырь и обратились за благословеніемъ къ преподобному Антонію. Антоній

ИЗУТЬСѢГОЛѢКАНА
САНКАХЪВРАЦѢКА
МЕНѢ...



Рис. II. Перенесеніе мощей (по сказанію о Борисѣ и Глѣбѣ)

далъ имъ свое благословеніе, а самъ послалъ сказать великому князю Изяславу: «Князь мой! Богъ умножаетъ братію, а мѣста у нея мало: отдай намъ всю гору, находящуюся надъ пещерами». Великій князь съ радостію согласился. И тогда братія съ игуменомъ заложили великую церковь, обнесли монастырь тыномъ, поставили много келій, и потомъ окончили церковь и украсили ее иконами. «И отъ того времени собственно начался монастырь Печерскій»,—такъ замѣчаетъ современный историкъ обители, преподобный Несторъ: «Печерскимъ же прозвался отъ того, что прежде чернецы жили въ пещерѣ.» Это случилось, по свидѣтельству преподобнаго Нестора, въ 1062 г., когда игу-

меномъ Печерской обители былъ уже не Варлаамъ, а знаменитый Феодосій.

Но расширеніе обители, вызванное необходимостью, еще не свидѣтельствовало о томъ, чтобы монастырь Антонія и Феодосія пользовался благосостояніемъ. Напротивъ того, по свидѣтельству того же Пестора, подробно описавшаго полное житіе Феодосія: «иноки выносили въ то время столько скорби и печали, что человѣческими устами даже и высказать невозможно. Пищею для братіи служили только хлѣбъ да вода. Въ субботу и воскресенье вкушали сочиво (*): по часто и въ эти дни сочива не обрѣталось. и они ѣли одно свареное зѣліе». Слѣдовательно бѣдность братіи была велика, и существованіе обители являлось далеко не обезпеченнымъ. Но на стражѣ обители стоялъ Феодосій, неутомимый въ трудахъ и въ подвигахъ благочестія. Онъ всемъ подавалъ примѣръ трудолюбія, работая болѣе всѣхъ, и въ тоже время для всѣхъ служилъ образомъ смиренія, уснѣвая каждому оказать услугу во-время, къ каждому приходя на помощь въ его трудъ. Подъ его то руководствомъ иноки работали непрестанно и тяжелымъ трудомъ добывали себѣ пропитаніе: они плели изъ волы клубуки и занимались другими рукодѣліями; всѣ издѣлія рукъ своихъ носили они въ городъ, на торжище, и продавали, а на вырученные деньги покупали жита, которое и раздѣляли между собою, чтобы каждый, во время почнаго бѣднія, могъ измолоть свою часть на ручныхъ жерновахъ и приготовить достаточное количество муки для печенія хлѣбовъ на всю братію. Едва окончены были эти почные труды, братія шла къ утреннему богослуженію. Послѣ утрени—опять принимались за рукодѣліе, рылись въ огородѣ монастырскомъ и занимались разведеніемъ сада, пока не наступалъ часъ божественной литургіи. По окончаніи службы вкушали немного хлѣба и снова принимались за труды».

Строгое распредѣленіе труда между возрастающими членами маленькой общины, при тѣсной сплоченности и единствѣ усилій, при постоянномъ побужденіи со стороны разумнаго руководителя — должны были наконецъ привести къ тому, что жизнь въ Печерской обители стала принимать все болѣе и болѣе ровное, спокойное, опредѣленное теченіе, все становилась болѣе и болѣе привлекательною для братіи. Съ другой стороны, неутомимое трудолюбіе и суровое воздержаніе иноковъ, не совсѣмъ обычное въ болѣе обезпеченныхъ монастыряхъ *княжескихъ*, — наконецъ обратили на себя общее вниманіе современниковъ, и слава Печерской обители стала распространяться всюду, до крайнихъ предѣловъ земли русской. Князья и бояре шли въ обитель Феодосія за благословеніемъ и напутствіемъ при началѣ своихъ походовъ

(*) *Сочиво*—каша или всякая другая растительная пища, политая постнымъ масломъ

и дѣлъ, и въ ней же приносили Богу благодареніе за избавленіе отъ опасностей и за побѣды, одержанныя надъ врагомъ; простые люди — за совѣтомъ, за утѣшеніемъ въ горѣ, за исцѣленіемъ недуговъ тѣлесныхъ и душевныхъ.

Мало-по-малу, по мѣрѣ возрастанія славы Кіево-Печерской обители, стало возрастать и ея благосостояніе. Многіе отъ князей и бояръ», духовныхъ дѣтей Θεодосія, приносили къ нему часть отъ имѣній своихъ на утѣшеніе братіи, на устроеніе монастыря и церкви; а другіе жертвовали села на «церковную потребу». Возрастаніе внутренняго благосостоянія обители тотчасъ выразилось и во ви́шнемъ ея благолѣпії. Неустомимый Θεодосій, видя постоянное умноженіи братіи, озабочился о постройкѣ новыхъ для нея помѣщеній, и для этого расши-



Рис. 12. Угощеніе митрополита и причта его княземъ (по сказанію о Борзеи и ѿбѣ)

рять самую площадь, занимаемую монастырскими постройками, и обнесъ дворъ монастырскій новою оградою: «самъ городилъ городьбу двора монастырскаго, работая за одно съ братією». Но и тутъ еще средства монастыря, значительно улучшившіяся, не всегда оказывались вполне достаточными; изъ житія Θεодосія видимъ, что въ церкви монастырекой не хватало то масла для лампадъ, то церковнаго вина; иногда келарь докладывалъ игумну, что у братіи нѣчего подать за трапезою, иногда не было и муки для хлѣбовъ. И только неустомимое трудолюбіе и неистощимая находчивость Θεодосія спасали обитель отъ

гнета тяжелой нужды. Только уже подъ конецъ житія Θεодосія благосостояніе обители очевидно упрочилось окончательно, судя по тому, что онъ рѣшился исполнить давно-дѣлявшую мысль—построить каменную церковь во имя Успенія Пресвятой Богородицы, на мѣстѣ великой деревянной, которая уже оказывалась тѣсною. Прендобный Антоній, у котораго Θεодосій просилъ разрѣшенія на это построеніе, далъ свое согласіе, и — дѣло закинуло.

Явился и средства для выполненія благого намѣренія. Великій князь Святославъ подарилъ монастырю мѣсто для новой церкви (неподалеку отъ монастыря, на Берестовомъ полѣ), пожертвовалъ Θεодосію на сооруженіе храма сто гривенъ золота, и даже лично принималъ въ немъ участіе, самъ первый началъ копать ровъ для основанія его. Значительныя пожертвованія для этой же цѣли сдѣлалъ Варягъ Шимоуъ, принявшій православіе по убѣжденіямъ Θεодосія. И наконецъ церковь, при разныхъ чудесныхъ знаменіяхъ, торжественно была заложена въ 1073 году юрьевскимъ епископомъ Михаиломъ, такъ какъ митрополитъ кievскій Георгій въ то время находился въ Константинополѣ. Но великимъ основателямъ обители Печерской не суждено было видѣть завершеніе главной красоты ея, знаменитаго каменнаго храма, ихъ усердіемъ и усиліями созданнаго. Антоній скончался вскорѣ послѣ заложения этого храма, а Θεодосій, принимавшій самое живое и непосредственное участіе въ работахъ по новой постройкѣ, едва успѣвъ вывести основаніе церкви Успенія, скончался 3 мая 1074 г., ровно черезъ годъ послѣ смерти Антонія.

Смертью Θεодосія заканчивается первый періодъ исторіи Кіевопечерской обители, періодъ тяжелой борьбы за существованіе, за новыя начала, внесенныя въ современную жизнь русскую, за самостоятельность и значеніе обители, которой предстояла великая будущность. Но излагая факты виѣшней дѣятельности Θεодосія, на пользу, на процвѣтаніе и украшеніе обители Печерской, мы не должны забывать его дѣятельности внутренней, какъ устроителя и главы новой монастырской общины, такъ самостоятельно возникнувшей подъ стѣнами стольнаго города Кіева.

Когда число братіи достигло ста, Θεодосій озаботился о введеніи въ обители своей общаго для всехъ *чертецкаго* правила. Съ этою цѣлью даже отправленъ пѣлъ былъ въ Царьградъ инокъ для списанія подлиннаго устава Студійскаго монастыря, а другой списокъ того же устава полученъ отъ чернца Студійскаго монастыря, прибывшаго съ митрополитомъ Георгіемъ изъ Константинополя. Θεодосій повелѣлъ прочесть его передъ братією и ввелъ въ своей обители. Въ чемъ собственно состояли подробности студійскаго устава, введеннаго въ Печерской обители Θεодосіемъ—это остается до настоящаго времени

совершенно неизвѣстнымъ, тѣмъ болѣе, что, судя по одному современному свидѣтельству, въ XI в. обращалось много списковъ монастырскаго устава, составленнаго преподобнымъ Θεодоромъ Студитомъ, и всѣ эти списки, какъ составленные уже послѣ него и больше «по памяти» — были весьма не сходны между собою. Достоверно только то, что уставъ, введенный Θεодосіемъ въ обитель Печерскую, былъ *общественный*.

Изъ писаннаго Несторомъ житія Θεодосіева узнаемъ нѣкоторыя бытовья подробности, касающіяся внутренняго устройства Печерскаго монастыря во время игуменства Θεодосія.

Изъ числа братіи, вѣроятно по назначенію игумена, въ ту пору уже избирались въ помощь ему нѣкоторыя должностныя лица: *домestikъ*, *церковный строитель*, *экономъ*, *келарь*, *ключникъ*, *начальникъ хлебопекоевъ*, *врачирь*. *Домestikъ* распоряжался чтеніемъ и пѣніемъ въ церкви и, вѣроятно, обучалъ братію стройному пѣнію. *Церковные строители* завѣдывали церковнымъ виномъ, масломъ для освѣщенія церкви и церковнымъ звономъ: *экономъ* — монастырскою казною и монастырскимъ имуществомъ; *келарь* — братскою трапезою, просфорною и съѣстными принасами. Помощникомъ келаря являлся *ключникъ*. Въ его же вѣдѣніи состоялъ и *начальникъ хлебопекоевъ*, распоряжавшійся въ кухнѣ. Отъ него же вѣроятно зависѣли и тѣ «тивушы, приставники и слуги», которые жили въ монастырскихъ селахъ, заботясь о содержаніи монастырскаго скота и заготовленіи для обители разныхъ припасовъ. Важное мѣсто въ числѣ этихъ монастырскихъ должностныхъ лицъ долженъ былъ занимать *вратарь*, неотлучно находившійся при вратахъ обители и отлучавшійся отъ нихъ только на время богослуженія.

Θеодосій радушно принималъ каждаго приходившаго въ монастырь, никому не отказывая въ убѣжищѣ, но постригалъ не сразу, а по нѣкоторомъ испытаніи. Вотъ почему братія Печерскаго монастыря подраздѣлялась на четыре разряда: одни, находившіеся на испытаніи и непостриженные, ходили въ мірской одеждѣ; другіе, также еще не постриженные, уже получали право носить монашескую одежду; третьи, постриженные, носили мантию, четвертые наконецъ были облечены въ великую схиму.

Строгое подчиненіе всей братіи игумену было одною изъ главныхъ основъ всего монастырскаго порядка: все въ обители могло совершаться не иначе, какъ по благословенію игумена, и каждый совершившій что-либо безъ его благословенія, подвергался епитеміи. Эта строгость не исключала однакоже той мягкости и братолюбія, о которомъ такъ много заботился Θεодосій, всемъ подавая къ тому примѣръ. Покорности и смиренія требовалъ Θεодосій отъ иноковъ и во взаимныхъ

отношеніяхъ. Выбѣишимъ выраженіемъ смиренія должно было, между прочимъ, служить то, что иноки, при встрѣчѣ, должны были кланяться другъ другу, слагая руки на персяхъ. Такъ какъ большая часть ночи и все утро проходило для братіи въ молитвахъ и службахъ церковныхъ, то, для отдохновенія, назначалось полуденное время, которое, какъ мы уже видѣли выше, въ XI и XII вв., было постояннымъ временемъ послѣ-обѣденнаго сна. Такъ и вратарю Печерской обители приказано было закрывать врата монастыря тотчасъ послѣ обѣда, и не впускать въ обитель никого до самой вечерни. Отелушавъ всѣ службы, исполнивъ всѣ необходимыя, обязательныя по обители работы, иноки удалялись въ келліи, и тамъ читали или пѣли псалмы и занимались рукодѣліями. О самомъ Феодосіѣ сохранилось преданіе, что и онъ тоже рѣдкіе досуги свои посвящалъ рукодѣліямъ, трудясь то въ сообществѣ «великаго Никона», то въ сообществѣ инокъ Ларіона, который «былъ хитръ книгамъ». Никонъ списывалъ книги для переноса, а Феодосій приготовлялъ для него пити, либо въ то время, какъ Ларіонъ переписывалъ книги, Феодосій, слѣдя за работой, тихо воспѣвалъ псалмы, между тѣмъ какъ его неутомимыя руки прядли волну.

Второй періодъ въ исторіи Печерской обители, отъ вступленія въ игуменство Стефана, преемника Феодосіева и до нашествія Татаръ, обнимающій собою слѣшкомъ 150 лѣтъ, былъ періодомъ торжествъ и славы, періодомъ процвѣтанія, въ теченіе котораго обитель Печерская достигла первенствующаго положенія не только въ Кіевской области, не только въ южной Руси, но и во всѣхъ концахъ современнаго русскаго міра.

Первою заботою игумена Стефана явилось окончаніе начатаго Феодосіемъ зданія новой церкви, и черезъ три года онъ успѣлъ ее окончить вчернѣ. Такъ какъ новая великая каменная церковь, украшеніе и гордость обители, была довольно удалена отъ стараго монастыря, то Стефанъ и построилъ вокругъ новой церкви новыя келліи, и перевелъ сюда братію изъ прежняго монастыря, а на старомъ мѣстѣ оставилъ лишь нѣсколько инокъ, дабы они занимались погребеніемъ умирающей братіи и ежедневно совершали литургіи по усопшимъ.

Оба монастыря, новый и старый, раздѣлены были дворомъ, который устроилъ Феодосій для принятія нищихъ. Стефанъ обнесъ оба монастыря и этотъ дворъ одною общею стѣною, такъ что они составляли одинъ обширный монастырь. Но Стефану не удалось довести своихъ построекъ до конца: въ 1078 г., не поладивъ съ братією, онъ долженъ былъ удалиться изъ Печерской обители. Церковь Успенія Богородицы еще шесть лѣтъ оставалась неотдѣланною. Внутренняя отдѣлка началась при Стефановомъ преемникѣ — игуменѣ Никонѣ и продолжалась до самой его смерти (1088 г.).

Освященіе же этого великолѣпнаго храма совершено было торжественно при шумѣ Іоаннѣ 1089 г. (авг. 14) митрополитомъ кіевскимъ Іоанномъ и четырьмя епископами: черниговскимъ, ростовскимъ, юрьевскимъ и бѣлгородскимъ. Не смотря' на восторженные отзывы современниковъ объ этой церкви, которая строилась цѣлыхъ пятнадцать лѣтъ, на постройку которой иноки печерскіе и всѣ почитатели Ободовіевой обители ничего не жалѣли, призывая и строителей, и мастеровъ изъ Византіи,—мы все же ничего не знаемъ ни о вѣщности, ни о внутреннемъ устройствѣ знаменитаго храма, прославленнаго столькими чудесами и столькими поэтическими сказаніями. Не имѣемъ никакихъ археологическихъ данныхъ, которыя при нынѣшнемъ состоянii обители могли бы служить подтвержденіемъ преданія, рассказывающаго о дивномъ великолѣпнѣ Успенскаго храма; но тѣмъ не менѣе считаемъ поэтическія сказанія о построеніи Печерской церкви настолько важными по отношенію къ исторіи обители и характеристикѣ современныхъ воззрѣній на ея значеніе, что признаемъ необходимымъ привести ихъ здѣсь, хотя въ краткомъ извлеченіи.

По мѣрѣ того, какъ слава обители Печерской распространилась и возрастала, легенда «о созданіи великой церкви Печерской» развивалась все болѣе и болѣе, и приняла, наконецъ, грандіозные размѣры: — не прошло и вѣка со времени построенія храма Успенія, какъ о немъ уже сложилось преданіе, что онъ вовсе не былъ дѣломъ рукъ человѣческихъ, а Божіимъ созданіемъ. Задолго до заложенія основанія храма самъ Господь и Пресвятая Дѣва уже заботились о дивномъ храмѣ, побуждали вѣрующихъ на него жертвовать и даже сами указали размѣры будущаго «дома Богородицы».

«Варягъ Шимонъ» — такъ гласить преданіе — «отправляясь искать счастья на Руси, взялъ съ собою золотой вѣнецъ и поясъ, въ 50 гривенъ золота, которые снялъ съ Распятія. И вдругъ, неожиданно раздался голосъ отъ образа: «Неси въ уготованное мѣсто, гдѣ создается церковь отъ прендобнаго. Тому отдай, чтобы повѣсилъ передъ жертвенникомъ...» И пугается Шимонъ, и недоумѣваетъ онъ, куда нести ему золото, и какому отдать прендобному?

«Бѣдетъ Шимонъ по морю, и вздымается на морѣ жестокая буря: вдругъ видитъ онъ на воздухѣ церковь, и слышитъ голосъ, указующій ему на то, что именно эту церковь предстоить построить прендобному. Тотъ же голосъ велитъ ему измѣрить зданіе златымъ поясомъ, святымъ съ Распятія, и въ зданіи томъ оказывается 20 локтей въ ширину, 30 въ длину и 50 въ вышину. И едва успѣлъ онъ удержатъ въ своей памяти эти измѣренія, какъ буря утихаетъ и Шимонъ благополучно прибываетъ въ Кіевъ: но и прибывъ туда, и живя тамъ, онъ

все еще не знаетъ, о какой церкви было ему видѣніе, и на какой храмъ долженъ онъ отдать свое золото?»

Только уже послѣ свиданія съ Антоніемъ, Симонъ поваялъ узаканія своихъ видѣній, и чудомъ избавленный отъ смерти и плѣна въ битвѣ при Альтѣ, онъ принесъ св. Антонію свой дивный золотой поясъ и драгоценный вѣнецъ, разсказалъ о своихъ видѣніяхъ и прибавилъ, указывая на поясъ: «вотъ мѣра и основа вашей будущей церкви! А вѣнецъ повѣсьте надъ святою транзеею». И восхваливъ старецъ Бога и передалъ Θεодосію богатое приношеніе Симоново».

Но этого мало. Пресвятая Богородица не только сама дала размѣры своего будущаго храма: — Она озаботилась и о присылкѣ изъ Византіи мастеровъ для построенія его.

«Однажды» — такъ гласитъ преданіе — «являются къ Антонію и Θεодосію четыре мужа знатныхъ и спрашиваютъ: — «гдѣ хотите вы строить церковь?» — Тѣ отвѣчаютъ: «Господь самъ укажетъ мѣсто». Незнакомцы и говорятъ имъ: «насъ къ вамъ послали, дали намъ столько золота, а вы и мѣста не знаете, гдѣ строить церковь?!» Изумились ихъ рѣчамъ прендобные, созвали братію и спросили Грековъ: «скажите намъ истину, къѣмъ вы посланы?» И отвѣчали имъ незнакомцы: «Мы снали по домамъ (въ Византію). Рано, чуть стало всходить солнце, пришли къ намъ благообразные мужи, и сказали: «царица зоветъ васъ въ Влахериу». Прийдя въ Влахериу, мы увидѣли Царицу съ множествомъ воевъ и поклонились ей. И сказала она: «хочу воздвигнуть себѣ церковь въ Русской землѣ, въ Кіевѣ: ступайте туда и вотъ возьмите себѣ злата на четыре года». Мы поклонились Царицѣ и сказали: «о госпожа Царица! Отсылаешь насъ въ чужую страну, велишь строить церковь; но къ кому же намъ тамъ прійти?» Отвѣчала царица: «я посылаю передъ вами Антонія и Θεодосія». И показала она намъ на воздухѣ церковь великую и прекрасную, какую намъ надлежало строить. И опять мы Царицу спросили: «въ чье имя будетъ церковь?» — «Въ свое имя хочу нареци церковь» — отвѣчала царица; а мы и спросить ее не посмѣли объ имени... Но она сама сказала намъ: «Богородицына будетъ церковь» — и дала намъ икону намѣстную и мощи святыхъ мучениковъ, чтобы положить въ основаніе».

Древняя икона Божіей матери, нынѣ хранящаяся надъ царскими вратами въ главномъ храмѣ Печерской обители, по преданію и есть именно та, которая была принесена строителями великой Печерской церкви изъ Византіи.

Но легенда о созданіи церкви Печерской, слагавшаяся постепенно въ связи съ развитіемъ мѣстныхъ печерскихъ преданій, мѣстнаго житійника, не останавливается на построеніи дома Богородицы византійскими мастерами, присланными самою Пресвятою Дѣвою. Желаніе

возвеличить, прославить знаменитыхъ основателей обители, удостоенныхъ петлѣнія и уже причтенныхъ къ лику святыхъ, побудило составителей Патерика Печерскаго и ихъ имена неразрывно связать съ легендой о построении Печерскаго храма Богородицы.

Вотъ поэтическія подробности, которыми съ теченіемъ времени дополнилось любовитное сказаніе:

Когда выведены были стѣны храма, къ игумну Никону явились шесты изъ Грековъ и сказали, что они наняты были въ Греціи расписывать Печерскую церковь, что занимали ихъ Антоній и Феодосій и впередъ заплатили имъ за работу. Греки хотѣли видѣть тѣхъ, съ кѣмъ они ридились. «О, дѣти мои!» сказали имъ игумень Никонъ: «не можемъ вамъ ихъ показать—уже десять лѣтъ минуло съ тѣхъ поръ, какъ они скончались и молятся о насъ на небесахъ». Тогда Греки просили показать имъ изображенія Антонія и Феодосія, и когда ихъ желаніе было исполнено, они узнали въ этихъ изображеніяхъ тѣхъ самыхъ старцевъ, которые съ ними ридились. И рассказали они игумну Никону, какъ, прѣбывая въ Каневъ изъ Оленья, они было собирались бѣжать назадъ въ Грецію. Но на Дѣтирѣ поднялась страшная буря и погнала ихъ судно вверхъ по рѣкѣ. На слѣдующую ночь явилась имъ во снѣ икона Божіей Матери и сказала: «зачѣмъ митетесь вы все, не покоряясь волѣ Моей и Моего Сына?» Поутру опять понесло ихъ вверхъ по Дѣтиру. Они предались волѣ Божіей, и ладья ихъ сама собою пристала къ подножію горы монастырской».

Мастера, строившіе церковь Печерскую, и тѣ, что расписывали ея стѣны, покончивъ свою долгую и трудную работу, не захотѣли болѣе возвращаться въ отечество, приняли иноческій образъ и остались до самой смерти въ обители Печерской: они и погребены были въ особомъ пригворѣ. Современный историкъ обители замѣчаетъ, что «свиты ихъ и книги греческія и доселѣ еще хранятся у насъ на полатахъ» (37).

Вскорѣ послѣ освященія храма Богородицы, въ 1096 г., обитель Печерская, впервые со времени своего основанія, подверглась нападению иноплемennыхъ враговъ. «20 июня, въ пятницу, въ 1 часъ дня» — такъ рассказываетъ намъ монастырскій лѣтописецъ — пришли Половцы на монастырь Печерскій, въ то время какъ мы спали по кельямъ, послѣ заутрени, и подняли крикъ около монастыря, и поставили два стяга передъ воротами монастырскими; между тѣмъ какъ мы побѣжали отъ нихъ и попрятались — одни за домомъ монастыря, другіе на полатахъ (церковныхъ)—безбожные сыны Измаиловы вырубилъ ворота монастырскія и бросились (грабить) по кельямъ, вытаскивая двери, и вынося все то, что они въ нихъ находили: и послѣ того зажгли они домъ св. Владычницы Богородицы, и пришли къ церкви, и зажгли двери.

устроенныя къ югу, и другія, что на сѣверѣ, и вѣзши въ притворъ у гроба Θεодосіева, и взяли иконы, и укоряли Бога и законъ нашъ». Но въ эту пору монастырь Печерскій былъ уже на столько богатъ и великъ, пользовался такимъ почетомъ, любовью и значеніемъ среди современниковъ, что постигнувшее его бѣдствіе прошло почти незамѣченнымъ: «Въ то же лѣто», замѣчаетъ лѣтописецъ монастырскій, «молитвами блаженнаго отца нашего Θεодосіа умножилось всѣхъ благихъ въ монастырѣ томъ»... Слѣды Половецкаго набѣга вкорѣ изгладились: не только воздвигнуты были всѣ прежнія зданія, погорѣвшія или разрушенныя, но явились еще и новыя. Такъ въ 1108 г., при игумнѣ Θεоктистѣ, окончена была каменная трапеза вмѣстѣ съ церковью, построенною по повелѣнію и на иждивеніи кн. Глѣба Всеславича Мнискаго. Около того же времени построена больница и при ней церковь во имя св. Троицы, на средства черниговскаго князя Николая Святоши, постригагося въ 1106 г. въ Печерской обители. Есть основаніе предполагать, что даже и при извѣстныхъ нашествіяхъ и ограбленіяхъ, постигнувшихъ Кіевъ въ 1171 г., и въ 1203 гг. Печерскій монастырь пострадалъ менѣе всѣхъ другихъ обителей Кіевскихъ. Подъ 1171 г. лѣтописецъ говоритъ даже прямо, что «зажжеиъ былъ и монастырь Печерскій святой Богородицы отъ поганыхъ (Берендѣевъ и Половцевъ), но Богъ сохранилъ его отъ бѣдствія».

Подъ 1203 г., описывая ограбленіе Кіева Борисомъ и Ольговичами, лѣтописецъ, перечисляя кіевскія церкви, въ общей картинѣ разоренія упоминаетъ о томъ, что разграблены были и всѣ монастыри, но ни однимъ словомъ не упоминаетъ о монастырѣ Печерскомъ.

Изъ остальныхъ лѣтописныхъ свидѣтельствъ можемъ заключить, что преобладающее, первоестественное значеніе Печерской обители, до самаго Татарскаго нашествія, и даже послѣ него, нисколько не ослабѣвало и не уменьшалось. Въ нее по прежнему стекались пожертвованія со всей земли Русской, къ ней по прежнему съ величайшимъ уваженіемъ относились представители княжескихъ родовъ, не только правившихъ Кіевомъ, но и совершенно враждебныхъ ему. Кіево-печерскій игуменъ занималъ всегда первое мѣсто въ ряду прочихъ игуменовъ, когда они присутствовали на общихъ церковныхъ торжествахъ въ Софійскомъ соборѣ. При поставленіи епископа ростовскаго Кирилла (въ 1231 г.) лѣтописецъ, описывая это торжество, прошедшее въ Софійскомъ соборѣ, прибавляетъ въ концѣ своего описанія, что весь сонмъ съѣхавшихся въ Кіевъ окрестныхъ епископовъ, игуменовъ и прочаго духовенства «въ тотъ день угощаемъ былъ въ монастырѣ св. Богородицы Печерской».

Упоминаніе это важно, какъ свидѣтельство лѣтописца объ одной изъ весьма любопытныхъ чертъ современнаго быта: — о мона-

стырскихъ пирахъ, которые иногда устраивались монастырями, по поводу церковныхъ торжествъ и мѣстныхъ праздниковъ, но еще чаще учреждались князьями или даже просто частными лицами, которыя, «думая сотворить добро нищелюбія и любви къ инокамъ, безмездно учреждали пиришества въ обителяхъ», собирая на нихъ чернцовъ и черницъ, угощая при этомъ и нищю братію. Замѣтимъ кетати, что пиришества эти уже очень рано приобрѣли совершенно мірской характеръ, почему уже въ концѣ XI вѣка вызвали энергическіе протесты со стороны высшаго духовенства. Митрополитъ Іоаннъ II, въ посланіи своемъ къ Іакову Черноризцу, говоритъ прямо: «что касается тѣхъ людей, которые учреждаютъ въ монастыряхъ трапезы, созывая на нихъ мужей и женъ вмѣстѣ, и стараются превзойти такими пирами другъ друга, то это ревность не по Вozъ, а отъ лукаваго».

Что сталося съ монастыремъ Печерскимъ во время нашествія Татаръ — остается до сихъ поръ совершенно неизвѣстнымъ. Вѣроятно разоренный и ограбленный вмѣстѣ съ Кіевомъ, онъ повидимому не былъ, однако же, разрушенъ до основанія и продолжалъ существовать, потому что (какъ намъ извѣстно изъ лѣтописи) въ 1274 г., митрополитъ Кириллъ пришелъ изъ Кіева во Владиміръ и, приведя съ собою «архимандрита печерскаго Серапіона», поставилъ его епископомъ Владиміру; а подъ 1288 г., при извѣстїи о кончинѣ Владиміра Васильевича Волынскаго, упоминается и о томъ, что на погребеніи его присутствовали Атаній, игумень печерскій.

Историкъ Русской Церкви замѣчаетъ, по отношенію къ изложенному нами второму періоду существованія Кіево-Печерской лавры, что преемникамъ Θεодосія предстояло два дѣла: первое — «докончить и благоустроить церковь, имъ начатую, второе — сохранить монастырь Печерскій на той степени внутренняго благоустройства и процвѣтанія, на какой онъ оставленъ прендобнымъ Θεодосіемъ»⁽³⁸⁾. Намъ кажется, что эта вторая половина задачи была въ значительной степени облегчена преемникамъ Θεодосія именно тѣмъ, что, благодаря неутомимой энергіи Θεодосія, въ обители Печерской установился такой духъ, укоренились такія преданія, которыя поколебать оказывалось не по силамъ не только отдѣльному лицу изъ братіи, но даже и могущественному представителю современной свѣтской или духовной власти. Этотъ духъ и эти преданія олицетворялись въ строгомъ, но прекрасномъ образѣ св. Антонія и Θεодосія, великихъ основателей великой обители и, по мѣрѣ того, какъ память о нихъ, какъ живыхъ и энергическихъ дѣятеляхъ, вымирала и забывалась, на мѣсто ея выступала, облеченная ореоломъ святости, поэтическая легенда, переданная потомству восторженными учениками и почитателями

этих подвижниковъ. Не прошло и десяти лѣтъ послѣ кончины Антонія и Θεодосія, какъ эта легенда сложилась уже на столько, что ихъ имена стали неразлучны со всякимъ упоминаніемъ обители Печерской. Антоній и Θεодосій представлялись вѣчно-молящимися передъ престоломъ Всевышняго «за здѣсущую братію, и за мірекую братію, и за приносящія въ монастырь», и не только представителями и пособниками на все доброе, не только избавителями отъ всякаго зла, но и постоянно озабоченными, добрыми хозяевами своей обители, какими они были при жизни. Къ нимъ посылаетъ Царьца Небесная иконописцевъ изъ Влахеры: они занимаютъ въ Византіи каменоздателей для довершенія Печерской церкви; они стоятъ постоянно на стражѣ у вратъ своей обители. Безъ ихъ воли, безъ ихъ благословенія никто не можетъ ни войти въ обитель, ни выйти изъ нея, «оставивъ святой честный монастырь и святыхъ отцевъ Антонія и Θεодосія и святыхъ черноризцевъ, же съ ними». И эти живые, всемъ дорогія преданія связывали всехъ неразрывною связью и обращали Печерскій монастырь (по выраженію одного изъ печерскихъ иконовъ, писателя XIII в.) въ такое «море, которое не держитъ въ себѣ ничего гнилаго, но выбрасываетъ вопъ»⁽³⁹⁾.

И дѣйствительно, въ стѣнахъ обители Печерской собиравлись тѣ дѣятели, которые не удовлетворялись современной дѣйствительностью и проникнувшись высшими идеалами христіанства, стремились къ иной, высшей, духовной дѣятельности, къ иной высшей цѣли. На это прямо указываютъ намъ краснорѣчивыя страницы живой монастырской хроники, изъ которой мы позволимъ себѣ привести здѣсь нѣкоторыя отрывки.

Въ свѣтлой и славной одеждѣ боярской, на борзомъ конѣ, окруженный толпою отроковъ, подлѣзаетъ къ вратамъ Печерской обители молодой и статный витязь; за нимъ ведутъ множество коней, навьюченныхъ его богатствомъ. Изъ-за плохой деревянной ограды вышли къ нему на встрѣчу иноки, и во главѣ ихъ Антоній. Въ страхѣ и смиреніи поклонились иноки боярину до земли. А онъ слѣзаетъ съ коня, скидаетъ съ себя богатое убранство, полагаетъ его къ ногамъ Антоніевымъ и самъ падаетъ передъ нимъ ницъ: «вотъ прелести міра сего»,— говоритъ онъ,— дѣлай съ ними, что тебѣ угодно! Дозволь мнѣ только жить съ тобою въ уединеніи и въ бѣдности!» И Антоній принимаетъ его въ число «воиновъ Христовыхъ».

А вотъ рядомъ съ нимъ и другой воинъ той же рати. Въ тяжелой неволѣ, окованный желѣзомъ, сидитъ молодой красавецъ-юноша. Приглаголюетъ онъ знатной Лихниѣ, молодой и прекрасной; выкупаютъ его Лихнии, окружаютъ богатствомъ и почестями, ласкаютъ его и прочтѣ себѣ въ супруги. Но недавній плѣнникъ отвергаетъ

ея ласки и вздыхаетъ о тѣлостяхъ презней пселои. Возмущенная красавица предаетъ его злымъ мукамъ! Ея слуги проникаются жалостью къ юношѣ и дивятся его упорству: — какъ это ты, простой плѣнникъ, и не хочешь быть нашей госпожи господиномъ? Изъ чего же ты мучишься? И Авраамъ былъ женатъ, и Исаакъ, и Иаковъ. Самъ Иосифъ, отказавшись отъ жены Пентефрія, также женился и получилъ царство. — «Не надо мнѣ чести въ Иицкой землѣ: я щу небеснаго царства и хочу удалиться въ обитель». Пораженная его твердостью Ляхиня, въ припадкѣ страсти къ юношѣ, опять переходитъ къ лести и соблазнамъ. Но ея повелѣнію, облачаютъ его въ многоцвѣтныя ризы, сажаютъ на коня и возитъ по всѣмъ ея владѣніямъ. «Это все твое», шенчетъ она, готовая сама служить ему: — все твое!» «Кланяйтесь ему все!» восклицаетъ она, обращаясь къ встрѣчнымъ, — «это вашъ господинъ, а мнѣ мужъ!» Но юноша глухъ и нѣмъ къ ея искаміямъ. — «Исполни мое желаніе! — твердитъ ему женщина, попеременно волнуемая то любовью, то ненавистью, — исполни мое желаніе, или я велю терзать, казнить тебя». — «Не боюсь ничего, отвѣчаетъ юноша, и ничего мнѣ не нужно: я щу небеснаго царства...» И черезъ тысячи мученій, опасностей и препятствій, онъ достигаетъ «тихаго пристанища» — обители Печерской.

Но и этого мало: вотъ, наконецъ, приходитъ и князь, сынъ князя черниговскаго, слагаетъ съ себя вѣнецъ княжескій и (въ 1106 г.) добровольно постригается въ обители Печерской ("). Три года сряду работаетъ онъ на поварѣ, самъ рубитъ дрова, самъ носитъ воду на плечахъ своихъ, потомъ три года стоитъ онъ неотлучно, какъ простой стражъ, на стужѣ и зноѣ у вратъ монастырскихъ: потомъ служить братіи при трапезѣ, и наконецъ, по совету игумена и всей братіи, поселяется въ келліи. Здѣсь насаждаетъ онъ своими руками садъ, и если не стоитъ на молитвѣ, то занятъ какимъ-нибудь рукодѣліемъ, между тѣмъ какъ уста его непрестанно шенчутъ молитву Іисусову. Онъ отрекся отъ «міра и отъ всего, что въ мірѣ»: у него нѣтъ ничего своего. Все, что имѣлъ онъ, то принесъ въ даръ обители. Живя въ мірѣ, прилежалъ онъ книгамъ, любилъ собирать и читать ихъ: но и эти «многія книги свои» тоже принесъ въ даръ обители. Тѣ, которыхъ оставилъ онъ въ мірѣ, о немъ вспоминаютъ, о немъ жалуютъ, ему присылаютъ дары щедрые... А онъ одѣваетъ имъ пищу братію, онъ отдаетъ ихъ на устроеніе церкви: ему тоже ничего не нужно, онъ твердо идетъ по пути къ иному, лучшему царству».

И, рядомъ съ подобными избранниками, видимъ ряды другихъ, одинаково страстно стремившихся въ обитель. Тутъ и любимые тѣны княжескіе, бѣжавшіе соблазнамъ міра, и простые селяне, и священники, и богатые кунцы, и бѣдняки, привыкнувшіе питаться одною ле-

бедою... Тутъ и Кіевляне, и Новгородны, и Полочане, и Торопчане, и Смоленские, и Варяги, и Угры. Тутъ и цѣлующіе юноши, и маститые старцы, живые свидѣтели первыхъ временъ распространенія христіанства на Руси, и высокопросвѣщенные представители лучшихъ силъ современной образованности, и вдохновенные творцы духовныхъ пѣснопѣній, и талантливые живописцы — и люди, совершенно не грамотные, не вкусившіе никакой науки... И все они дѣти одной матери обители Печерской; все они одинаково «воины рати Христовой», готовые во все концы земли Русской идти на муку и на проповѣдь, готовые страдать и трудиться во славу Божию, въ честь и прославленіе своей обители и ея святыхъ основателей, Антонія и Феодосія.

Отсюда-то идутъ миссіонеры — и въ дремучіе лѣса Вятчей, и въ Половецкія степи, и въ далекую Тмугаракань. Отсюда же выходитъ потомъ цѣлый рядъ епископовъ, которыхъ непрерывно ищутъ и желаютъ все области русскія.

И въ то время, когда по всей землѣ Русской распространялась слава обители Печерской, когда другія обители заимствовали отъ нея свой уставъ, и цѣлыя области являлись поприщемъ дѣятельности для смренныхъ иноковъ Печерскихъ, — въ монастырѣ Печерскомъ болѣе и болѣе возрастала и укрѣплялась горячая любовь, нѣжная сыновняя привязанность къ родной обители, гордая увѣренность въ томъ, что рядомъ съ ней не можетъ быть поставлена никакая обитель не только въ Россіи, но даже и гдѣ бы то ни было.

Епископъ владимірскій Симонъ, въ своемъ посланіи къ иноку Поликарпу, прославляя обитель Печерскую, прямо называетъ въ ней церковь св. Богородицы «архимандритіей всей земли Русской», а сообщивъ все сказанія о чудесахъ, сопровождавшихъ ея построеніе, восклицаетъ въ заключеніе разсказа: «какая церковь въ *Всѣхъ-голѣ* и *Поболѣ Завѣтъ* ознаменовалась такими чудесами! Пройди все книги и *нигды* не найдешь подобныхъ чудесъ!» Мудрено-ли, послѣ всего этого, слышать изъ устъ того-же епископа Симона, въ заключеніе его посланія къ Поликарпу: «Передъ Богомъ скажу тебѣ: всю мою славу и власть (епископскую) вмѣнилъ-бы я за ничто, если бы могъ хотя хвостинкою торчать за воротами или соромъ валяться въ Печерскомъ монастырѣ, и быть попираемому людьми. Одинъ день въ дому Божіей Матери лучше тысячи лѣтъ временной чести!» Не удивлять насъ, послѣ этого, и заботы, прилагаемыя иноками печерскими о томъ, чтобы тѣло ихъ, по смерти, непременно было возвращено въ стѣны ихъ родной обители и похоронено «въ блаженной той перетн».

Переходя отъ далекаго прошлаго къ настоящему Кіево-Печерской лавры, мы должны признать за несомнѣнный фактъ то, что эта древняя обитель, въ своемъ нынѣшнемъ видѣ, представляетъ намъ очень немного остатковъ своей старины. Стѣны, башни, колокольни, соборъ, церкви, часовни, кельи, ризница,—все ново, ново отъ основанія и до крестовъ; нигдѣ никакихъ слѣдовъ древняго зданія и древняго великолѣнія.

Нынешняя Кіево-Печерская лавра состоитъ изъ четырехъ частей: въ первой, возвышенной и ближайшей къ городу, находится сама *Лавра*; во-второй, внутренней же, при Святыхъ воротахъ — *Ближний* монастырь; въ третьей, нѣсколько восточнѣе лаврской Великой церкви,



Рис. 13. Пещера преподобнаго Нестора-лѣтописца въ Кіево-Печерской лаврѣ.

на долу, монастырь *Ближнихъ Пещеръ*: въ четвертой, еще далѣе къ юго-востоку, на холмѣ, монастырь *Дальнихъ Пещеръ*, отдѣляющійся отъ Ближнихъ Пещеръ глубокимъ оврагомъ. Въ нынѣшнемъ фасадѣ и всей архитектурѣ главнаго лаврскаго собора нѣтъ и слѣдовъ его древней Византійской постройки. На старинномъ барельефѣ, вдѣланномъ въ наружную стѣну лаврской колокольни, сохранилась, подъ изсѣченными на немъ иконами Божіей Матери и преподобныхъ Антонія и Феодосія, слѣдующая надпись: «*Основании были церкви Пресвятыя Богородицы Печерскія на старомъ основаніи при великомъ королѣ Казиміръ благочернымъ игуменомъ Семеомъ Александровичемъ отчимъ Кіевскимъ при архимандритѣ Іоаннѣ*».

Симеонъ Александровичъ, *отличъ* (послѣдній удѣльный князь кіевскій), правиль Кіевомъ съ 1455—1471. Возведеніе церкви изъ развалинъ, *на старомъ основаніи*, о которомъ упоминаетъ надпись на барельефѣ, какъ предполагаютъ, произведена около 1470 года. Но и эта возобновленная древняя церковь не дошла до насъ. Пожаръ, опустошившій въ 1718 году всю Печерскую обитель, обратилъ въ развалины и Великую ея церковь. Цивѣнный фасадъ церкви и главы на куполахъ ея никакъ не могутъ восходить позже времени Петра Великаго и сильно отзываются тѣмъ тѣмечко-польскимъ стилемъ архитектуры, который былъ такъ сильно распространенъ при Августѣ II.

Главную святыню богатаго храма составляетъ икона Успенія Божіей Матери, по преданію, принесенная изъ Византіи храмоздателями. Иконопись иконы древняя византійская: писана она на кипарисной доскѣ, длиною въ 9, а шириною въ $6\frac{1}{2}$ вершковъ. Митрополитъ Евгеній описываетъ ее такъ: «на иконѣ изображена почившая на одрѣ Божія Матерь; передъ одромъ стоящее Евангеліе: при главѣ и ногахъ по пяти апостоловъ, изъ коихъ Петръ, при главѣ, съ кациломъ, а Павелъ, особо, съ лѣвой стороны. При среднѣ одра, съ лѣвой же стороны, Спаситель, держащій въ пеленахъ душу Пресвятой Дѣвы и около главы его припадающіе крылатые два ангела, держащіе въ рукахъ уборы». Святая икона эта, покрытая ризою изъ чистаго золота, вставлена въ серебряный кругъ, помѣщенный надъ Царскими вратами храма, въ центрѣ сіянія изъ серебряныхъ и позлащенныхъ лучей. Передъ нею горитъ неугасшая лампада.

Другая замѣчательная древность того же храма — икона Божіей Матери, предъ которою молился несчастный князь Игорь Ольговичъ, незадолго до прихода убійцы. Рисунокъ ея выше былъ приложенъ къ нашему сочиненію (см. стр. 27).

Въ ризницѣ лаврской сохраняется еще одинъ замѣчательный образецъ старины: мѣдный крестъ, приписываемый преподобному Марку Печернику или Гробоконателю (жившему около 1090 г.). Крестъ этотъ, четырехъ-конечный, сдѣланный изъ довольно тонкаго мѣднаго листа, длиною въ $5\frac{1}{4}$ верш., а въ поперечникѣ $3\frac{1}{3}$ верш. Работа креста признается нашими археологами византійскою. Особенность креста заключается въ томъ, что къ нему, съ одной стороны, придѣланъ, огибающій весь край креста, вертикальный ободокъ, въ $\frac{2}{3}$ вершка шириною. Вслѣдствіе этого крестъ, съ внутренней своей стороны представляетъ пустоту, родъ плоскаго сосуда, что и подало, вѣроятно, поводъ къ преданію, будто этотъ крестъ служилъ преподобному Марку вмѣсто сосуда для питія. На продольной перекладнѣ креста, вверху, къ ободку (съ вышней стороны) придѣлана выпуклость, въ видѣ украшенія; а внизу, также на вышней сторонѣ, находится часть металла, въ видѣ толстаго крючка.

На внутренней сторонѣ креста, между огибающими его ободками, незамѣтно никакихъ изображеній. На другой, внешней сторонѣ креста, въ срединѣ, углубленно представленъ Спаситель, по сторонамъ коего, на поперечной перекладинѣ, по шести апостоловъ; вверху св. Θεодоръ, а подъ ногами Спасителя, какъ можно догадываться, было изображеніе св. Георгія. Надписи сдѣланы отвѣсно по гречески, какъ и на кіево-софійскихъ мозаикахъ.

Кромѣ вышеуказаннаго, въ лаврѣ находятся еще два древнихъ барельефа, изсѣченныхъ изъ краснаго шифера, и нынѣ вставленныхъ въ наружную стѣну лаврской типографіи. Одинъ изъ этихъ барельефовъ представляетъ ветхозавѣтнаго Самсона, раздирающаго пасть льва; другой—какого-то царя, снѣгаго въ колесницѣ, везомой двумя львами. Къ этой же стѣнѣ типографіи прикрѣплено нѣсколько круглыхъ кафельныхъ, муравленыхъ украшеній, въ видѣ розетокъ, около 8 вершковъ въ поперечникѣ каждое; они напоминаютъ собою подобныя-же украшенія, находимыя въ развалинахъ древнихъ кіевскихъ церквей. Есть основаніе думать, что эти розетки составляютъ остатки отъ *прилигъ* или внешнихъ украшеній древняго храма. Что касается до барельефовъ, то по характеру своему, и по стилю работы, ихъ можно считать очень древними, быть можетъ даже восходящими до эпохи первоначальнаго построенія лаврской Великой церкви.

Въ заключеніе этого отдѣла, намъ остается сказать еще два слова о лаврскихъ пещерахъ, Ближнихъ и Дальнихъ. «Пещеръ Кіево-Печерской лавры», пишетъ митрополитъ Евгеній, «извѣстныхъ донынѣ, двѣ: Дальняя и Ближняя. По въ разныя времена открывались еще многія внизъ по горѣ, вырытыя, вѣроятно, въ несчастныя времена отшельниками монастырскими для уединенія, а нынѣ завалившіяся и неизвѣстныя. Дальняя пещера была началомъ Печерскаго монастыря; по перенесеніи оного на нынѣшнее мѣсто, въ прежнемъ оставлено только нѣсколько братіи для погребенія и поминаенія усопшихъ, коихъ полагали въ пещерахъ, вырывая для нихъ по бокамъ улицы внутрь могилы; а для мирянъ было особое кладбище. Но оставались въ сей пещерѣ по боковымъ келіямъ и затворники. Другая пещера, Ближняя, Антоніева, ископана имъ уже послѣ первой, и послѣ обращена также въ кладбище и въ жительство нѣкоторыхъ затворниковъ. Намъ неизвѣстенъ первоначальный планъ обѣихъ этихъ пещеръ, кромѣ главныхъ улицъ, доводящихъ до келій преподобнаго Антонія и Θεодосія и до ихъ братской транзеы, а также до Варяжской пещеры. По плану Калнофойскаго 1638 г., онѣ значатся и меньше, и простѣе нынѣшнихъ⁽⁴¹⁾. По временамъ и нужно было распространять ихъ для удобнѣйшаго размѣщенія св. моцій. Неизвѣстно также, какія св. мощи въ нихъ открыты были до Батыева нашествія и опустошенія, ибо при ономъ

всѣ оны были сокрыты братією и келліи заклады, а по происшествіи уже опасностей вынуты по оставшимся извѣстіямъ и памятованію. Но Калынофойскій утверждаетъ, что много еще осталось сокрытыхъ. Дѣйствительно, по сторонамъ пещерныхъ улицъ замѣтны многія заклады келліи и склены»⁽¹²⁾.

Замѣтимъ кетати, что кіевопечерскій архимандритъ Пнокентій Гизель, въ письмѣ своемъ отъ 2 марта 1674 г., сообщаетъ, что даже и неизвѣстно, «до какихъ мѣстъ простираются кіевскія пещеры; ибо лѣтъ около 60 тому назадъ (слѣдовательно около 1614 г.) оны, отъ бывшаго въ то время землетрясенія, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ завалились».

Свѣдѣнія, сообщаемыя о пещерахъ митрополитомъ Евгеніемъ и архимандритомъ Гизелемъ, тѣмъ болѣе важны для опредѣленія древности кіевскихъ пещеръ, что обвалы Печерскихъ горъ, по особому свойству почвы, неминуемо должны были происходить много разъ въ теченіе времени отъ XI и по XVII столѣтіе, а вмѣстѣ съ ними должны были обрушаться ископанныя въ нихъ пещеры отшельниковъ.

Въ этомъ убѣждаетъ насъ та упорная борьба съ природою, которую вотъ уже около 150 лѣтъ непрерывно ведутъ инокіи печерскіе. Не смотря на огромныя затраты, въ разное время произведенныя за этотъ періодъ, какъ изъ монастырской казны, такъ и изъ суммъ, отпущенныхъ правительствомъ на укрѣпленіе печерскихъ горъ,—опасность дальнѣйшаго обрушенія ихъ еще нельзя считать устраненною. «Гора, въ которой выкопаны Ближнія пещеры, кажется, укрѣплена довольно надежно. Но Дѣтиръ постоянно продолжаетъ подмывать берега у пещерныхъ горъ: его подземные песточки разрушаютъ горную почву, тающій снѣгъ и лѣтніе дожди, стекающіе ручьями, производятъ рытвины, углубленія и обвалы—и все это періодически угрожаетъ опасностью всей горѣ, особливо подъ Дальними пещерами лавры»⁽¹³⁾.



ГЛАВА ПЯТАЯ.

ЦЕРКОВЬ.

Устройство Церкви.— Митрополитъ кievскій и епископы.—Права и обязанности Церкви.—Доходы митрополита и епископовъ.—Отношеніе Церкви къ князьямъ кievскимъ.—Празднества и обряды.—Внутреннее устройство и благодѣіе храмовъ.—Кievскія мозаики и фрески.—Утварь и облаченія.—Гробницы въ кievскихъ храмахъ.

Кievъ, какъ главное средоточіе княжеской свѣтской власти въ южной Россіи, долженъ былъ рано сдѣлаться и средоточіемъ власти духовной. Здѣсь жили и отсюда управляли русскою паствою кievскіе митрополиты, сначала Греки, присылаемые изъ Константинополя, потомъ, поперемѣнно, то Греки, то Русскіе.

Помощниками митрополита кievскаго были епископы, которые, въ теченіе всего до-татарскаго періода, были рукополагаемы въ Кievъ. Митрополиту принадлежало право суда и расправы надъ епископами, при чемъ онъ руководствовался изначала греческою кормчею или сборникомъ церковныхъ законовъ (номоканонъ) въ русскомъ переводѣ, а также и уставами Владимира и Ярослава, ближе опредѣлявшими положеніе Церкви въ обществѣ и отношеніе духовной власти къ свѣтской. Не смотря на эту обширную власть, по которой митрополиту подчинены были все епископы, а черезъ нихъ и все остальное духовенство, не видимъ, въ теченіе всего кievскаго періода, преобладанія власти духовной надъ свѣтской. Отношенія той и другой, вообще говоря, оказываются почти равными и притомъ чрезвычайно благодушными. Князья и княгини, сильно преданные Церкви, горячо интересуются дѣлами церковными, принимаютъ участіе въ назначеніи игуменовъ и даже епископовъ, и не смотря на то, что право утвержденія ихъ принадлежитъ митрополиту, онъ большею частью утверждаетъ избранныхъ

князьями епископовъ. Мало того: князья перѣко даже злоупотребляютъ своею матеріальною силою, лишая епископовъ кафедръ и даже изгоняя ихъ прежде суда церковнаго.

Въ князьяхъ кievскихъ, стоявшихъ постоянно во главѣ интересовъ Русской земли, замѣтно даже очень рано стремленіе избавить митрополию русскую отъ зависимаго положенія по отношенію къ Византіи. Но Греки пользовались очень ловко своимъ положеніемъ на Русѣ и не упускали возможности поддержать свое значеніе, тѣмъ болѣе, что митрополитамъ кievскимъ, въ затруднительныхъ случаяхъ, приходилось перѣко прибѣгать за разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній къ патріарху константинопольскому, такъ какъ мѣстные соборы изъ епископовъ, собираемые въ Кіевѣ, не всегда могли прійти къ соглашенію по нѣкоторымъ вопросамъ церковнымъ.

Сѣзды духовенства въ Кіевѣ, судя по лѣтописямъ, были довольно часты, хотя собственно упоминается только о четырехъ соборахъ. Особенно обычны и многочисленны были сѣзды по поводу рукоположенія епископовъ. Нѣкоторые изъ нихъ бывали замѣчательно торжественны и справлялись великолѣпно. Такъ напр., лѣтописецъ (1231 г.) особенно подробно упоминаетъ о посвященіи въ епископы суздальскіе Кирилла II, при князѣ Владимірѣ Рюриковичѣ и при сынѣ его Ростиславѣ. «Были въ то время», замѣчаетъ лѣтописецъ, многіе и другіе князья въ Кіевѣ на соумѣ: Михаилъ князь черниговскій и сынъ его Ростиславъ, Мстиславъ, Ярославъ, Изяславъ и Ростиславъ Борисовичъ. Съ митрополитомъ Кирилломъ священнодѣйствовали: Порфирій черниговскій, Олекса полоцкій, епископы бѣлгородскій и юрьевскій, архимандритъ печерскій Анкудимъ, игумены спасскій, андреевскій, ефедоровскій, васильевскій, воскресенскій, кирилловскій и Іоаннъ изъ Чернигова». Послѣ посвященія былъ великій праздникъ въ монастырѣ: «бѣло тамъ и пило такое множество людей, какое и сосчитать было не возможно».

Послѣ рукоположенія совершаемъ былъ надъ епископами обрядъ *настолованія*, т. е. возведенія на епископскій столъ. Обрядъ этотъ, по образцу церкви греческой, совершался надъ каждымъ новопоставленнымъ епископомъ или новоярившимъ изъ Греціи митрополитомъ, черезъ нѣсколько дней послѣ прибытія его въ Кіевъ или послѣ рукоположенія епископа. Обрядъ состоялъ въ томъ, что во время литургіи, по прочтеніи евангелія, митрополитъ или епископъ возводитъ былъ другими священниками на столъ или кафедру, стоявшую среди церкви, и торжественно привѣтствованъ возгласеніемъ со стороны всей его епархіи и цѣлованіемъ. Митрополитъ Пларіонъ самъ говоритъ о себѣ, что онъ былъ *настолованъ*, а митрополитъ Никифоръ даже сообщаетъ опредѣленно, что онъ «прибылъ на Русь 6 декабря, а 18 того же мѣсяца, на столъ посаженъ».

Доходы митрополита и епископовъ уже съ самаго начала кievскаго періода оказываются весьма опредѣленными. Въ основѣ этихъ доходовъ видимъ уставъ Владиміровъ, которымъ подтверждалось право Десятинной церкви *на десятину*, то есть десятую долю всѣхъ доходовъ, получаемыхъ княземъ. Эта десятина состояла изъ десятой доли «виръ и продажъ» (судебныхъ пошлинъ), десятой доли пошлинъ торговыхъ (изъ торгу «десятая вѣща»), десятой доли княжескихъ «даней, лововъ, стадъ и жита». Уставъ Владиміровъ опредѣляетъ высокое значеніе Церкви въ современномъ обществѣ русскомъ, поручая суду церковному, какъ вышнему суду правящему, всѣ преступленія противъ вѣры, противъ святости храмовъ и мѣстъ погребенія, противъ браковъ, семьи, чистоты правовъ, а также и дѣла по наслѣдству, и дѣла по безчестию, нанесенному укоромъ «въ развратѣ, въ составленіи зелій или въ еретичествѣ». На сколько этими обязанностями судейскими оправдывалось получение доли отъ пошлинъ судебныхъ, на столько же получение доли отъ пошлинъ торговыхъ налагало на церковь другую обязанность: наблюденіе за *вирностью мѣръ и вѣсовъ*. Такъ разнообразны были обязанности, которыя въ тотъ отдаленный періодъ могли быть поручаемы церкви. Уставъ Владиміровъ опредѣляетъ и тотъ кругъ лицъ, который исключительно подуденъ церкви. Въ бытовомъ отношеніи для насъ важно то, что въ числѣ лицъ, подлежащихъ вѣдѣнію церкви, встрѣчаемъ, кромѣ лицъ, служащихъ въ церкви, упоминаніе о такихъ лицахъ какъ: *проскурница* (просвиря), *баби* (вѣроятно повивальная), *лѣшцы* (врачи) и «всѣ живущіе въ монастыряхъ, гостинищахъ и странноприимнищахъ», содержимыхъ на средства церкви.

Церковный уставъ ярославовъ служить какъ бы продолженіемъ и развитіемъ устава Владимірова. Не внося ничего новаго, онъ только ближе опредѣляетъ различіе между дѣлами, подудными исключительно церкви, и дѣлами, въ которыхъ должна вѣстѣ съ церковью принимать участіе и свѣтская власть. Въ послѣднемъ случаѣ и пошлины судебныя дѣлились «на-пола» (пополамъ) между княземъ и епископомъ. Изъ другихъ памятниковъ видимъ, что въ доходъ епископовъ и митрополитовъ поступала и плата съ новооставленныхъ лицъ и церквей.

Кромѣ всѣхъ вышеуказанныхъ доходовъ, важнымъ источникомъ церковныхъ доходовъ были добровольныя пожертвованія со стороны прихожанъ⁽⁴¹⁾. Благодаря щедрости князей, церковь, сверхъ того, очень рано получаетъ во владѣніе недвижимыя имущества: города и погосты, села, земли, воды и бортн. Въ какой степени могли быть значительными пожертвованія князей и частныхъ лицъ на нужды церковныя, при общемъ усердіи къ церкви, это мы можемъ видѣть изъ сохранившихся памъ современныхъ извѣ-

стей о пожертвованіяхъ. въ краткое время обогатившихъ знаменитую Феодосіеву обитель.

Въ 1083 г. пожертвована была кунцами греческими мозанка для отдѣлки храма Пресв. Богородицы въ Печерской обители. Вскорѣ послѣ торжественнаго освященія церкви, въ 1089 г., въ ней уже устроенъ былъ каменный придѣлъ во имя св. Іоанна Предтечи, въ память Іоанна боярина и сына его Захарія, которые пожертвовали для этой цѣли двѣ тысячи гривенъ серебра и двѣсти—золота, при постриженіи своемъ въ обители.

Около 1086 г. Ярополкъ Изяславичъ, князь Владиміра-Волынскаго, подражая отцу своему Изяславу въ любви къ Кіево-Печерской обители, отдалъ ей все свое достояніе — волости: Небольскую, Деревьскую и Лучьскую (ум. 1086). Около 1096 г. одинъ изъ постриженниковъ кіево-печерскихъ, епископъ Ефремъ пожертвовалъ Печерскому монастырю дворъ въ Суздаль съ церковью св. Дмитрія и съ селами. Въ 1108 году, при игуменѣ Θεоктистѣ, окончена была каменная трапеза, вмѣстѣ съ церковью, построенная по повелѣнію и на издвигеніе кн. Глѣба Изяславича. Около того же времени построена больница и при ней церковь во имя св. Троицы издвигеніемъ черниговскаго кн. Николая Святоши, постриженнаго въ 1106 г. въ Печерской обители. Минскій князь Глѣбъ Всеславичъ, зять Ярополка Волынскаго, принесъ обители Печерской въ даръ 600 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота, а по смерти его (въ 1119 г.), супруга его Анастасія Ярополковна дала еще вкладъ въ 100 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота. Она же, при кончинѣ своей, завѣщала похоронить себя въ монастырѣ Печерскомъ и отказала монастырю пять селъ съ челядью (рабами). Въ 1130 г. Суздальскій тысяцкій князь Георгій, сынъ Шимона Варяга, прислалъ въ обитель 500 гривенъ серебра и 50 золота, на покованіе раки преподобнаго Феодосія, и потомъ пожертвовалъ обители и ту гривну, которую послалъ на себѣ и въ которой заключалось 100 гривенъ золота.

Доходы Церкви и всѣ эти весьма значительныя пожертвованія. употреблялись митрополитами и епископами по ихъ усмотрѣнію. Многіе епископы отъ нихъ быстро и богатыли; но значительная доля доходовъ епископскихъ, какъ свидѣтельствуешь о томъ митрополитъ Кипріалъ, имѣла свое опредѣленное назначеніе, ибо шла, во 1-хъ, на содержаніе клира, каедральнаго храма и дома епископскаго, во 2-хъ, — на содержаніе нищихъ, больныхъ, странниковъ, сиротъ и вдовъ, въ пособіе потерпѣвшимъ отъ пожара или несправедливаго суда: въ 3-хъ — на возобновленіе церквей и монастырей.

Обиліе пожертвованій, постоянно приносимыхъ князьями и дружиною Церкви, служило доказательствомъ не только ихъ усердія къ церкви, но и тѣсной связи, установившейся изначала между сословіемъ



Рис. 14. Божія Матеръ Нерушимая (стѣна мозаики Кіево-Солійського собора)



княжескимъ и представителями сословія духовнаго. Мы не видимъ распрей между княземъ и церковью, хотя и видимъ неопредѣленность отношеній, въ нѣкоторыхъ случаяхъ вызывающую къ недоумѣніямъ и спорамъ. Церковь, смягчая современные нравы, являясь покровительницей вдовъ и сиротъ, защитницей правъ женщины и святости семейнаго союза—должна была оказывать сильное и благотѣльное вліяніе на современное общество. Значительною долею этого вліянія церковь была обязана тому, что никогда не отрѣшалась вполне отъ міра, не замыкалась въ особый, эгоистическій кругъ собственныхъ, исключительно церковныхъ интересовъ, а напротивъ того, участвовала, по мѣрѣ силъ, во всѣхъ печаляхъ и радостяхъ современного общества. Быть кіевскій даетъ намъ къ тому многочисленныя доказательства.

Попы, епископы, игумены, даже митрополиты являлись послами въ междукняжескихъ сношеніяхъ, посредниками и примирителями въ междоусобіяхъ, ходатаями за слабыхъ передъ сильными, совѣтниками на все доброе. Съ другой стороны и князья ничего не жалѣли для церкви, ласкали и кормили духовенство, являясь усерднѣйшими, можно сказать, образцовыми исполнителями всѣхъ церковныхъ обрядовъ.

Выше мы уже видѣли, что присутствованіе князя при богослуженіи входило въ распредѣленіе княжескаго дня. Само собою разумѣется, что князья принимали живѣйшее участіе во всѣхъ церковныхъ торжествахъ:—закладкахъ церквей, посвященіяхъ въ санъ епископа, пастолованіяхъ, крестныхъ ходахъ и т. д. Чрезвычайно любопытны и важны въ бытовомъ отношеніи тѣ подробности, которыя лѣтописи и другіе современные памятники сохраняли намъ еще объ одномъ видѣ церковныхъ празднествъ—о перенесеніяхъ мощей, справлявшихся съ большою торжественностью.

Древнѣйшими образцами празднествъ такого рода слѣдуетъ считать два перенесенія мощей св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, происходившія въ Вышгородѣ: первое въ 1075 г., при перенесеніи мощей изъ старой деревянной церкви въ новую, деревянную же, второе въ 1115 г., при перемѣщеніи тѣхъ же мощей изъ деревянной церкви въ новую каменную.

Первое перенесеніе мощей сопряжено было съ освященіемъ новой церкви, на которое Изяславъ, князь кіевскій, пригласилъ всѣхъ сосѣднихъ князей, а митрополитъ сосѣднихъ епископовъ, все мѣстное духовенство бѣлое и черное, въ числѣ котораго присутствовалъ на этомъ торжествѣ и знаменитый игуменъ нечерскій Θεодосій. 1-го мая митрополитъ освятилъ церковь и отслужилъ литургію. На другой день приступили къ перенесенію мощей. Сначала подняли мощи св. Бориса, которыя почивали въ деревянной рацѣ. Впереди шествія пошли чернопризцы съ зажженными свѣчами, потомъ слѣдовали діаконы съ кад-

лами и священники въ облаченіи, даѣе— епископы съ митрополитомъ, а за нимъ ужъ сами князья, несли раку. Мощи св. Глѣба, покоившіеся въ каменной рацѣ, князья уже не понесли на рукахъ, а поставили на колесеницу и на себѣ повезли къ новой церкви. Обѣ раки были поставлены въ церкви на правой сторонѣ. Затѣмъ стали прикладываться къ главѣ св. Бориса и къ рукѣ св. Глѣба, причеи митрополитъ, взявъ эту руку и облобызавъ, прилагалъ къ своимъ очамъ и сердцу, потомъ благославлялъ ея поочередно князей и наконецъ— весь народъ. Послѣ того князь Святославъ еще разъ приблизился къ митрополиту и просилъ приложить св. руку къ ранѣ его, которая была у него на шеѣ, также къ его очамъ и темени: на главѣ князя остался, при этомъ прикосновеніи, одинъ ноготь св. Глѣба, который князь и принялъ, какъ благословеніе. По окончательномъ установленіи мощей совершена была торжественная литургія, а затѣмъ князья устроили большой обѣдъ, на которомъ присутствовали вмѣстѣ съ боярами свои. роздали много милостыни нищимъ и, мирно простившись, разѣхались по домамъ.

Еще торжественнѣе было отпраздновано вторичное перенесеніе мощей св. страстотерпцевъ въ новую каменную церковь, заложенную еще Святославомъ черниговскимъ въ 1076 г., но достроенную и росписанную уже Олегомъ Святославичемъ въ 1115 г. Опять къ 1 Мая собрался въ Вышгородъ большой съѣздъ: и стеченіе народа было громадное. Тутъ изъ числа князей находились: самъ Владиміръ Мономахъ съ сыновьями, Давидъ и Олегъ Святославичи также съ сыновьями, митрополитъ кievскій съ епископами, клиръ и бояре. 1-е Мая пришлось во вторую субботу по Пасхѣ и въ этотъ день торжественно освящена была церковь митрополитомъ и епископами, послѣ чего строитель храма Олегъ угощалъ князей и духовенство богатымъ пиромъ.

На другой день, въ недѣлю женъ мироносницъ, отиѣвъ одновременно заутреню въ церквахъ, новой и старой, приступили къ перенесенію мощей. Раку св. Бориса поставили на «возила» и повезли сами князья съ боярами; имъ предшествовали митрополитъ и епископы въ полномъ облаченіи, а впереди епископовъ шли игумены, священники, черноризцы.—вѣ съ зажженными свѣчами. Любопытно, что вокругъ князей и бояръ, окружавшихъ святыню, несли *ворѣ* (огорожу изъ жердей), чтобы защитить ихъ отъ давки. Но толпа была такъ велика, что невозможно было двигаться шестью съ мощами:—даже и *ворѣ* поломали». Тогда Владиміръ Мономахъ приказалъ бросать въ толпу деньги и куски паволокъ, чтобы очистить дорогу. На протяженіи всего пути народъ взывалъ: «кріе елейсеиъ» (Господи, помилуй!) и вѣ плакали отъ радости. Когда и рака св. Глѣба была тѣмъ же самымъ порядкомъ перевезена въ церковь, между князьями произошло разногласіе: Мономахъ хотѣлъ поставить обѣ раки посреди церкви и надъ

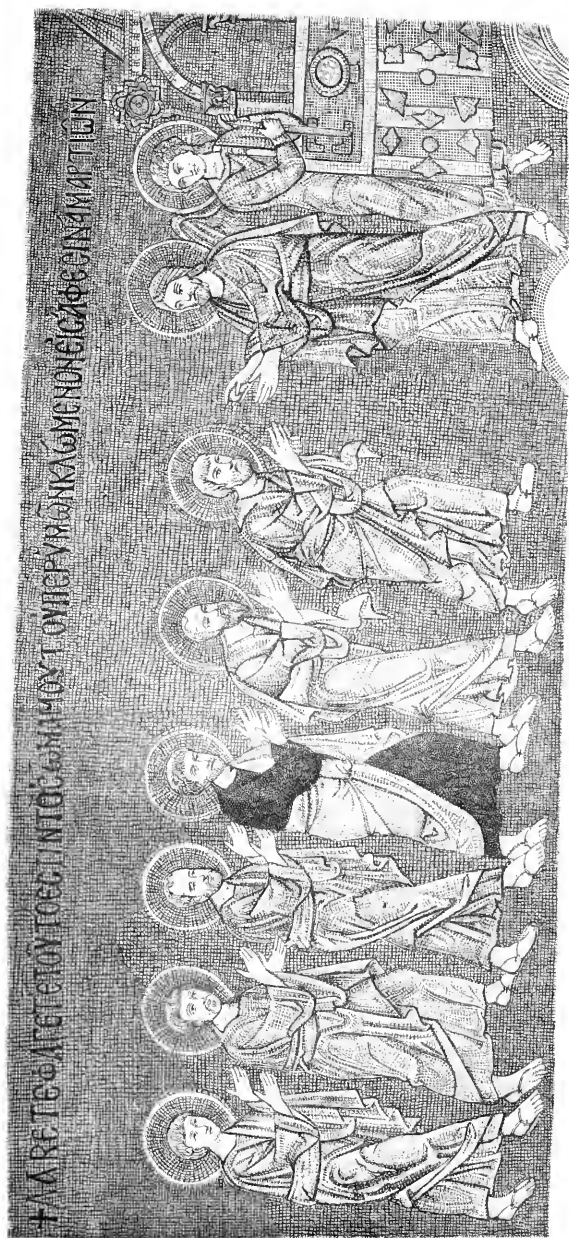


Рис. 15. Лента, северная часть изображения Таиня Вечери (мозаика Клено-Косинского собора).

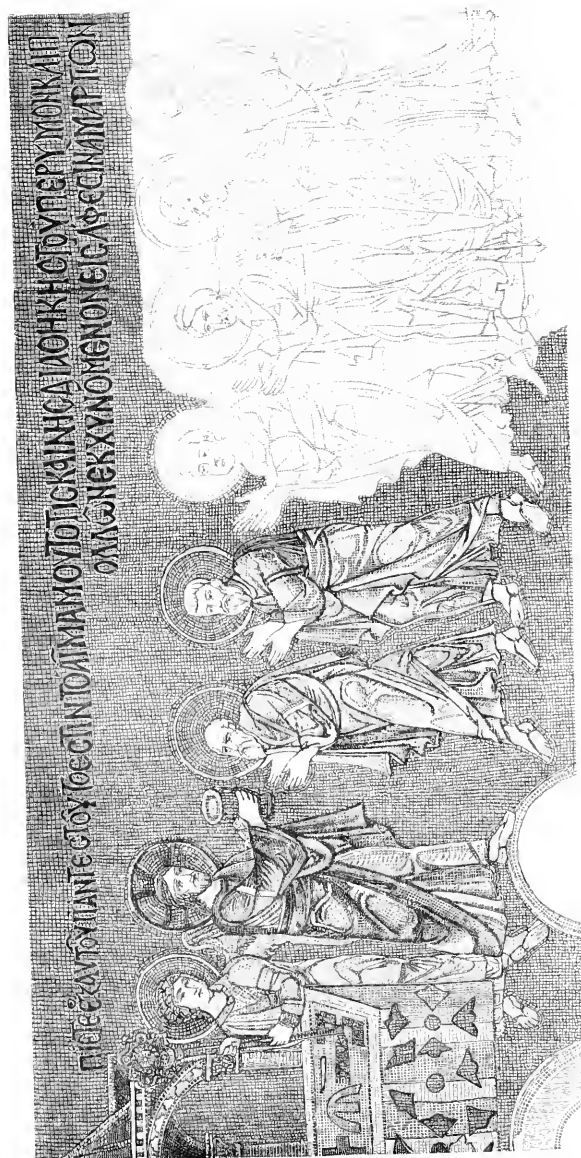
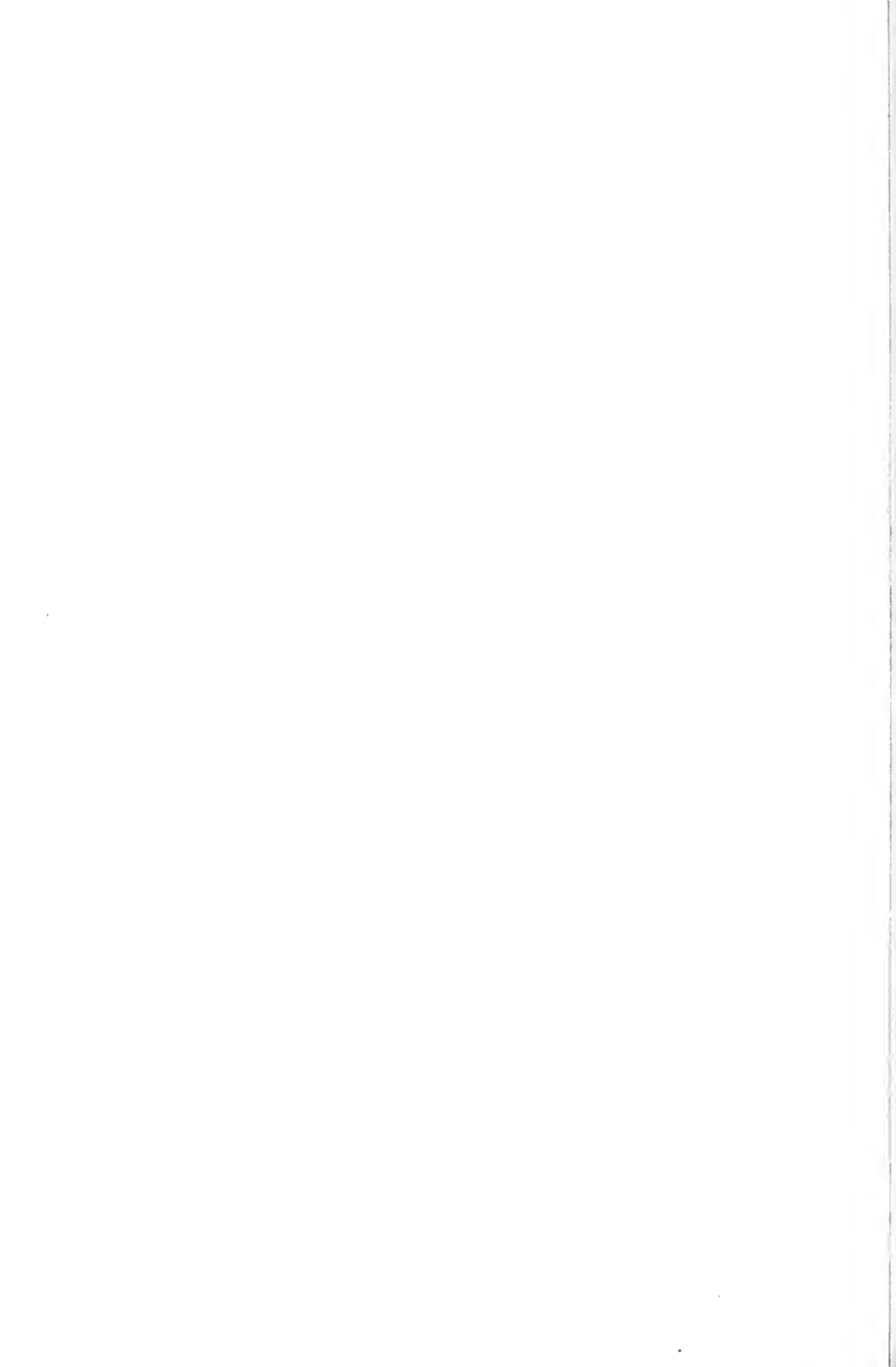


Рис. 16. Пророк, востанувши, наоѓрабел Татмод, Бетсеп, Галазилеа, Кизик, Кондичево, евопа, б.



ними устроить серебряный теремъ, а Давидъ и Олегъ желали, чтобы раки поставлены были на правой сторонѣ церкви, въ нарочно уже приготовленные для нихъ своды (коморы). Митрополитъ и епископы предложили князьямъ бросить жребій. Князья согласились; положили два жребія на престолъ, и вынулъ жребій Олега и Давида, послѣ чего раки и были поставлены на правой сторонѣ церкви. Затѣмъ совершена была литургія и послѣдовалъ въ Вышгородѣ трехдневный праздникъ, послѣ котораго всѣ разъѣхались⁽⁴⁵⁾. Замѣтимъ кстати, что уже со времени перваго перенесенія мощей св. Бориса и Глѣба церковною русскою установлено праздновать день этого перенесенія (2-го мая) на вѣчныя времена, и этотъ праздникъ является однимъ изъ древнѣйшихъ на Руси, куда вмѣстѣ съ христіанствомъ перешли первоначально всѣ праздники Церкви Восточной. Первыми же въ числѣ русскихъ празднествъ церковныхъ являются именно дни открытій и перенесеній св. мощей мѣстно-чтимыхъ святыхъ (св. Ольги, Владиміра, Бориса и Глѣба и Осодосія Печерскаго) и дни освященія нѣкоторыхъ важнѣйшихъ церквей кіевскихъ, напр. Кіево-Софійскаго собора и церкви Георгіевской.

О планѣ древнѣйшихъ кіевскихъ церквей мы уже говорили выше (на стр. 14, 23, 25), при обзорѣ топографіи древняго Кіева и остатковъ важнѣйшихъ кіевскихъ памятниковъ. Пасколько можно судить по изслѣдованію фундаментовъ Десятинной и Приицкой церкви, по собору св. Софійи и еще двумъ-тремъ другимъ, уцѣлѣвшимъ до нашего времени храмамъ (отдѣляя въ нихъ позднѣйшія пристройки отъ первоначальнаго остова зданія) — планъ кіевскихъ храмовъ почти всегда представлялъ прямоугольникъ, у котораго сѣверная и южная стороны незначительно длиннѣе восточной и западной. Размѣры храмовъ, судя по ихъ основаніямъ, какъ въ длину, такъ и въ ширину — были весьма невелики, и самые храмы едва-ли могли быть высоки. Въ большихъ церквахъ къ западной сторонѣ примыкали *полати* (или хоры), утвержденныхъ на каменныхъ или кирпичныхъ столбахъ. Впрочемъ, алтарная часть храма иногда выступала полукруглымъ, которое и заключало въ себѣ собственно алтарь, а по бокамъ его, въ особыхъ отдѣленіяхъ помѣщались — жертвенникъ (въ сѣверномъ) и дьяконникъ или ризница (въ южномъ). Окна были узкія, къ верху округлыя, и, при значительной толщинѣ стѣнъ, мало могли пропускать свѣта внутрь храма.

Гораздо болѣе положительныхъ данныхъ имѣемъ мы о внутреннемъ устройствѣ древнихъ кіевскихъ храмовъ. Драгоценнымъ и дивно-сохранившимся памятникомъ церковной древности, вполне знакомящимъ насъ со всѣми подробностями мозаическихъ и живописныхъ украшеній православнаго храма XI—XII вѣка, является св. Софія Кіевская.

Переступивъ порогъ этого собора, мы, безъ малѣйшаго усилія, можемъ возстановить передъ собою все внутреннее благолѣпіе древней святыни кіевской въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она создана была византійскими строителями и художниками, вызванными въ Кіевскую Русь Владиміромъ и Ярославомъ.

Весь храмъ въ важнѣйшихъ своихъ частяхъ, на стѣнахъ и сводахъ алтаря, подъ главнымъ куполомъ, на стѣнахъ и аркахъ, служащихъ ему подпорою и образующихъ средину храма, а также и въ выступяхъ, составляющихъ алтарныя части придѣловъ—украшенъ былъ сверху до низу богатѣйшею мозаикою, остатки которой донынѣ еще представляютъ одинъ изъ драгоцнѣйшихъ памятниковъ древняго мозаического искусства въ Европѣ. Все остальное пространство храма, не исключая столбовъ, простѣнковъ, карнизовъ и лѣстницъ—покрыто было фресковой живописью. До какой степени много труда, издержекъ и времени было потрачено на подобное украшеніе св. Софіи, можно судить уже по тому, что уцѣлѣло и до настоящаго времени на стѣнахъ этого храма, послѣ восьми-вѣковаго существованія его, послѣ всѣхъ невзгодъ, перенесенныхъ имъ въ различныя эпохи. Когда, въ 1842 году, изъ-подъ толстаго слоя штукатурки, протоіереемъ Сѣхобрусовымъ и академикомъ Сонцевымъ были открыты первыя фрески, и велѣдъ за тѣмъ, по желанію Императора Николая I, приступлено къ возобновленію древней фресковой живописи, то оказалось, что на стѣнахъ св. Софіи уцѣлѣло до нашего времени 25 фресокъ многочисленныхъ, на которыхъ насчитываютъ 154 фигуры нѣсколько менѣе обыкновеннаго человѣческаго роста: фресокъ одиоличныхъ, съ фигурами, писанными во весь ростъ—220, поясныхъ 118, а всего 338 фигуръ: фресокъ аллегорическихъ, не вполнѣ разгаданныхъ, мірскаго содержанія, всего 33 отдѣльныя картины, въ которыхъ насчитываютъ до 133 фигуръ. На возобновленіе этихъ фресокъ и написаніе новыхъ въ тѣхъ мѣстахъ собора, гдѣ фресковой живописи не было открыто, потребовалось около десяти лѣтъ работы и около 100,000 рублей затраты.

Не вдаваясь въ чрезвычайную подробную исторію возобновленія св. Софіи, поучительную и важную въ смыслѣ археологическомъ, мы постараемся изобразить читателю, на основаніи точнѣйшихъ археологическихъ данныхъ, внутренность св. Софіи въ томъ именно видѣ, въ какомъ она должна была являться современникамъ Ярослава и его ближайшихъ преемниковъ.

Прямо противъ западныхъ входныхъ дверей храма, изъ-за низкаго иконостаса взорамъ каждаго и прежде, какъ теперь, должно было представляться колоссальное мозаическое изображеніе Божіей Матери, получившей въ настоящее время между богомольцами, за дивную долговѣчность свою, названіе «Нерушимой Стѣны». Изображеніе это нахо-

дится надъ горнильмъ мѣстомъ, почти на сводѣ алтаря, представляющѣмъ громадную нишу съ округлымъ сводомъ. По своему высокому положенію и по своимъ громаднымъ размѣрамъ (7 арш. высоты) икона эта господствуетъ не только надъ алтаремъ, но и надъ всѣмъ храмомъ, и видна почти со всѣхъ главныхъ пунктовъ его.

Карнизъ и двѣ узорныя мозаическія каймы отдѣляютъ икону Божіей Матери отъ изображенія Тайной Вечери, занимающаго все пространство алтарнаго выступа, отъ одного угла до другаго (въ вышину 5 аршинъ, въ ширину 33 аршина). Ниже Тайной Вечери, въ алтарномъ полукружій, находится третій, нижній рядъ мозаическихъ изображеній. Въ этомъ ряду картинъ (вышина 4 арш., длина также 33 арш.) отдѣльными лицами представлены два св. архидіакона и восемь святителей.

Громадная алтарная ниша, составляющая восточную половину алтаря, въ св. Софій отдѣлена уступомъ отъ западной части алтаря. На верхней, отвѣсной части уступа, подъ переднимъ (западнымъ) алтарнымъ сводомъ изображенъ *Денсузъ* (т. е. ликъ Спасителя, а по сторонамъ его лики Божіей Матери и Іоанна Предтечи).

Ниже Денсуса, по краю всего свода, на уступѣ, въ видѣ бордюра или рамки, изображена по-гречески большими черными буквами слѣдующая надпись, заимствованная изъ псалмовъ Давидовыхъ (XLV с. 6. 7): «Богъ посреде́ Его и не подвижется, поможетъ ей Богъ день и день».

Въ передней половинѣ алтарной ниши остались теперь только слѣды осыпавшейся мозаики и нѣтъ никакихъ изображеній: но есть основаніе предполагать, что здѣсь находились мозаическія изображенія апостоловъ отъ числа 70, по четыре лика въ рядъ.

Тамъ же, гдѣ полукруглыя стѣны алтаря составляютъ его оконечности и приближаются къ иконостасу, представляя собою юго-восточную и сѣверо-западную подпоры для главнаго купола, — съ лицевой стороны, обращенной къ лѣвому клиросу, находится изображеніе Благовѣщенія Пресвятой Богородицы. Оно раздѣлено на двѣ части: на юго-восточной подпорѣ изображена Божія Матерь, на сѣверо-западной — Архангелъ Гавріиль. Надъ ликомъ Богоматери, съ правой стороны, обычное ИР—ОУ; а съ лѣвой, по гречески же: «се раба Господня, буди ми по глаголу твоему». Надъ изображеніемъ благовѣствующаго Архангела, съ лѣвой стороны, греческая надпись: «Архангелъ Гавріиль», а съ правой, также по гречески: «радуйся, Благодатная, Господь съ Тобою!»

На четырехъ аркахъ подъ главнымъ куполомъ, и именно на нижней сторонѣ ихъ, были мозаическія изображенія сорока мучениковъ (въ кругахъ), по 10 на каждой аркѣ. Надъ каждымъ ликомъ горизон-

гально греческая надпись. Въ настоящее время изъ числа сорока изображеній сохранилось только пятнадцать: десять на южной аркѣ и пять на сѣверной, со стороны иконостаса.

Въ сферическихъ треугольникахъ (парусахъ или люнетахъ), подъ главнымъ куполомъ, изображены были четыре Евангелиста, изъ которыхъ на юго-западномъ треугольникѣ образъ Евангелиста Марка сохранился почти въ цѣлости.

Весь куполъ собора былъ также украшенъ мозаическими изображениями: по сохранившимся слѣдамъ ихъ очертаній, какъ увѣряютъ, можно видѣть, что первоначально, въ верху купола, изображенъ былъ Исусъ Христосъ, а по сторонамъ его четыре ангела. Всѣ эти изображенія представлены были въ колоссальныхъ размѣрахъ, судя по тому, что каждое крыло ангела было въ сажень длиною.

Изъ числа всѣхъ этихъ мозаическихъ изображеній остановимся только на трехъ важнѣйшихъ, которые и опишемъ здѣсь подробно, предложивъ вниманію читателя самые точные снимки ихъ въ текстѣ нашей книги. Первое мѣсто по важности и значенію въ ряду Кіево-Софійскихъ мозаикъ занимаетъ конечно икона Божіей Матери Нерушимой стѣны. Божія Матерь изображена на этой иконѣ стоящею на золотомъ ромбональномъ подножій, коего двѣ стороны, нижняя и правая, украшены каймою.

Пресвятая Дѣва стоитъ въ молитвенномъ положеніи, съ воздѣтыми горѣ руками, въ хитонѣ голубаго цвѣта, препоясанная узкимъ червленнымъ поясомъ, за коимъ заткнутъ бѣлый платокъ, украшенный посрединѣ золотымъ крестикомъ, и по краямъ золотымъ бордюромъ съ простой бахромой. На рукахъ ея поручи тоже голубаго цвѣта, съ полосами и крестами. На главѣ и раменахъ широкій, золотистый покровъ или складочная фелонь⁽⁴⁶⁾, которой одинъ конецъ перевѣшенъ черезъ лѣвое плечо и спускается до пояса; затѣмъ та-же фелонь, украшенная каймою и бахромой, опускается съ обѣихъ сторонъ, до коленъ. На плечахъ и главѣ по серебристой небольшой звѣздѣ. Обувь простая. Кругъ около главы Пресвятой Дѣвы, означающій вѣнецъ или сіяніе, состоитъ изъ двухъ узкихъ полосъ, вѣрше — двухъ concentрическихъ круговъ, внутренняго краснаго, а вѣншняго бѣлаго.

Не менѣе иконы Божіей Матери важно находящееся подъ нею изображение Тайной Вечери. На срединѣ полукругля алтарной стѣны представлена св. Трапеза; она покрыта багряною матерією съ золотыми цвѣтами, кругами и отвѣсными полосами. На срединѣ Трапезы золотой четырехконечный крестъ; на лѣвой (сѣверной) сторонѣ ея стоитъ золотой дискосъ, съ раздробленнымъ на немъ хлѣбомъ. На правой (южной) сторонѣ Трапезы развернута стоящая звѣзда (астерискъ) серебристаго цвѣта, лежитъ коніе въ видѣ узкаго, остроконечнаго треугольника и



Рис. 17. Пресвятая Дѣва (часть мозаическаго изображенія Блгоушешія въ Кієво-Сѣвѣйскомъ соборѣ).

какой-то ромбональный предметъ золотого цвѣта. Позади Трапезы поставлена бѣлая сѣнь (киворіонъ), утвержденная на трехъ столпахъ. Два ангела по сторонамъ трапезы осѣняютъ ее золотыми рипидами. Оба ангела представлены въ бѣлыхъ хитонахъ и съ крыльями такого же цвѣта. Возлѣ ангеловъ, при обѣихъ сторонахъ трапезы, стоятъ два изображенія Спасителя: изъ нихъ одно обращено въ правую, другое въ лѣвую отъ Трапезы сторону. Оба изображенія въ золотыхъ хито-

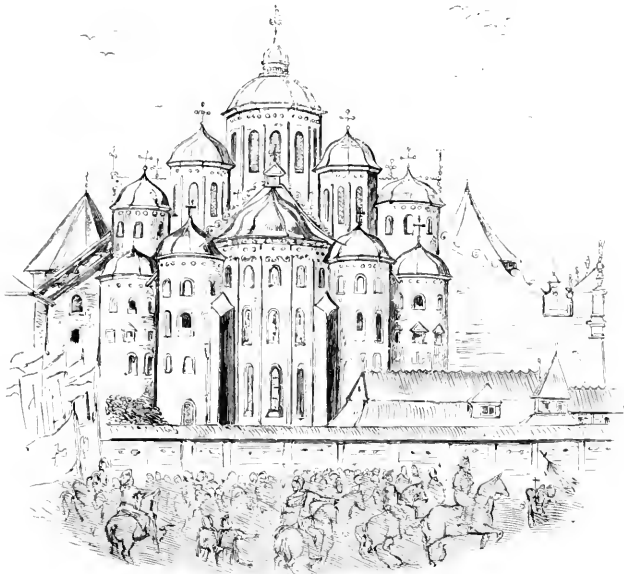


Рис. 18. Древній видъ Софіи Кіевской (по рисунку XVII вѣка).

нахъ, поверхъ которыхъ наброшены голубыя хламиды. Между обоими изображеніями Спасителя существуетъ небольшое различіе только въ расположеніи складокъ одежды. Лѣвое изображеніе Спасителя подаетъ одною правою рукою св. хлѣбъ, плоскій, въ видѣ кружала, а лѣвую руку протягиваетъ, какъ бы для поддержанія подаваемого. Къ этому лѣвому изображенію подходятъ шесть аноستоловъ, одинъ за другимъ, «съ преклоненнымъ благоговѣйнымъ видомъ и съ распростертыми дланями къ принятію предлагаемаго хлѣба». Первый, ближайшій къ Спасителю аностоль держитъ обѣ руки вмѣстѣ, одну надъ другою, крестообразно, въ такомъ видѣ, въ какомъ каждый православный и до-

себѣ принимаетъ благословеніе отъ духовнаго отца. Всѣ апостолы одѣты въ свѣтлыя, почти бѣлыя хитоны, поверхъ которыхъ накинуты хламиды. Какъ у Спасителя, такъ и у апостоловъ на обнаженные ноги надѣты сандалинъ съ черными обвязями. Надъ этою половиною изображенія Тайной Вечери находитесь черный, четвероконечный крестъ и непосредственно за нимъ надпись на греческомъ языкѣ большими черными буквами: «примите, ядите, сие есть Тѣло Мое, еже за вы ломимое во оставленіе грѣховъ». На правомъ отъ транеzy (южномъ) изображеніи Спаситель подаетъ другимъ шести апостоламъ чашу, золотую, короткую и съ неясными очертаніями. Апостолы представлены въ такомъ же видѣ, какъ и съ лѣвой стороны; но мозаическія изображенія послѣднихъ четырехъ въ этомъ ряду апостоловъ отпали. Надъ изображеніемъ другая, соответствующая первой, греческая надпись: «пійте отъ нея вси, сія есть Кровь Моя Новаго Завета, яже за вы и за многія изливаемая, во оставленіе грѣховъ».

Третье замѣчательное мозаическое изображеніе — Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, раздѣленное, какъ мы уже выше упоминали, на двѣ части. Въ одной изъ этихъ частей Пресвятая Дѣва представлена на золотомъ, узорчатомъ, четырехугольномъ подножій. Одежда ея состоитъ изъ синяго хитона: на главѣ и раменахъ покровъ, тоже синяго цвѣта, съ большими складками, спускающимися до колѣнъ. Ниспадающія съ лѣвой руки складки покроя украшены богатою золотою бахромою. Поручи золотыя, съ крестами; обувь красная, съ золотыми полосками; на главѣ и персяхъ три звѣзды. Вокругъ главы вѣнецъ означенъ синею полосою. Въ лѣвой, нѣсколько приподнятой, рукѣ она держитъ продолговатый клубокъ красной пряжи. Отъ этого клубка виситъ на ниткѣ другой такой же точно клубокъ, служащій вмѣсто веретена и поддерживаемый правою рукою. Въ другой, соответствующей части той же иконы, благовѣствующій архангелъ представленъ какъ бы идущимъ на встрѣчу Божіей Матери: ликъ его обращенъ къ лику Пресвятой Дѣвы. Одежда его состоитъ изъ бѣлаго хитона; поверхъ хитона наброшена узкая и короткая хламида; одинъ конецъ ея переброшенъ черезъ лѣвую руку и въ круглыхъ складкахъ волнообразно заканчивается выше колѣна. Поручи у него золотыя, съ полосками: на челѣ родъ ленты, концы которой, выходя изъ-за ушей, свободно вытесаются въ воздухъ. На ногахъ сандалинъ: простертая правая рука нѣсколько приподнята, а въ лѣвой держитъ опъ красную лилію.

Всѣ эти три изображенія, несомнѣнно принадлежація греческому искусству XI вѣка, хранятся на себѣ слѣды древнѣйшихъ христіанскихъ возрѣвій. Относительно иконы Божіей Матери Перушиной Стѣны, должно замѣтить, что подобное мозаическое изображеніе находится въ Царегородской Софій, на Царскомъ сводѣ, надъ бывшимъ ико-

ностасомъ. Кромѣ того, оказывается, что уже въ Римскихъ катакомбахъ встрѣчались весьма близкія къ этому изображенія Божіей Матери съ воздѣтыми руками. Тоже самое должно быть замѣчено и относительно изображенія Тайной Вечери, въ которомъ двойственное изображеніе Спасителя поражаетъ наивностью художническаго замысла и переноситъ въ эпоху младенчества искусства (⁴⁷).

Важнымъ матеріаломъ для изученія кіево-софійскихъ мозаикъ являются остатки подобныхъ же мозаическихъ украшеній на алтарной стѣнѣ церкви св. Михаила въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ. Выше (на стр. 29) мы уже упоминали о томъ, что, по справедливому предположенію археологовъ, мозаики Михайловскія были довольно близкою копіей съ Софійскихъ, тѣмъ болѣе, что и самый храмъ, «въ особенности алтарь, если не тождественны съ Софійскимъ храмомъ по размѣрамъ, то весьма сходны по плану и вышшимъ формамъ».

Къ сожалѣнію, однакоже, въ храмъ Михайловскомъ мозаическія украшенія сохранились намъ только въ видѣ жалкихъ остатковъ прежняго, великолѣпнаго внутренняго устройства храма. Разрушительному вліянію времени помогла намѣреннымъ истребленіемъ древнихъ мозаическихъ украшеній и рука человѣка (⁴⁸). Изъ многихъ алтарныхъ мозаическихъ изображеній уцѣлѣло только изображеніе Тайной Вечери, да и то не вполне: южная сторона его вся осыпалась. Чрезвычайно любопытны тѣ незначительныя различія, которые существуютъ между совершенно подобными изображеніями Тайной Вечери въ св. Софії и въ Михайловскомъ храмѣ. Отмѣтимъ ихъ здѣсь. Во 1-хъ, надъ св. трапезою нѣтъ сѣни: во 2-хъ, ангелы держатъ ринцы такимъ образомъ, что надъ св. трапезою образуется Андреевскій крестъ; въ 3-хъ, сѣверное изображеніе Спасителя правой рукою подаетъ Апостоламъ хлѣбъ, а въ лѣвой держитъ дискосъ безъ поддонка; въ 4-хъ, южное изображеніе держитъ чашу, обвитую голубою пеленою: въ 5-хъ, ученики Спасителя представлены въ разноцвѣтныхъ одеждахъ, иные даже въ золотыхъ; въ 6-хъ, — что особенно любопытно и вѣрно — впереди престола изображенъ иконостасъ, представленный въ маломъ видѣ, очевидно за тѣмъ, чтобы не заграждать св. Трапезы и Таинства Причащенія. Посрединѣ врата раздѣляютъ этотъ иконостасъ на двѣ половины. Каждая половина иконостаса состоитъ изъ небольшихъ столбиковъ темно-сѣраго цвѣта; столбики эти украшены золотыми полосками, и наверху заканчиваются шариками. Между столбами — стѣны бѣлаго цвѣта съ мраморными полосами, утвержденныя на цоколѣ также темносѣраго цвѣта.

Вслѣдъ за мозаиками при описаніи Софії Кіевской, необходимо упомянуть и о многочисленныхъ фрескахъ собора. Объемъ нашего описанія не позволяетъ намъ говорить объ этомъ предметѣ подробно, и

мы удовольствуемся только тѣмъ, что отмѣтимъ важнѣйшія черты фресковой живописи, уцѣлѣвшей въ св. Софій. О числѣ фресокъ, о ихъ подраздѣленіи на одноличныя и многоличныя, о числѣ изображенныхъ на нихъ фигуръ — мы уже говорили выше. По сравненіи съ изображеніями мозаическими, важною стороною фресковыхъ изображеній является то, что ихъ стиль совершенно подобенъ общему, строго-византийскому стилю мозаикъ: тотъ же характеръ въ представленіи лицъ, та же сухость рисунка, та же постановка фигуръ и расположеніе складокъ одежды и т. д. Ту же близость, почти тождественность фресокъ съ мозаиками указываютъ археологи и въ подробностяхъ облаченій, формъ крестовъ, въ атрибутахъ священныхъ лицъ и въ постановкѣ отдѣльных фигуръ. Все это даетъ возможность предположить, что если большая часть древнихъ фресокъ и неодновременны съ мозаическими изображеніями собора, то все же очень близки къ нимъ по времени написанія, и едва-ли не были произведеніемъ тѣхъ самыхъ мастеровъ греческихъ, которые работали надъ мозаиками. Изъ числа древнихъ фресокъ лучше всѣхъ сохранились тѣ, которыя пахотятся въ алтарѣ прѣдѣла Трехъ Святителей (древняго Георгіевскаго) и, по волѣ покойнаго Императора Николая, оставлены въ первоначальномъ видѣ. При обозрѣніи Кіево-Софійскаго собора, Государь сказалъ митрополиту Филарету: «фрески эти надобно оставить безъ поновленія: потомки наши, увидѣвъ ихъ, повърятъ намъ, что всѣ прочіе мы поновили, а не вновь написали»⁽⁴⁹⁾.

Внимательное изученіе Кіево-Софійскихъ мозаикъ и фресокъ, въ связи съ немногими другими фресками, уцѣлѣвшими въ остальныхъ храмахъ кіевскихъ—дало возможность возсоздать и остальные подробности церковнаго быта въ древнѣйшемъ кіевскомъ періодѣ Руси.

Внутри церквей, на стѣнахъ или въ отдѣльныхъ кіотахъ выставались иконы, которыя уже очень рано введено было въ обычай украшать серебромъ и золотомъ, паравѣ съ тѣми комарами и раками, въ которыхъ почивали мощи святыхъ⁽⁵⁰⁾. Многія изъ иконъ того времени уцѣлѣли въ Кіевѣ и дошли до насъ въ видѣ, не безаженномъ рукою позднѣйшихъ подновителей. Такихъ иконъ въ Кіевѣ извѣстно три: 1) Икона Божіей Матери Кіево-Печерской, принесенная изъ Царьграда каменоздателями, прибывшими въ Кіевъ около 1073 г., для сооруженія Великой печерской церкви, и въ этой церкви донныѣ сохраняемая въ подлинномъ видѣ. 2) Икона святителя Николая, именуемаго Мокраго, впервые прославленная чудомъ, случившимся въ дни великаго князя Всеволода I (1073—1093 гг.): нынѣ находится въ прѣдѣлѣ Кіево-Софійскаго собора, устроенномъ на хорахъ, во имя святителя Николая. 3) Икона Божіей Матери, передъ которою молился незадолго до своей мученической кончины св. князь Игорь Ольговичъ, въ Кіевскомъ Тео-

доровскомъ монастырѣ: она находится въ Кіево-Печерской лаврѣ, въ придѣлѣ св. Стефана, въ алтарѣ надъ жертвенникомъ.

Священные сосуды употреблялись у насъ въ церквахъ съ самаго начала тѣ-же самыя, какіе употребляются и донынѣ, быть можетъ, лишь съ весьма незначительнымъ отличіемъ въ формѣ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ вещей. На мозаикахъ Кіево-Софійскаго собора видимъ въ рукахъ Спасителя потиръ или *чану*, изъ которой онъ приобщаетъ апостоловъ и на самой *трапезѣ*, съ правой стороны—*дискосъ*, съ раздробленнымъ Тѣломъ Господнимъ; съ лѣвой — развернутую и стоящую *звѣздичу*; въ рукахъ ангеловъ видимъ *риниды*, простертые надъ трапезою; въ правыхъ рукахъ архиѡдиановъ Стефана и Лаврентія—*кадилыницы*, и въ лѣвой рукѣ у послѣдняго *ладанницу* ⁽³⁰⁾.

Кресты, уцѣлѣвшіе на мозаикахъ и фрескахъ кіевскихъ и на миниатюрахъ святыхъ въ Святославовомъ Изборникѣ 1073 г.—всѣ четвероконечные. Крестъ преподобнаго Марка Гробоконателя (конца XI вѣка), доселѣ хранящійся въ его пещерѣ и особенно чтимый богомольцами, также четвероконечный. Четыре креста, найденные въ развалинахъ кіевской Феодоровской церкви (осп. въ 1128 г.), всѣ четвероконечные. Насколько можно судить по всѣмъ этимъ указаніямъ, должно предполагать, что четвероконечная форма креста была преобладающею въ начальномъ періодѣ нашей церкви и какъ шестиконечная, такъ и осмьмиконечная форма его — введены были въ употребленіе нѣсколько позже.

Кромѣ иконъ и крестовъ, изъ церковныхъ вещей того времени упоминаются еще сосуды серебряные, *индитьбы*, *индить*, отъ греческаго *идиоти* — верхняя престольная одежда) и *служебныя плащи* (вѣроятно, воздухи), шитые золотомъ, *кацы* (сосуды съ ручками, для кажденія) и *блны*, употреблявшіяся преимущественно въ монастыряхъ, вмѣсто колоколовъ ⁽³¹⁾.

Кіевскія мозаики и фрески даютъ намъ возможность составить себѣ довольно ясное понятіе и о священнослужительскихъ облаченіяхъ того времени. Діаконы на мозаикахъ изображены въ *стихиряхъ съ ораремъ* черезъ лѣвое плечо, а святители—и на мозаикѣ, и на фрескахъ Софійскаго собора,—представлены съ *испокрытыми годовами*, съ *подрясниками*, съ *епитрихияхъ*, *набодрянниками*, *фиселонхъ* и *омофорахъ* *поверхъ фиселоней*: изъ этого можно прийти къ тому заключенію, что и въ нашей церкви, какъ въ современной этимъ памятникамъ церкви греческой, епископы не носили еще ни *саккосовъ*, ни *митръ*, и отъ священниковъ отличались въ облаченіи только омофоромъ. «Есть однако же основаніе думать»,—замѣчаетъ архіепископъ Макарій,—«что собственно митрополитъ русскій, по примѣру константинопольскаго патріарха и по праву, отъ него и ото всего константинопольскаго собора данному еще въ самомъ на-

часть облачался въ саккосъ при богослуженіи, въ отличіе отъ подвластныхъ ему епископовъ. и то не всегда, а только въ нѣкоторые самые великіе праздники»⁽⁵³⁾.

Для дополненія картины современнаго русскаго храма XI и XII столѣтія припомнимъ весьма распространенный въ то время обычай хоронить умершихъ въ церквахъ и около церквей. Чести этой удостоивались не одни только князья, но и многія изъ частныхъ лицъ, въ особенности же тѣ, которые усердно жертвовали на поддержаніе и поновленіе храмовъ. Такъ, напримѣръ, мы знаемъ, что въ Великой Печерской церкви, противъ самаго гроба Θεодосіева, похоронена была извѣстная своимъ благочестіемъ супруга Яна, тысяцкаго кіевского, по имени Марія, при жизни Θεодосія бывшая его духовною дочерью. Въ лѣтописяхъ упоминается о тѣхъ *голубицяхъ*, которые воздвигались надъ прахомъ князей, погребенныхъ во храмахъ,

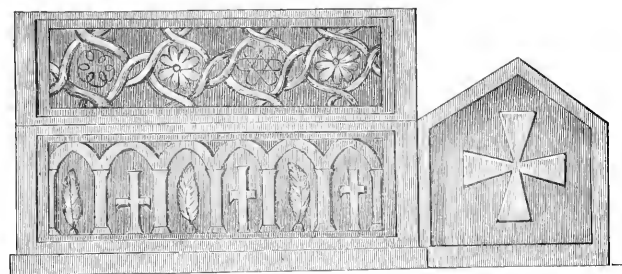


Рис. 19. Гробница, открытая изъ разваливъ Десятинной церкви.

а также и о тѣхъ каменныхъ гробницахъ, въ которыя полагались многіе изъ князей. Присутствіе этихъ гробницъ въ храмахъ должно было придавать имъ нѣсколько особый характеръ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ нихъ, уцѣлѣнія до нашего времени, представляютъ собою памятники весьма значительные и тщательно украшенные рукою современныхъ мастеровъ.

Важнѣйшимъ въ числѣ подобныхъ памятниковъ является гробница, находящаяся нынѣ въ одномъ изъ сѣверныхъ придѣловъ Софійскаго собора (посвященномъ св. ки. Владиміру). Гробница эта, именуемая Ярославовой, помѣщается въ алтарѣ придѣла, при южной стѣнѣ его, и прислонена къ углу стѣны и выступу заднею и боковою стороною. Вся гробница сдѣлана изъ бѣловатаго мрамора съ голубоватымъ оттѣнкомъ. Она состоитъ изъ двухъ частей: нижняя представляетъ четырехстороннюю призму, а верхняя — трехстороннюю. По четыремъ угламъ верхней части гробницы находятся такіе-же

точно внутри округленные наугольники, какими древніе Греки и Римляне украшали саркофаги и оконечности фронтоновъ. Въ архитектурѣ они извѣстны подъ названіемъ *акротеросъ*. Теперь эти акротеры у гробницы Ярославовой на половину отбиты. Длина нижней части гробницы 3 аршина 6 верш., вышина 14½ вершковъ, ширина 1 арш. 4 верш., длина верхней 3-хъсторонней призмы 3 аршина 7 вершковъ, вышина 17½ вершковъ. На лицевой сторонѣ гробницы, въ выуклыхъ рамчатыхъ

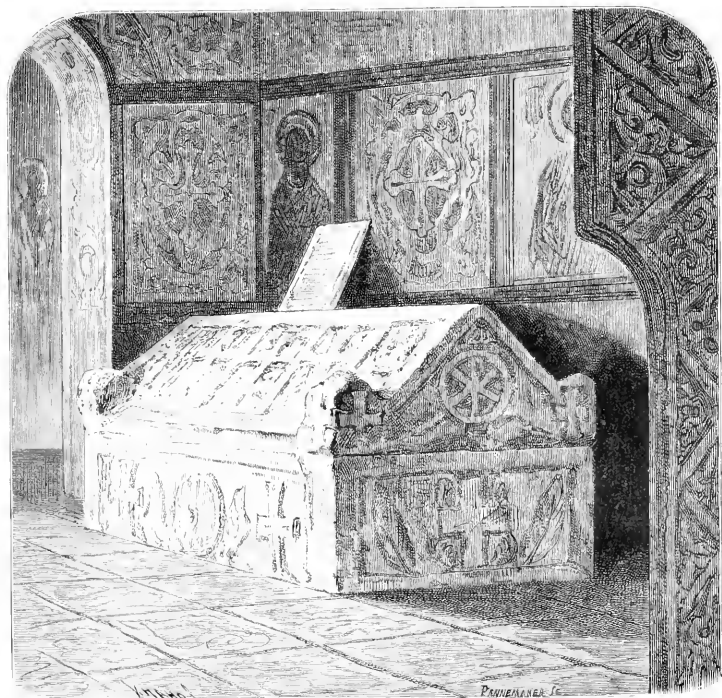


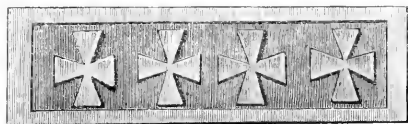
Рис. 20. Ярославовъ гробница въ Кіево-Созійскомъ соборѣ.

отдѣленіяхъ, находятся выукло-изсѣченныя изображенія крестовъ, листьевъ, деревьевъ, вѣтвей, птицъ и буквъ. На томъ скатѣ верхней части гробницы, который обращенъ къ сѣверной сторонѣ храма, видимъ пять рамчатыхъ отдѣленій: по бокамъ два узкихъ продолговатыхъ, а по срединѣ три квадратныхъ; въ узкихъ изсѣчены въ каждомъ по два дерева и по шести птицъ; въ квадратныхъ отдѣленіяхъ — въ каждомъ по кресту съ деревьями, виноградными листьями и рыбами.

По угламъ крестовъ извѣсны извѣстныя греческія буквы І. ХС. НІ. КΑ (Исусъ Христосъ побѣждаетъ): на южномъ скатѣ верхней части гробницы едва примѣтны четыре греческія буквы: Φ. Χ. Φ. Π., истолковываемыя такъ: *Φως Χριστοςъ φάνηται—Свѣтъ Христосъ просвѣтитъ всѣхъ*. При последнемъ возобновленіи собора, изъ стѣны, въ которой Ярославова гробница была приложена, вынуто нѣсколько кирпичей. вслѣдствіе чего образовалась около нея ниша, и при этомъ можно было оцѣнить, что и на той сторонѣ гробницы находились также извѣщенные въ мраморѣ выуклыя фигуры.

Ярославова гробница есть не единственный древній надгробный памятникъ въ Софійскомъ соборѣ: въ первомъ отъ входа (южномъ) придѣлѣ Успенія Пресвятой Богородицы стоитъ другая подобная же гробница. Она извѣчена изъ цѣльнаго куска мрамора, подобнаго мрамору Ярославовой гробницы: длина обѣихъ гробницъ однакова: только ширина послѣдней нѣсколько менѣе; по бокамъ ея, точно также какъ и на Ярославовой, находятся извѣщенные выуклыя изображенія. Верхней части на этой гробницѣ нѣтъ, и до послѣдняго возобновленія собора она служила подставкою для раки св. мученика Макарія ⁽⁵⁴⁾.

Подобныя же бѣлыя мраморныя гробницы съ извѣченными на нихъ выуклыми крестами и фигурами были отысканы изъ основанія Десятинной церкви, около которой, судя по множеству отрытыхъ костей и при нихъ различныхъ крестиковъ, нѣкогда было погребено очень много народа. При откапываніи основанія Прииерской церкви, вокругъ церкви и внутри ея, а также и въ двухъ налаткахъ, пристроенныхъ съ обѣихъ сторонъ къ алтарю, найдены были многія гробницы изъ краснаго мрамора, можетъ быть также княжескія ⁽⁵⁵⁾. Кромѣ того, въ самой церкви, близь того мѣста, гдѣ надлежало быть правому клиросу, открыта подъ поломъ особая усыпальница для погребенія умершихъ.



ГЛАВА ШЕСТАЯ.

ГОРОДСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ.

Распределеіе кіевского населенія по тремъ главнымъ частямъ города.—Избранное населеніе Дѣтища и Горы; особенности Подолья.—Главные центры городского управленія: дворъ Яроslавъ и дворъ митрополитій.—Общій видъ города и устройство жилищъ.—Порубъ.—Значеніе торго.—Възз его устройство и обычаи.—Отношеніе населенія къ князю.—Пиръ и веселья.—Характеристика Кіевитъ.—Геройская защита Кіева отъ Татаръ.

Лѣтописи и другіе памятники Кіевского періода сохранили намъ довольно много свѣдѣній о жизни кіевского городского населенія. Предварительное знакомство съ топографіею древняго Кіева дастъ намъ до нѣкоторой степени возможность составить себѣ довольно ясное представленіе о распределеіи населенія Кіевского въ трехъ главныхъ частяхъ древняго стольнаго города: въ Дѣтшищѣ, на Горѣ и Подольѣ.

Дѣтшинецъ, весьма не обширный по объему занимаемой имъ площади, былъ почти сплошь застроенъ монастырями, церквами и обширнымъ княжескимъ дворомъ, а потому и не могъ заключать большаго числа частныхъ домовъ. Кромѣ князя, его семьи, родни и двориш, тамъ изъ частныхъ лицъ жили, сколько извѣстно, только причты церквей и монастырей, иноки, да, можетъ быть, немногіе изъ приближеннѣйшихъ къ князю дружинниковъ.

Велѣдствіе того значенія, какое имѣлъ князь, какъ главный представитель административной власти въ Кіевѣ, и самый дворъ княжескій пріобрѣталъ значеніе высшей инстанціи, высшаго административнаго центра, въ которомъ находили себѣ удовлетвореніе въ пужды, высказывались въ потребности городского населенія, стекались въ жалобы на неправду и насилія, заявлялось все, требовавшее немедленнаго разрѣшенія или подтвержденія со стороны власти. Сюда являлись и послы князей съ нисъмами и привѣтами своихъ господъ, и

богатые гости-иностранцы съ дарами и гостинцами, смиренные игумены и приходскіе поны съ ходатайствомъ о пущахъ своихъ обителей и церквей, виришки и мытишки съ отчетами о своихъ сборахъ, смерды и холопы съ жалобами на насиліе княжескихъ тѣуновъ и рядовичей, вдовы и нищіе за носильной помощію; сюда же шла и пестрая, безличная толпа людей съ сесѣднаго базара—просить суда княжескаго для разбора своихъ мелкихъ дрызгъ, есоръ или недавней драки⁽⁵⁶⁾. И добръ былъ тотъ князь, который успѣвалъ всѣхъ удовлетворить, во все войти съ участіемъ и умѣніемъ, все разрѣшить по закону, не предавая людей въ руки своихъ подручниковъ.

Большая же и лучшая часть дружины княжеской помѣщалась въ болѣе просторной и болѣе новой части древняго Кіева, поселившей общее названіе *Горы*. Тутъ, около св. Софіи, «митрополіи русской», жилъ митрополитъ на своемъ дворѣ; тутъ-же, суди по упоминаніямъ лѣтописца, находился и дворъ тысяческаго, и въ разные эпохи, дворы наиболѣе извѣстныхъ, наиболѣе выдающихся дружинниковъ. Изъ другихъ лѣтописныхъ свидѣтельствъ знаемъ, что эта часть города была лучше другой обстроена, болѣе всѣхъ другихъ частей богата каменными церквами и кругомъ обнесена *городомъ великимъ*, т. е. или стѣною, или землянымъ валомъ, въ которомъ было трое воротъ, съ трехъ различныхъ сторонъ, а съ четвертой, восточной, открытый проѣздъ по мосту, черезъ оврагъ, въ Дѣтинецъ. Не доѣзжая моста, на право, мимо «Глѣбова двора», дорога шла подъ гору, объѣздомъ въ тотъ же Дѣтинецъ, черезъ южныя ворота, обращенныя къ Михайловскому монастырю, и мимо Дѣтинца, на берегъ Днѣпра. Налѣво, не доѣзжая того же моста, шла съ Горы дорога оврагомъ на Подолье.

На Горѣ, занятой лучшею и наиболѣе богатой частью населенія, кромѣ улицъ, была и площадь, на столько обширная, что на нее могло быть собирано на вѣче все населеніе Кіева. Площадь эта, вѣроятно, примыкала къ св. Софіи (около которой былъ также свой дворъ), и служила, вмѣстѣ съ тѣмъ, для цѣлей торговыхъ, послѣ того, какъ, въ 1069 году, Изяславъ «возвелъ торгъ на Гору», по свидѣтельству лѣтописца. Окраины Горы, около стѣны и за стѣнами города на западъ и сѣверо-западъ были заняты садами и огородами, и только южною и юго-западною стороною Гора примыкала къ пескамъ и дебрямъ. Среди садовъ и огородовъ, на сѣверо-западной окраинѣ Горы, около *Иидовскихъ* воротъ пріютилась и небольшая, но богатая и значительная кіевская еврейская колонія. Сюда-то, на эту отдаленную окраину города и ходилъ иногда по ночамъ Θεодосій Печерскій спорить съ Иидами о преимуществахъ православной вѣры.

Изъ всего, изложеннаго выше, ясно, что важнѣйшимъ ядромъ Кіева была *Гора* съ св. Софіей, съ обширнымъ торгомъ, съ дворами

тысяческаго, митрополита и важнѣйшихъ представителей княжеской дружины.

Около тысяческаго, на Горѣ, скоплялось все лучшее, избранинѣйшее населеніе Кіева, все богатое, вліятельное и значительное. Ему-же очевидно подчинены были *сотскіе* и *десятскіе*, которые стояли въ связи съ какимъ-то древнимъ, не вполне яснымъ раздѣленіемъ города на *сотни*, подѣ, которымъ, конечно, не слѣдуетъ разумѣть *сотню* въ ея дѣйствительномъ значеніи, а только въ значеніи названія определенной единицы населенія или извѣстнаго подраздѣленія его⁽³⁷⁾.

Какъ въ Дѣтинцѣ центромъ административнымъ являлся *дворъ княжій*, такъ и на Горѣ важнѣйшими центрами общественной жизни и дѣятельности города являлись, съ одной стороны св. Софія и дворъ ея, а съ другой—торгъ. Дворъ св. Софіи до нѣкоторой степени могъ равняться съ дворомъ княжескимъ:—сюда тоже постоянно приходили на судъ по всемъ дѣламъ, подлежащимъ суду митрополита, тутъ разрѣшались вопросы и сомнѣнія въ области религіозныхъ вѣрованій и церковнаго устава, возникавшіе въ дальнѣйшихъ концахъ обширной Руси; тутъ вѣчно толпились вдовы и сироты, нищіе и убогіе, Греки съ дальняго Афона, слѣпцы и хромцы, чернецы и черницы, и удалые калики переходящіе въ своей крутѣ каличьей.

Торгъ, въ противоположность княжому двору и двору св. Софіи, былъ центромъ проявленія народной жизни города Кіева, во всемъ ея разнообразіи и пестротѣ. Такъ какъ торговля была главнымъ источникомъ богатства Кіевского и главнымъ занятіемъ мѣстнаго населенія, а самый Кіевъ—главнымъ передаточнымъ пунктомъ на древнемъ пути «изъ Варягъ въ Греки», то кіевскій торгъ и долженъ былъ представлять вѣчную ярмарку, на которую круглый годъ стекались отовсюду товары, покупались, продавались и промѣнивались, привлекая къ себѣ все живыя силы мѣстнаго населенія, ватаги иногородныхъ купцовъ и иноземныхъ гостей. Тутъ Востокъ сходилъ съ Западомъ и Сѣверъ съ Югомъ. Болгарскій купецъ, пріѣхавшій изъ-за дремучихъ мордовскихъ лѣсовъ, выставялъ на показъ свои безцѣнные мѣха, а Нѣмецъ — янтарь, яркія сукна и свѣтлые шеломы латинскіе; Угръ выводилъ своихъ неустоимыхъ скакуновъ и лихихъ иноходцевъ, а дикій кочевникъ, Печенѣгъ или Половецъ — продавалъ скотъ и кожи; гость Сурожанинъ, изъ Крыма — соль, дешевыя бумажныя ткани, пряности, вина и травы душистыя; богатый Грекъ византійскій — безцѣпныя наволоки, дорогія одежды, ковры и сафьяны, сосуды изъ серебра и золота, ладаи и краски, мраморъ и мозаику. Тутъ толпились и русскіе люди: Новгородцы, Полочане, Нековичи, Смольяне, Рязанцы и Суздальцы. Тутъ же, среди гостей и куп-

цовъ. среди торга и дѣла, среди грудъ товара и празднои, шумливой толпы городскихъ зѣвакъ, сповали и Евреи, съ предложеніемъ денегъ, которыя они готовы были дать каждому торговому человѣку за 20 — 30^о. Тутъ же, о-бокъ съ торговлей, совершались и другія отправленія городской жизни:—въ одномъ углу торга купецъ или иной горожанинъ выкликалъ на всю торговую площадь о проважѣ у него коня, оружія или портъ дорогихъ: въ другомъ концѣ — тѣмъ боярскій объявлялъ громогласно, всѣмъ на ушлышаніе, о проважѣ холопа, бѣжавшаго со двора его господина; въ третьемъ—отроки княжескіе продавали за долги въ холоństwo несоостоятельнаго должника (⁵⁸).

Нельзя не обратить вниманія на то, что въ двухъ важнѣйшихъ частяхъ древняго Кіева — въ Дѣтинцѣ и на Горѣ — лѣтопись, кромѣ поджоговъ при нашествіяхъ непріятельскихъ, упоминаетъ только объ одномъ пожарѣ «на Горѣ въ градѣ» (въ 1124 г.), во время сильной засухи. При несомнѣнномъ преобладаніи деревянныхъ построекъ (или мазанокъ, крытыхъ соломой и камышомъ) такое явленіе можетъ быть объяснено только тѣмъ, что жилищное населеніе Горы и Дѣтинца не было скучено и жило въ своихъ дворахъ широко и просторно.

Въ этомъ смыслѣ очень характернымъ является самое названіе «дворъ», вмѣсто домъ, ясно указывающее на то, что русскій городъ XI и XII вѣка вовсе не имѣлъ физіономіи города въ нынѣшнемъ смыслѣ слова. Улицы тянулись, вѣроятно, между рядами заборовъ, окружавшихъ дворы, въ которыхъ можно было проникнуть только черезъ одни ворота. Внутри такого двора, будь то дворъ княжой или боярскій, помѣщались главныя хоромы или теремъ, большею частью деревянные, а около нихъ избы, служившія для челяди, и клѣти, въ которыхъ хранилось имущество и запасы. Объ устройствѣ такихъ теремовъ и вообще жилыхъ помѣщеній въ Кіевѣ, въ ту отдаленную пору, мы не имѣемъ яснаго представленія: однакоже можемъ предполагать, что дома князей и знаточныхъ людей строились вѣроятно не въ одинъ, а въ два этажа, *потому что* при нихъ нерѣдко упоминаются *стѣны* или *вѣриѣ* — высокое, крытое наружное крыльцо, примыкавшее иногда къ довольно обширной галлерей или *стѣниці*. Въ такихъ стѣняхъ князь нерѣдко сѣживалъ съ дружиною и пируя, и думу думая, а изъ оконца стѣней переговаривался съ народомъ, стоявшимъ внизу на дворѣ. Изъ стѣней былъ прямо ходъ въ главную, общую комнату дома или *грядницу*. Внизу, у входа на крыльцо встрѣчали слуги пришедшаго къ князю или боярину гостя. Крыльцо строилось на высокихъ деревянныхъ столбахъ, служившихъ стѣнамъ подпорами: лѣтопись упоминаетъ о томъ, что «люди иногда, во время мятежей, подрубали эти столбы, и стояшіе на верху крыльца становились такимъ образомъ жертвою разъяренной толпы» (⁵⁹).

Избы рубились, вѣроятно, самымъ первобытнымъ способомъ и крылись соломой. Внутри ихъ иногда не бывало даже наката, замѣняющаго потолокъ, судя по упоминанію о томъ, что воины, при избіеніи *Итирсовой чади*, въ 1095 году, забравшись на верхъ избыной крыши и прокопавъ ее, могли прямо побивать стрѣлами людей, затворившихся въ избѣ и рѣшившихся на отчаянную защиту.

Особаго рода постройкою является на Кіевской Горѣ тотъ *порубъ* или *погребъ*, который замѣнялъ собою городской острогъ и помѣщался, вѣроятно, близъ торговаго. Судя по тому, что порубъ этотъ нужно было *разместить*, для того, чтобы вынустить изъ него колодника, мы предполагаемъ, что онъ представлялъ собою нѣчто въ родѣ сруба, вкопаннаго въ землю и накрытаго невысокою кровлею или накатомъ изъ бревенъ; свѣтъ и воздухъ скудно проникали въ него, сквозь прорубленные въ немъ окна. Дверей въ порубѣ не полагалось. Это видно изъ того, что дружина Изяславова, совѣтуя ему въ 1068 г. убить Вячеслава, заключеннаго въ порубѣ, не предлагаетъ ему послать въ порубъ убійцу, а только подзвать Вячеслава къ окну и черезъ него произить его мечемъ. Изъ нѣкоторыхъ свидѣтельствъ можно предположить, что проникать въ *порубъ* можно было только при помощи лѣстницы, спущенной внизъ черезъ разобранный бревенчатый потолокъ. Лѣстница эта *выволакивались*, по мнѣнію нужды, изъ поруба и лежала вѣкъ его. Порубы устраивались и при монастыряхъ⁽⁶⁰⁾, и оберегались особыми сторожами.

Третьею, многочислѣннѣею частью Кіева, было Подолье, густо застроенное, населенное преимущественно бѣднѣйшими классами народа, рабочимъ, отчасти ремесленнымъ, отчасти торговымъ населеніемъ. По самому положенію своему низменное и тонкое, заливаемое весенними разливами то Днѣпра, то Глубочицы, Подолье (и теперь не особенно чистое и благоустроенное) должно было представлять въ эту отдаленную эпоху одну изъ грязнѣйшихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и весьма важную часть древняго Кіева. Здѣсь, въ спокойной пристани, защищаемой тогда еще существовавшею косою отъ напора Днѣпровскаго теченія, скоплялись тысячи судовъ, приходившихъ въ Кіевъ сверху и снизу для цѣлей мѣстной торговли или хотя бы проходившихъ мимо Кіева, древнимъ путемъ изъ Варягъ въ Греки». Первые выгружались, пользуясь удобствами низменнаго берега; вторые останавливались, отдыхая отъ труднаго плаванія по рѣкамъ и волокамъ и, готовясь къ еще болѣе трудному переходу черезъ Днѣпровскіе пороги. Здѣсь запасались они припасами, принимали мѣстные грузы, справлялись о безопасности предстоящаго пути или выжидали каравана «Гречинковъ» (т. е. купцовъ, торговавшихъ съ Греціею), который и въ XII вѣкѣ, точно также какъ и въ X, не смѣлъ двинуться въ низовье Днѣпра иначе

какъ подъ охраною значительной военной силы, занимавшей важнѣйшіе пункты теченія рѣки и зорко наблюдавшей за хищными прибрежными кочевниками⁽⁶¹⁾.

Лѣтоисчис не упоминаетъ ни Подольскія ни одной каменной церкви, а названія нѣкоторыхъ урочищъ Подолья, сохранившіяся и до настоящаго времени, такія какъ Плоское, Сырецъ, Рыбалка, Куреневка, Преварка, Гончари и Кожемяки—въ значительной степени знакомятъ насъ съ характеромъ населенія Кіево-Подолья въ XI—XII вѣкахъ и отчасти даже съ образомъ жизни его. Замѣтимъ, между прочимъ, что въ части Подолья, называемой Рыбалками и наименѣе защищенной отъ разливовъ Днѣпра, дома и теперь еще строятся на высокихъ сваяхъ; а такъ какъ все Подолье, 6—7 вѣковъ тому назадъ, было еще болѣе чѣмъ теперь подвержено наводненіямъ, то можно съ нѣкоторою достовѣрностію предположить, что въ большей части древняго Кіево-Подолья дома были также построены на сваяхъ. Но это ни мало не мѣшало заселенію Подолья, вызываемому потребностями, мѣстной кіевской торговли: заселеніе это происходило быстро и уже въ половинѣ XI вѣка мы видимъ населеніе Подолья очень ярко заявляющимъ о себѣ извѣстнымъ мятежемъ 1068 года. На Подольѣ, въ самомъ центрѣ торговаго движенія, видимъ мы и новгородскую божницу, около которой можетъ быть держалась колонія предпринимчивыхъ Новгородцевъ. Но едва-ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что богатѣйшіе представители торговаго сословія не жили на Подольѣ и не держали тамъ своихъ богатствъ⁽⁶²⁾. Подолье было, конечно, заселено низшими слоями кіевского населенія, которые тѣснились среди грязи и мазанокъ, вѣроятно получая свое пропитаніе отъ выгрузки и нагрузки товаровъ, отъ занятія кое-какими промыслами, мелкой торговлей и немыми ремеслами, въ родѣ кожевеннаго и гончарнаго.

На Подольѣ было и свое *торговнище* у Туровой Божницы, вѣроятно однакоже не въ значеніи того *торга*, обширной торговой площади съ рядами лавокъ или отдѣльными балаганами, который былъ на Горѣ, а скорѣе въ значеніи мелкаго народнаго базара, который необходимо является въ каждой отдѣльной части большого города: такой базаръ видимъ мы даже и въ кіевскомъ Дѣтинцѣ, около Десятинной церкви, подъ названіемъ *Бабины Торжка*.

Подолье, не защищенное ни положеніемъ своимъ, ни какими бы то ни было сооруженіями отъ напора враждебной стихіи, и отъ нападенія непріятеля было защищено весьма слабо—«*столѣмъ*», то есть простымъ частоколомъ, который тянулся на сѣверѣ отъ Подолья, черезъ грязи и топи, до ближайшихъ къ берегу возвышенностей. Очевидно, что защищать и оберегать Подолье было нечего, да оно и само по себѣ не представляло большой приманки для наступающаго врага,

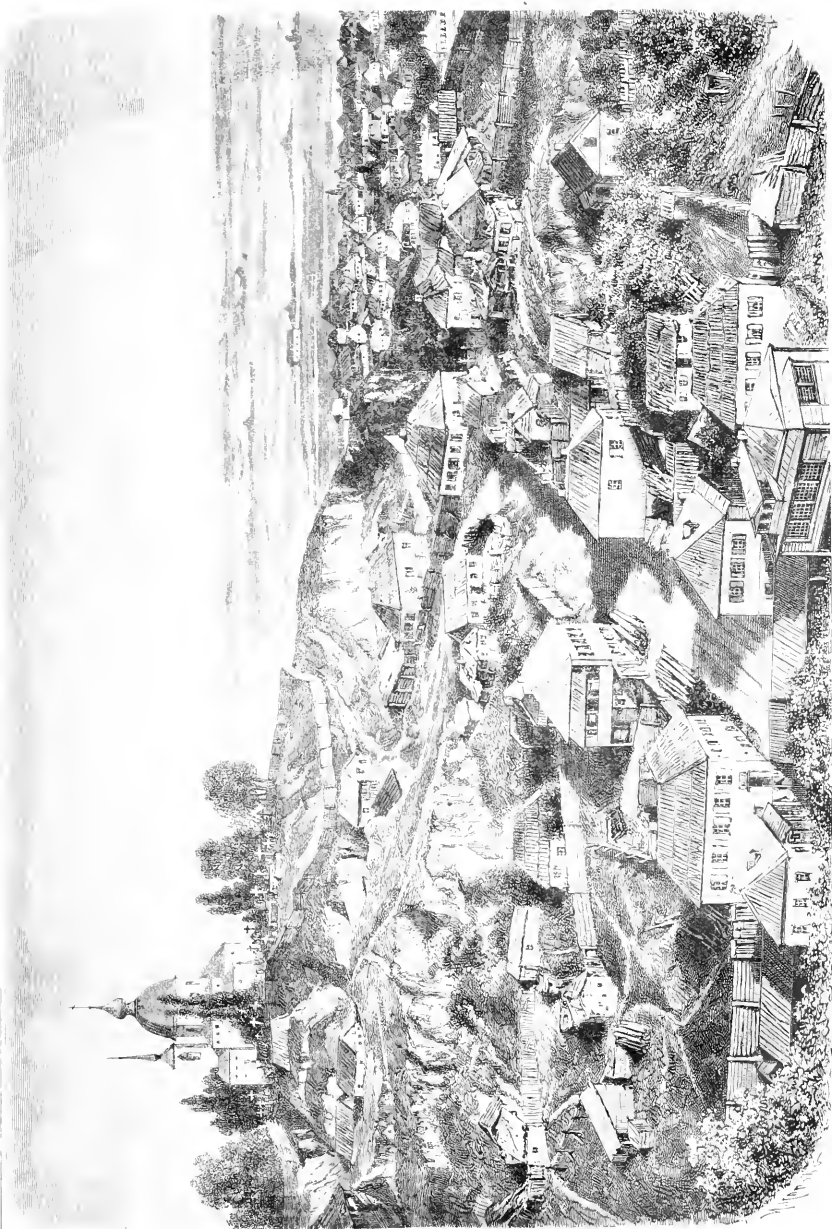
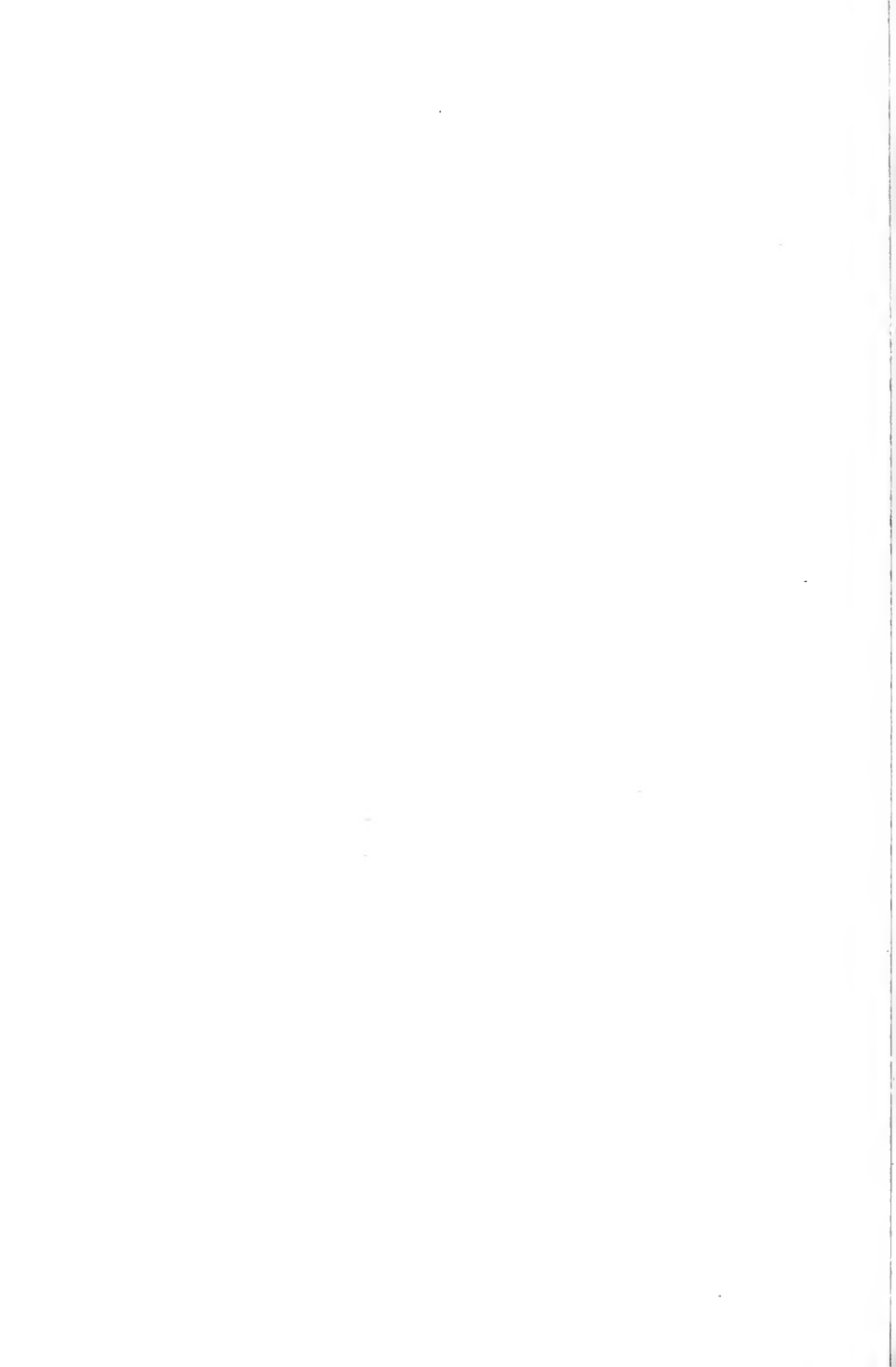


Рис. 24. Уюенно кистетин: Илгиген



который большею частью направлялъ въ свои усилія на *Гору*, какъ важнѣйшую и богатѣйшую часть города. Поэтому не удивительно, что Подолье составляло всегда самое слабое и больное мѣсто Кіева, что жители его охотно принимали участіе во вѣсхъ городскихъ смутахъ и во всякой попыткѣ пограбить *Гору* или поживиться на чужой счетъ. Такъ напр., въ 1068 году жители Подолья, недовольные медленностью кн. Изяслава въ дѣйствіяхъ противъ Половцевъ, собрали вѣче «на торговищѣ» и пошли на *Гору* требовать отъ князя оружія и коней, чтобы биться съ врагомъ. Не получивъ желаемого, чернь бросилась къ «порубѣ», высадила изъ него Всеслава, опаснаго соперника кіевскому князю и, послѣ бѣгства Изяслава и дружины его, разграбила княжій дворъ. Тоже Подолье видимъ и въ 1147 г. участвующимъ въ мятежѣ, жертвою котораго погибъ несчастный Игорь Ольговичъ. Что важнѣйшую роль въ этомъ мятежѣ играло именно Подолье, это ясно уже изъ того, что обезображенный, обнаженный трупъ Игоря былъ увлеченъ разъяренною толпою на Подолье и брошенъ тамъ на поруганіе на торговищѣ. Ясно, что онъ былъ трофеемъ дня, который толпа, насытая кровью, потащила за собою, по пути домой. Точно также и въ 1150 году, во время борьбы Изяслава противъ Юрія, мы видимъ, что населеніе Подолья помогаетъ войскамъ Юрія въ переправѣ черезъ Днѣпръ, отправляетъ къ нему насады на ту сторону Днѣпра и перевозитъ дружину его «по сю сторону въ Подолье». А подъ 1202 годомъ читаемъ въ лѣтописи извѣстіе, еще лучше характеризующее отношенія Подолья къ остальному Кіеву: «Романъ (Мстиславичъ)», говоритъ лѣтописецъ—«поѣхалъ поспѣшно со своими полками къ Кіеву, и отворили Кіевляне ворота Подольскія въ Голыарскъ конецъ, и вѣхалъ онъ въ Подолье»—и отсюда уже послалъ на Гору къ Рюрику и Ольговичамъ.

Главнымъ представителемъ городского населенія, какъ мы уже замѣтили выше былъ тысячскій, съ сотскими и десятскими, въ качествѣ низшихъ представителей его власти. Но эти лица, очевидно, имѣли значеніе только второстепенное, и отчасти, можетъ быть—военное, въ тѣ моменты, когда мирные граждане кіевскіе обращались въ «спальный полкъ Кіевскій», а тысячскій принималъ на себя званіе воеводы и подымалъ стягъ княжескій. Но какъ тысячскій, такъ и самъ князь должны были вполнѣ подчиняться рѣшенію *веча*. Вѣче, въ чрезвычайныхъ случаяхъ вѣдало интересы города: радилося съ княземъ, если князь вступалъ на столъ кіевскій *на радѣ*, выражало ему желанія или требованія населенія, рѣшало войну или миръ и произносило суровые приговоры надъ тѣми, кто, по общему мнѣнію, признавался врагомъ спокойствія или притѣснителемъ гражданъ. Вѣче было всюду полнѣйшимъ выраженіемъ воли народной, и его рѣшенія, произносимыя

единогласно, не допускали никакой возможности возраженія или аннекцій.

По отношенію къ Кіеву слѣдуетъ замѣтить, что въ XII вѣкѣ вѣче кіевское уже представляется намъ принявшимъ довольно опредѣленныя, установившіяся формы. Въ этомъ смыслѣ драгоцѣнны подробности, сообщаемыя лѣтописью о нѣкоторыхъ вѣчевыхъ собраніяхъ кіевскихъ, знакомящія какъ съ характеромъ совѣщаній, происходившихъ на вѣчѣ, такъ и съ нѣкоторыми вѣчевыми обычаями. Такъ напр. мы знаемъ, что когда, по желанію Изяслава, братъ его Владиміръ Мстиславичъ, долженъ былъ въ его отсутствіи собрать вѣче, то онъ сначала «поѣхалъ къ митрополиту и позвалъ Кіевлянъ; и пришли Кіевляне—много множество народа, и *стѣли* слушать (*) у св. Софій. И сказалъ Володимиръ митрополиту: «вотъ прислалъ братъ мой двухъ мужей-Кіевлянъ, чтобы они молвили слово его *къ братью* своей». И выступили Добрыня и Радило, и сказали, обращаясь сначала къ князю Владиміру, потомъ къ митрополиту, потомъ къ тысяческому и наконецъ ко всемъ Кіевлянамъ: «цѣловалъ тебя братъ (т. е. Изяславъ Володимира), а митрополиту прислалъ поклонъ, и Лазаря (тысяческаго) цѣловалъ и всехъ Кіевлянъ». Сказали имъ Кіевляне: «говорите, съ чѣмъ васъ князь прислалъ». Они же сказали: «такъ молвилъ князь» — и затѣмъ изложили то, что поручено имъ было Изяславомъ.

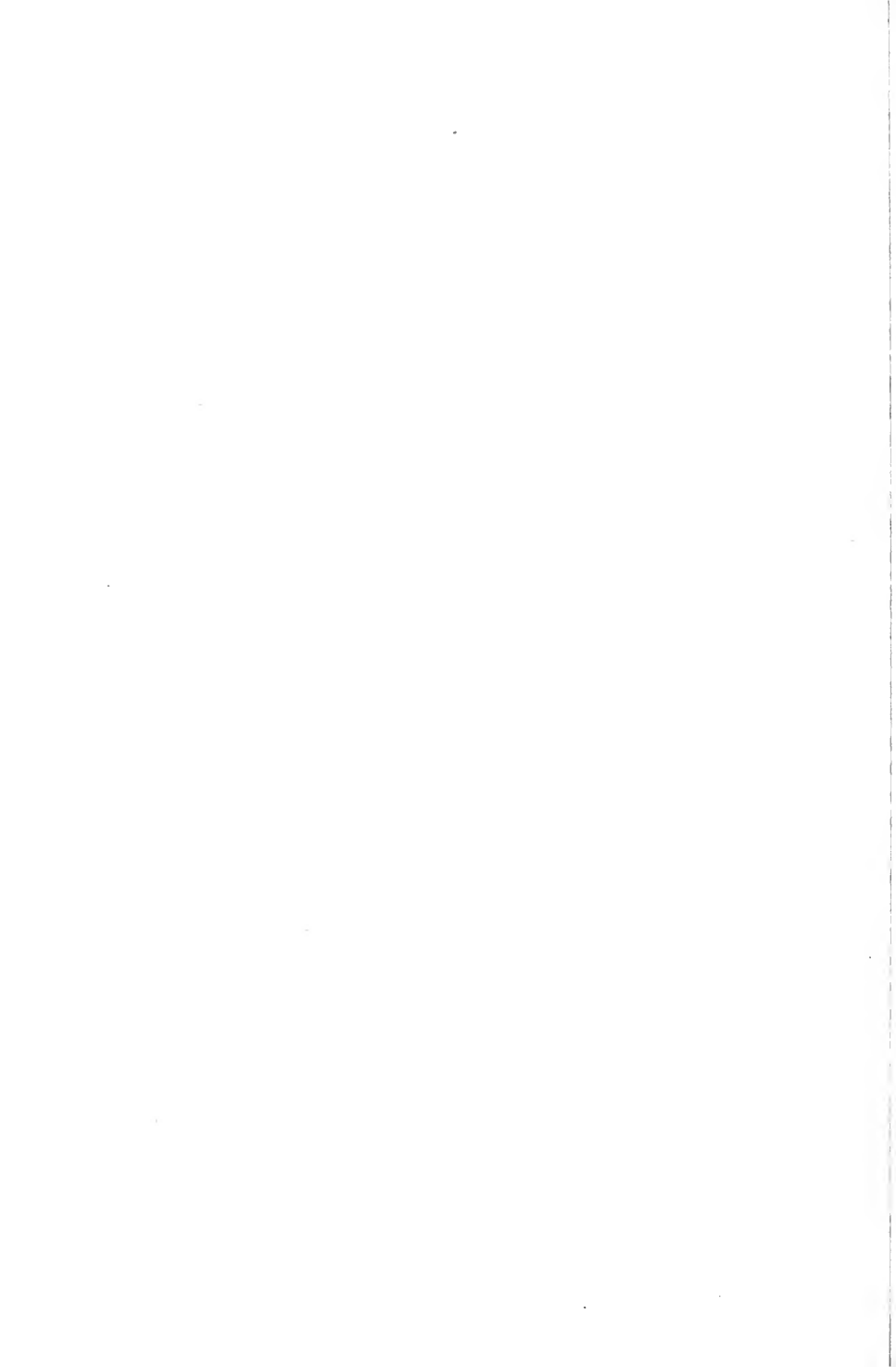
Кіевляне выслушали все, сообщенное послами, и пришли къ такому единогласному рѣшенію: «пойдемъ, будемъ битися за нашего князя и съ дѣтьми». И вдругъ «одинъ человекъ» сказалъ: «прежде чѣмъ идти къ Чернигову, расправимся съ Игоремъ, съ врагомъ нашимъ и (врагомъ) князя нашего; онъ у насъ здѣсь дома, въ монастырѣ св. Θεодора... Убьемъ его, тогда и пойдемъ къ Чернигову». И этотъ одинъ голосъ перевернулъ все вѣче; единодушно принятое рѣшеніе было на время забыто; собраніе разстроилось и значительная доля толпы народной, несмотря на возраженія многихъ, хлынула въ дѣгинець, чтобы тамъ отыскать и умертвить Игоря Ольговича.

Чрезвычайно важное извѣстіе объ этомъ вѣчѣ можетъ характеризовать подобныя народные собранія въ Кіевѣ. Собраніе по волѣ князя и для рѣшенія общаго, для всехъ важнаго вопроса — это вѣче привело гражданъ къ единогласному рѣшенію. По прежде, чѣмъ это общее рѣшеніе приведено было въ исполненіе, «одинъ человекъ» поддалъ голосъ въ пользу предложенія, которое (при ненависти къ Ольговичамъ) всемъ пришлось по сердцу — и всехъ увлекъ за собою. Ясно, что при всехъ вѣчевыхъ собраніяхъ, одинъ голосъ все же не терялъ своего значенія, такъ какъ каждый свободный человекъ имѣлъ полное

(*) Въ Платовской лѣтописи: *стали*, вмѣсто *стѣли*.



Рис. 22. Урочище кієвське: Козьмичи.



право подавать голосъ въ пользу любого мнѣнія, хотъ и долженъ былъ покоряться общему рѣшенію собранія.

Право собирать вѣче одинаково принадлежало и князю, и простымъ гражданамъ, хотя вѣроятно этимъ правомъ каждый пользовался съ большою осторожностію. Определенныхъ сроковъ для вѣчевыхъ собраній не было. Вотъ почему и могло случиться, что вѣче не собиралось — бы по нѣскольку мѣсяцевъ сряду, и потомъ могла вдругъ явиться потребность въ двухъ-трехъ вѣчевыхъ собраніяхъ на одной и той же недѣлѣ. Но по отношенію къ мѣсту вѣчевыхъ собраній мы имѣемъ нѣсколько болѣе определенныхъ указаній. Вѣча собирались преимущественно на дворѣ св. Софій или на дворѣ Ярославовомъ, какъ въ двухъ важнѣйшихъ центрахъ кievской городской жизни. Но это не исключало возможности вѣчевыхъ собраній и въ другихъ мѣстахъ Кіева — на торговищѣ или у Туровой Божницы на Подолѣ. Мы даже думаемъ, что между вѣчами кievскими слѣдуетъ различать — вѣча *общія*, въ которыхъ принималъ непосредственное участіе весь городъ «отъ мала до велика», и вѣча *частныя*, въ которыхъ участвовала только одна какая нибудь часть городского населенія, преобладало одно какое нибудь сословіе, рѣшался вопросъ, не для всѣхъ имѣвшій одинаковое значеніе. Первые вѣча приводятъ къ важнымъ проявленіямъ народной воли, оказываютъ влияние на историческій ходъ событій: вторыя иногда проявляются крайностями и насиліемъ, но не надолго измѣняютъ теченіе городской жизни. Такъ напримѣръ, на вѣчѣ 1151 года, Кіевляне, рѣшаясь стоять все до единого за любимаго князя Изяслава противъ Юрія Долгорукаго, въ одинъ голосъ кричатъ на вѣчѣ: «все пойдѣмъ на войну, кто только можетъ взять въ руки дубину (хлудъ); а если кто не поидетъ, дайте его намъ, мы сами побьемъ его». Это, очевидно, рѣшеніе *общаго* вѣча, — настоящій *гласъ народа*. Съ другой стороны, когда въ 1113 году, по смерти Святополка Михаила, разграбленъ былъ дворъ тысяческаго Путяти и Илдовская улица — этотъ мятежъ не могъ быть явленіемъ *общимъ*, въ которомъ бы принимали участіе все слои городского населенія, но легко могъ быть результатомъ *рѣшенія*, принятаго на одномъ изъ тѣхъ *частныхъ* вѣчъ, которыя собирались на торговищѣ: кто больше страдалъ отъ Илдовъ и отъ покровительства ихъ рѣзкоманію, тотъ и пошелъ грабить ихъ.

Случалось, что вѣча созывались въ Кіевѣ по волѣ князя или уполномоченныхъ имъ лицъ; но есть свидѣтельства о созваніи вѣча народомъ и противъ воли князя (1154 г.), не смотря на его присутствіе въ городѣ.

Не менѣе важны для характеристики кievскаго вѣча и его отношенія къ князю и нѣкоторые другіе извѣстія лѣтописныя. Князь Изя-

славъ съзываетъ на вѣче бояръ, дружини и Кіевлянъ, и заявляетъ имъ о намѣреніи пойти на дядю Юрія и на Святослава Ольговича къ Суздалью, вмѣстѣ съ Давидовичами и Святославомъ Всеволодовичемъ.

И братъ Ростиславъ придетъ также къ намъ на помощь со Смоленцами и Новгородцами», сказалъ Изяславъ. Кіевляне отвѣчали на это: «Князь! не ходи съ Ростиславомъ на дядю своего, лучше уладься съ нимъ; Ольговичамъ (такъ называли они союзныхъ Изяславу Давидовичей) не вѣрь и въ путь съ ними вмѣстѣ не ходи.» Изяславъ отвѣчаетъ: «нельзя: они мнѣ крестъ цѣловали, я съ ними вмѣстѣ думу думалъ: не могу никакъ отложить похода; собирайтесь.» Тогда Кіевляне сказали: «ну, князь, ты на насъ не сердись, а мы не можемъ на Владимірово племя руку подымать⁽⁶³⁾; вотъ если бы на Ольговичей, то пошли бы и съ дѣтьми.» Изяславъ отвѣчалъ на это: «тотъ будетъ добрый человекъ, кто за мною пойдетъ.» Поохотниковъ набралось много; съ ними и выступилъ онъ изъ Кіева въ походъ противъ Юрія. Точно также и два года спустя, въ 1149 г., во время приближенія Юрія къ Кіеву, гдѣ сидѣлъ Изяславъ, Кіевляне говорятъ на вѣчѣ князю: «мирись съ дядей, княже, мы не идемъ.»

Изъ вышеприведенныхъ фактовъ вѣчевой жизни города Кіева выясняется довольно опредѣленно то, что городское населеніе кіевское далеко не ко всѣмъ князьямъ своимъ относилось одинаково. Многіе изъ князей оставляли въ памяти народной неизгладимые слѣды и постоянно возбуждали въ потомствѣ благодарныя воспоминанія. Такія воспоминанія были особенно тѣсно связаны съ княженіями Владиміра Мономаха и его сына Мстислава, представляющими и дѣйствительно самую блестящую эпоху кіевской исторіи. Воспоминанія эти были на столько сильны, что Кіевляне даже и любимого ими Изяслава Мстиславича встрѣчали кликами: «ты нашъ Владиміръ, ты нашъ Мстиславъ?»

Съ глубокою признательностью относились Кіевляне къ любимымъ князьямъ своимъ и по кончинѣ ихъ. Въ лѣтописи находимъ извѣстіе о томъ, что Кіевляне «по Мономахѣ плакали такъ, какъ плачутъ дѣти по отцѣ и по матерн.» Точно также и до княженія Мономахова, въ 1078 году, когда князь Изяславъ Ярославичъ былъ убитъ на Нѣжатицѣ, и тѣло его въ ладѣ было привезено къ Городцу, то «весь Кіевъ вышелъ ему на встрѣчу; тѣло князя положили на сани, повезли ихъ на себѣ, а потомъ по городу понесли ихъ, и положили его у св. Богородицы Десятиной, въ ракъ каменной и мраморной.»

На сколько сочувствіе населенія городского выказывалось, по смерти князя, уваженіемъ къ его праху и затѣмъ почтительнымъ отношеніемъ къ его памяти, настолько же проявлялось оно при жизни въ томъ особомъ обычаѣ общихъ угощеній князя всѣми горожанами и всѣхъ горожанъ княземъ, который составляетъ любопытную особенность

Южно-Русской городской жизни въ Кіевскій періодъ. Преимущественно богаты извѣстіями о такихъ обычныхъ угощеніяхъ періодъ княженія Ізяслава Мстиславича, который, какъ кажется, отличался особенною щедростью и пристрастіемъ къ широкому русскому гостепримству. Подъ 1150 г. находимъ извѣстіе, и притомъ довольно подробное, о такомъ пиществѣ: «Ізяславъ,» по словамъ лѣтописи, «поѣхалъ отъ св. Софьи съ братьею на Ярославовъ дворъ, и Угровъ позвалъ съ собою на обѣдъ, и Кіевлянъ, и тутъ на Ярославовомъ дворѣ всѣ съ нимъ обѣдали и пребывали въ великомъ веселѣхъ: тогда же, послѣ обѣда, на томъ же Ярославовомъ дворѣ, Угры устроили для потѣхи князя скачку и военныя игры на коняхъ. «И дивилсѣя Кіевляне удалству Угровъ (въ наѣздничествѣ) и выѣздѣ коней ихъ».

Гораздо позже, въ періодъ сильнаго упадка значенія Кіева, въ 1195 г., когда мужи Всеволода Суздальскаго могли уже посадить на столъ Кіевскій Рюрика Ростиславича, встрѣчаемъ еще одно любопытное упоминаніе о томъ же обычаяхъ всенародныхъ угощеній. Рюрику Ростиславичу, приглашая въ Кіевъ брата своего Давида, угощаль и дарилъ его. Давидъ отплачивалъ ему такими же дарами и угощеніями. Потомъ позвалъ онъ къ себѣ на обѣдъ монаховъ изъ вѣхъ монастырей, роздалъ имъ и нищимъ щедрю милостыню; затѣмъ особо пригласилъ Черныхъ Клобуковъ, напоилъ ихъ у себя до-пьяна и одарилъ богато. Затѣмъ Кіевляне позвали Давида на обѣдъ, «подаваячи ему честь велику и дары многіе». Давидъ не остался у нихъ въ долгу, и самъ угостилъ городъ Кіевъ обѣдомъ, на которомъ «были всѣ въ веселіи и въ любви великой».

Ознакомившись изъ предъидущаго съ фактами, характеризующими обоюдныя отношенія между княземъ и городскимъ населеніемъ въ Кіевѣ, мы должны добавить еще нѣсколько словъ для общей характеристики кіевского городского населенія, въ разсматриваемый нами періодъ (отъ начала XI до начала XIII вѣка).

Впечатлительное, подвижное, безпокойное населеніе Кіева, по самой натурѣ, свойственной южно-руссамъ, всегда принимало живѣйшее участіе въ событіяхъ своей исторической жизни. Поставленные счастливыми историческими и географическими условіями въ такое выгодное положеніе, при которомъ почти одновременно возрастало и политическое могущество, и матеріальное богатство Кіева, Кіевляне успѣли воспользоваться и довольно долгимъ періодомъ мира и внутренняго спокойствія подъ державою сильныхъ и высокоталантливыхъ князей, благодаря которымъ княжество Кіевское заняло первенствующее положеніе между всѣми княжествами русскими. Постоянныя и давнія сношенія съ Византіей и съ Западомъ, обогащая Кіевлянъ матеріально, въ то же время, обогащали ихъ умственно

и нравственно. Больше других образованные, больше других богатые Киевляне въ концѣ XI в. и началѣ XII в. имѣли полное право гордиться древностью и значеніемъ своего роднаго города. Недаромъ Мономахъ, призывая въ 1096 г. Олега Черниговскаго на сѣмь къ Киеву, говорить ему: «*Кієвъ ємїрше всьєхъ ѿ землї нїшей* и тамъ-то слѣдуетъ намъ съѣхаться и *порядъ* (рядъ) между собою положить.»

Но первенствующее положеніе Кієва, по многимъ причинамъ, не могло считаться ни вполне вѣрнымъ, ни прочно обезпеченнымъ. Являясь на краю земли Русской, на границѣ степи, Кієвъ, своимъ блескомъ и богатствами, одинаково привлекаетъ къ себѣ и орды дикихъ кочевниковъ, и дружины русскихъ князей, помогающихъ завиднаго Кієвскаго стола. Съ одной стороны вынужденный вести постоянную борьбу со степью, съ другой—вовлеченный въ нескончаемую борьбу старшей линіи Мономаховичей съ младшею,—Кієвъ быстро истощаетъ свои силы. Самое положеніе «между двухъ огней» становится наконецъ невыносимымъ и мало-по-малу начинаетъ оказывать весьма дурное вліяніе на характеръ Кієвскаго населенія. Поразительнымъ примѣромъ такого дурнаго вліянія, служить, конечно, весь рядъ отношеній кієвскаго населенія къ Игорю Ольговичу (1146 г.), начиная отъ самаго его вокняженія и до мученической смерти. Мы видимъ, что, послѣ смерти Всеволода Ольговича, Киевляне заключаютъ съ Игоремъ и съ братомъ его Святославомъ очень выгодный для себя *рядъ* (условіе), и на этомъ рядѣ сдѣлываютъ крестъ Игорю съ братомъ. И не смотря на это крестоцѣлованіе, Киевляне тотчасъ-же вступаютъ въ сношенія съ Изяславомъ, и зовутъ его на столъ Кієвскій; а когда Изяславъ приближается къ Киеву съ войскомъ, Киевляне, сохраняя вышнія отношенія къ Игорю, подробно условливаются съ Изяславомъ о томъ, какъ именно измѣнять они Ольговичамъ въ предстоящей битвѣ, и какъ предадутъ ихъ въ руки Изяслава.

Измѣчивость историческихъ обстоятельствъ и частые переходы власти изъ однихъ рукъ въ другія—мало-по-малу производятъ въ Киевлянахъ шатость, чрезвычайно пагубно отзывающуюся на исторіи Кієва. Общие интересы, общія движенія во главѣ земли Русской теряютъ всякое значеніе въ глазахъ Киевлянъ; связь и единство дѣйствій постепенно исчезаютъ и смѣняются мелкою борьбою партій, неспособныхъ соединиться для дружнаго отпора вышняго врага. вмѣстѣ съ этимъ Кієвъ, конечно, начинаетъ болѣе и болѣе утрачивать свое первенствующее значеніе въ Русѣ, и послѣ погрома, нанесеннаго ему въ 1169 г. войсками Андрея Боголюбскаго,—нисходитъ до второстепеннаго значенія. Съ этой поры Кієвъ не поднимается болѣе, и лѣтѣмъ южно-русская передаетъ намъ только отрывочные факты вышней жизни города, почти не касаясь фактовъ его внутренней жизни, не упоминая о Киевлянахъ. «Слышимъ о смѣнахъ и усобицахъ князей Кієвскихъ, но не

слышимъ объ участіи въ нихъ Кіевлянъ, о сильномъ полку Кіевскомъ, который нѣкогда рѣшалъ судьбу Руси, судьбу князей во время борьбы Юрія Долгорукаго съ племянникомъ! Молча и страдательно подчиняются Кіевляне всѣмъ перемѣнамъ, ничѣмъ не обнаруживая признаковъ жизни.»

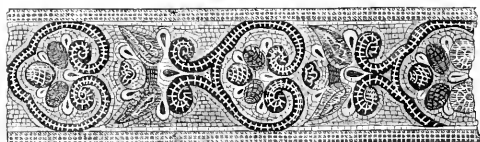
Охладившіе къ политическому значенію своего города и княжества, равнодушные къ княжескимъ усобицамъ, они, въ 1202 году, безъ борьбы впускаютъ къ себѣ Романа Мстиславича, который заставляетъ кіевского князя Рюрика и Ольговичей, сидѣвшихъ въ Кіевѣ, цѣловать себѣ крестъ; а въ слѣдующемъ 1203 году, Рюрикъ и Ольговичи берутъ Кіевъ и, не имѣя возможности заплатить за услугу наемнымъ Половецкимъ полчищамъ, отдаютъ имъ Кіевъ на трехдневное разграбленіе. «И сотворилось великое зло въ Русской землѣ!» — восклицаетъ лѣтописецъ, — «такое зло, какого зла отъ крещенія не бывало надъ Кіевомъ!» Взяли Половцы не только Подолье, но и Гору, и митрополью св. Софію разграбили, и Десятинную св. Богородицу, и монастыри все, и св. иконы ободрали, а другія унесли, и кресты честные, и сосуды священные, и книги, и одежды блаженныхъ первыхъ князей, которыя были повѣшены ими въ церквахъ на память о себѣ!» Сверхъ того Половцы забрали много полону, и пощадилъ только иностранныхъ куновъ, которые заперлись по церквамъ, вѣроятно, намѣреваясь мужественно отбиваться; Половцы вступили съ ними въ переговоры и вынудили ихъ на свободу, взявъ съ нихъ, въ видѣ выкупа, половину ихъ имущества.

Это страшное опустошеніе нанесло послѣдній ударъ матеріальному благосостоянію и политическому значенію Кіева. Но, при нашествіи Татарскомъ, въ 1240 г., еще разъ яркимъ лучемъ вспыхнулъ древній духъ героизма, нѣкогда оживлявшій Кіевлянъ. Живыми чертами описываетъ лѣтописецъ послѣднія минуты гибели Кіева, раздавленного тяжелой силою напавшихъ на него Монголовъ.

«Пришелъ Батый къ Кіеву», говоритъ лѣтописецъ, «и *остолпила* его сила татарская, и не могли разслышать другъ друга въ городѣ Кіевляне отъ скрина телѣгъ татарскихъ, ревѣнія верблюдовъ ихъ и ржанія ихъ конскихъ табуновъ... И поставилъ Батый къ городской стѣнѣ *пороки* (стѣнобитныя орудія), со стороны дебрей, около Лядскихъ воротъ. Били пороки день и ночь, и пробили стѣны; и взошли тогда граждане на остатки стѣны, и тутъ-то надо было видѣть какъ ломались конья и какъ трескали щиты, а стрѣлы омрачали свѣтъ! Когда Дмитрій (бояринъ, которому Даниилъ поручилъ защиту Кіева) былъ раненъ, Татары влѣзли на стѣны и отъ утомленія сѣли отдыхать на нихъ. Наступила ночь, и въ теченіи ея граждане успѣли воздвигнуть новыя стѣны около святой Богородицы Десятинной. Поутру и сюда подету-

пили Татары и поднялась великая битва. А между тѣмъ церковь переполнилась людьми, искавшими въ ней спасенія; они взобрались на полаты церковныя вмѣстѣ съ имуществомъ своимъ,—и рухнули подъ ними отъ тяжести церковныя стѣны, и такъ взятъ былъ городъ врагами мѣсяца декабря въ 6 день, на память св. чудотворца Николая».

Такъ, среди славной борьбы палъ древнѣй столичный Кіевъ, чтобы много вѣковъ спустя возникнуть вновь изъ своихъ краснорѣчивыхъ развалинъ, и выдержать новую, тяжкую, кровавую борьбу, но уже не съ Востокомъ, а съ Западомъ,—борьбу за возсоединеніе съ Русскимъ сѣверо-востокомъ, за право жить одною жизнью и вѣровать одною вѣрою со всею остальною Русью.



ВЛАДИМІРЪ-СУЗДАЛЬ.



ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

ВЛАДИМИРСКОЕ КНЯЖЕСТВО И ЕГО ДРЕВНѢЙШІЕ ОБИТАТЕЛИ.

Устройство поверхности и почва княжества. — Обиліе лѣсовъ. — Важнѣйшія рѣки Владиміро-Суздальскаго края и ихъ значеніе для торговли. — Древнѣйшіе обитатели края и славянская колонизація. — Слѣды историческихъ наслоевъ въ лѣсныхъ городищахъ и курганахъ. — Археологическія изслѣдованія, знакомящія насъ съ подробностями быта древнѣхъ Мерянъ.

Въ половинѣ XII вѣка, когда усобицы княжескія были въ самомъ разгарѣ, а борьба со степью становилась для Кіева болѣе и болѣе опасною и тяжелою, значеніе Кіева стало замѣтно падать, а русская историческая жизнь — принимать иное направленіе, искать себѣ другаго центра, болѣе обезпеченнаго отъ внѣшнихъ враговъ, менѣе заманчиваго для враговъ внутреннихъ и ближе лежащаго къ остальнымъ окраинамъ обширной Руси, успѣвшей уже широко раскинуть свои области на сѣверъ и сѣверо-востокъ ширѣйшей европейской Россіи.

Такимъ новымъ центромъ для Руси явилось Владиміро-Суздальское княжество, съ стольнымъ городомъ Владиміромъ — послѣднимъ изъ дѣтищъ «матери городовъ русской». Княжество это лежало за дремучими лѣсами, за глухими дѣбрями, въ углу, образуемомъ Окою при впаденіи въ Волгу, на мѣстѣ древнихъ поселій богатой и промышленной Мери. На первый взглядъ должно конечно показаться страннымъ, что эта отдаленная область, суровая по климату, уже такъ рано успѣла возвыситься до возможности тягаться и въ богатствѣ, и въ значеніи съ роскошно-одаренными природою областями нашего юга и юго-запада. Но при болѣе внимательномъ изученіи географическихъ и топографическихъ условій Владиміро-Суздаль-

своей области, мы приходимъ къ тому убѣжденію, что, не смотря на всю вѣшнюю, видимую непривлекательность, эти условія заключали въ себѣ много такого, что должно было явиться неоспоримымъ задаткомъ прочнаго благосостоянія для княжества и основаніемъ для развитія его политическаго могущества въ будущемъ. Разсмотримъ эти условія.

На сѣверо-западѣ княжества видимъ Ростовъ и Суздаль, а на юго-востокѣ Муромъ,—древніе, населенные центры обширныхъ и богатыхъ поселеній двухъ финскихъ племенъ—Мери и Муромы. Племена эти, благодаря воднымъ системамъ Оки и Волги, уже очень рано вошли въ торговыя сношенія съ Востокомъ и Сѣверомъ черезъ посредство Волжскихъ Болгаръ, и съ норманскимъ Западомъ, черезъ Новгородъ. Рано вступили эти финскія племена въ тѣсную связь съ племенами славянскими, такъ что уже и въ IX вѣкѣ за-одно съ ними принимали участіе въ общихъ движеніяхъ русскаго Сѣвера, подобныхъ, напримѣръ, призванію князей, или походамъ кіевскихъ князей противъ Грековъ. Пользуясь удобствами водныхъ путей, Ростово-Суздальская область вскорѣ явилась важнымъ связующимъ звеномъ торговаго движенія, шедшаго съ юга на сѣверо-востокъ и съ востока на западъ. Кіевъ могъ спосылать съ Поволжьемъ только черезъ посредство Ростовско-Суздальской области, и самый Новгородъ стоялъ въ зависимости отъ Ростова и Суздаля, зорко-сторожившихъ пути къ хлѣбородному Поволжью. Такое выгодное географическое положеніе, дѣлавшее Ростово-Суздальскую область складочнымъ центромъ сильнаго торговаго движенія, должно было современемъ обусловить и политическое значеніе этого далекаго уголка древней Руси.

Сынъ Мономаха, Юрій, которому далекая и непривѣтная область досталась въ удѣлъ, сумѣлъ оцѣнить по достоинству ея значеніе и богатство. Продолжая, по примѣру отца, укрѣплять связь Суздальской области съ остальною Русью, онъ передвинулъ Переяславль отъ озера Клещина на новое мѣсто, построилъ среди плодородной равнины, между Суздалемъ и Переяславлемъ, новый городъ, Юрьевъ Польскій, на р. Колокшѣ, и какъ этотъ городъ, такъ и Владиміръ—украсилъ новыми зданіями. Но безноконный и тщеславный князь Юрій, выросшій на Югѣ, бывалъ только временнымъ гостемъ въ Суздаль:—его манилъ блескъ великокняжескаго престола, ему не жилось на суровомъ Сѣверѣ, и всѣ его помыслы были связаны съ страстнымъ, упорнымъ желаніемъ упрочить за собою и своимъ родомъ престолъ Кіевскій. Но не такъ думалъ сынъ его Андрей, выросшій на сѣверѣ и рано успѣвшій привязаться къ своей родинѣ. Прискучивъ долгою борьбою отца съ племянниками и братьями за великое княженіе—борьбою, въ которой на долю Андрея Юрьевича выпала такая видная роль—Андрей,

по вокняженіи отца въ Кіевѣ, рѣшился удалиться на родной суздальскій Сѣверъ и остаться тамъ навсегда. Ему-то и обязано Владимірское княжество основаніемъ своего могущества.

Для ближайшаго ознакомленія съ географическими условіями Владиміро-Суздальскаго княжества, необходимо припомнить, что оно занимало значительную часть обширной изъемной долины, которая, начинаясь отъ середины Алаунской возвышенности, идетъ на югъ, по склону ея, постепенно и равномерно понижаясь, до Клязьмы, и за всю дальѣ, до г. Нижняго. «По ту сторону Оки, край этой долины, постепенно подымаясь, образуетъ рядъ возвышенностей, восходящихъ, параллельно Окѣ, до самаго ея истока: тамъ, наконецъ, эти возвышенности входятъ въ составъ цѣпи довольно высокихъ холмовъ, которые отдѣляютъ истокъ Оки отъ Десны и Сейма и влияют въ значительной степени на рѣзкое различіе между климатомъ Украины и сопредѣльныхъ съ нею мѣстностей внутренней Россіи» ⁽⁶⁴⁾.

Долина, по склону которой простиралось Владиміро-Суздальское княжество, съ юга, запада и сѣвера наклоняется на востокъ. Возвышенности, окаймляющія долину, даютъ направленіе главнымъ рѣкамъ княжества: юго-восточная — Окѣ, западная — Клязьмѣ, сѣверо-восточная — лѣвымъ притокамъ Клязьмы: Уводю, Тѣзѣ и Луху.

Наиболѣе возвышенными, какъ уже ясно изъ предшествующаго описанія, оказываются — сѣверо-западный и юго-восточный углы княжества, въ особенности послѣдній, въ которомъ цѣпь возвышенностей (такъ называемыя Перемиловскія горы) подходитъ къ самой Окѣ и составляетъ крутой нагорный берегъ ея до самаго устья. Остальная часть территоріи княжества представляетъ собою довольно ровную, а мѣстами даже и изъемную поверхность, пересѣченную посредию лишь весьма незначительною грядою высотъ, раздѣляющихъ бассейны Клязьмы отъ бассейна Оки. Западная часть княжества, какъ справедливо предполагаютъ, никогда не была сплошь покрыта лѣсами и издревле представляла годныя для обработки черноземныя пространства. Этимъ свойствомъ почвы и объясняется доселѣ udržавшееся (и вѣроятно весьма древнее) названіе этой части княжества *Опольщиной*, въ смыслѣ окраины, занятой полемъ, въ противоположность остальному пространству княжества, поросшему дремучими лѣсами. Въ этомъ-же смыслѣ городъ Юрьевъ, построенный въ этой части княжества, получилъ названіе *Польскаго*, т. е. лежащаго не среди лѣсовъ, а среди *поля*.

Часть княжества отъ Владиміра къ Юрьеву, съ глинистою почвою, мѣстами прикрытой черноземомъ, съ очень рѣдкими и небольшими лѣсами, пересѣченная рѣками, текущими въ высокихъ и обрывистыхъ берегахъ, представляетъ нѣсколько плодородныхъ оазисовъ. Но за то остальная, болѣе большая часть княжества, въ особенности югъ и востокъ

его, состоянціе изъ обширныхъ песчаныхъ пространствъ, поросшихъ дремучими лѣсами, въ перемежку съ полосами скудной хрящеватой почвы, изобилующей топями и болотами—оказывались совершенно негодными къ земледѣлію и, вѣроятно, уже очень рано стали обращать населеніе къ занятіямъ промыслами и торговлею. Доселѣ еще уцѣлѣвшіе лѣса Владимірекой губерніи, такіе, какъ *Роженевъ боръ*, какъ *Общій* или *Красный боръ*, непрерывно захватывающіе пространства въ полтораста и болѣе верстъ—свидѣтельствуютъ о томъ чрезвычайномъ обиліи лѣсовъ, которое иѣкогда составляло отличительную черту всего сѣверо-востока Руси, а въ особенности Московскаго, Рязанскаго и Суздальскаго княжествъ. Громкая слава дремучихъ лѣсовъ муромскихъ, еще въ прошломъ вѣкѣ служившихъ убѣжищемъ для всякаго рода бродягъ и разбойниковъ, дожила и до нашего времени; судя по тому, что представляли собою эти лѣса еще въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго вѣка, можно вообразить, каковы они были шесть-семь вѣковъ тому назадъ. Любопытнымъ напоминаніемъ о необычайной лѣсности далекой суздальской области въ XI—XII вѣкахъ являются тѣ провинціи, которыя придавались современниками возникавшимъ въ этой мѣстности новымъ городамъ, одноименнымъ съ городами южной Руси: такъ Переяславлю и Владиміру придано было названіе *зальскихъ* городовъ, т. е. лежавшихъ *за лѣсами*, въ отличіе отъ Владиміра «Волинскаго» и Переяслава «Русскаго».

Сохранились и другія важныя современныя свидѣтельства о томъ, каковы были лѣса, покрывавшіе Владимірское княжество и ограждавшіе его отъ хищности выѣшнихъ враговъ. Судя по лѣтописи Суздальской, можно видѣть, что въ концѣ XII вѣка не только непріятельскія, но даже и свои, мѣстныя войска способны были въ этихъ лѣсахъ заблудиться. Такъ читаемъ въ лѣтописи суздальской: «между тѣмъ какъ Михалко съ братомъ Всеволодомъ и съ Володимиромъ Святославичемъ шли къ Москвѣ 1176 г. ⁽⁶⁵⁾, Володимиры выѣхали имъ на встрѣчу...: «услыхали объ этомъ Мстиславъ (Ростовскій) и Ярополкъ (Владимірскій), посовѣщались съ дружиною своею и повелѣли Ярополку съ полкомъ его—идти противъ Михалка... «и Божіимъ промысломъ *разминулись* (объ рати) въ лѣсахъ, и Михалко съ Москвы поѣхалъ ко Володимиру, а Ярополкъ инымъ путемъ вышелъ къ Москвѣ». Если подобныя случайности были возможны для мѣстныхъ ратей, то еще болѣе препятствій должны были встрѣчать въ суздальскихъ и муромскихъ дебряхъ заходившіе въ нихъ непріатели, которые на каждомъ шагѣ могли ожидать или засады, «изнезана» выступавшихъ «изъ-загорья», или нападенія въ тылъ. Дремучіе лѣса и бездорожье Суздальской области представляли собою такіа непреодолимая препятствія для нападающаго, что даже и храбрѣйшіе противники

пугались ихъ и не дерзали вступать въ Суздальскіе предѣлы, не обезпечивъ себя помощью со стороны мѣстныхъ князей и дружинъ. Самъ Мстиславъ Удалый, безстрашный герой Липицкой битвы, живымъ словомъ укрѣпляя передъ началомъ боя храбрыхъ Новгородцевъ и Смоленянъ, напоминаетъ имъ, что они «пришли въ землю сильную».

П дѣйствительно, самая природа дѣлала изъ этой «сильной земли» нѣчто въ родѣ неприступной крѣпости, въ которую стоило только заманить непріятеля и потомъ можно было спокойно, даже не вступая съ нимъ въ битву, ожидать, какъ выберется онъ изъ этой страшной западни лѣсныхъ чащей. На такомъ выжиданіи, въ большей части случаевъ, строилась вся тактика суздальскихъ и владимірскихъ князей, которые, кромѣ того, отлично умѣли пользоваться мѣстностью своего княжества, при первомъ объявленіи войны «засѣкая пути и рѣки», и выбирая позиціи для укрѣпленныхъ становъ своихъ на высотахъ, поросшихъ лѣсомъ.

Загражденіе рѣкъ засѣками было особенно важно въ томъ краю, гдѣ рѣки въ ту отдаленную эпоху (XII — XIII в.) представляли собою единственные безопасные и удобные пути сообщенія. Лучшимъ доказательствомъ того, что водяной путь некогда предпочитался всѣмъ остальнымъ въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ Владиміро-Суздальской и Ростовской области служить, конечно, то, что уцѣлѣвшіе до нашего времени остатки древнихъ поселій — городища и курганы — разсѣяны по берегамъ рѣкъ и озеръ ⁽⁶⁶⁾. И не смотря на то, что великое обиліе лѣсовъ въ значительной степени способствовало питанію цѣлой системы рѣкъ и рѣчекъ, которыя въ настоящее время существуютъ только въ памяти народной — главными путями сообщенія и движенія торговли были, конечно, три и доселѣ еще судоходныя рѣки Владимірскаго края: Ока, Глязъма и Тѣза.

Особенно важна была Ока, пересекавшая юго-восточный уголъ княжества и протекавшая въ немъ на пространствѣ около 200 верстъ. При значительной ширинѣ (въ 250—300 сажень), она течетъ извилисто, то образуя большіе полуострова, то развѣтвляясь на многіе рукава, огибающіе рядъ острововъ, заграждающихъ середину русла. Обширные весенніе разливы Оки, захватывая пространство въ 7 — 10, даже 15 верстъ, поддерживаютъ на берегахъ ея роскошные луга, а когда спадетъ вода — образуютъ по прибрежьямъ обильныя рыболовыя заводы и озера. До впаденія въ Оку рѣки Ушны, лѣвый берегъ Оки является нагорнымъ, а правый покрытъ песками, болотами и лѣсомъ. Здѣсь-то, на самомъ высокомъ мѣстѣ лѣваго берега, стоитъ, красуясь, древній городъ Муромъ. Тотчасъ за Муромомъ лѣвый берегъ начинаетъ понижаться и за рѣкой Ушной становится совершенно ровнымъ; но за

то здѣсь подходятъ къ самому правому берегу Перемиловскія горы и дѣлають его нагорнымъ до самаго устья.

Еще болѣе важною и въ экономическомъ, и въ стратегическомъ отношеніи для древняго Владиміро-Суздальскаго княжества являлась Клязьма, протекавшая съ юго-запада на востокъ черезъ все княжество и посредствомъ системы своихъ притоковъ устанавливавшая тѣснѣйшую связь между отдаленнѣйшими его окраинами. На лѣвомъ, нагорномъ берегу Клязьмы основался и столбный городъ княжества; на ней и теперь еще лежатъ важнѣйшіе промышленные центры губерніи (Ковровъ, Вязники и Гороховецъ).

Важнѣйшимъ изъ притоковъ Клязьмы является Тѣза, теперь незначительная, хотя и судоходная, рѣчка, нѣсколько вѣковъ тому назадъ протекавшая дремучими лѣсами, покрывавшими оба ея берега. Въ одномъ изъ актовъ конца XV в., Шуяне, ходатайствуя передъ властями объ уничтоженіи на Тѣзѣ мельничныхъ плотинъ, преграждавшихъ путь судоходству, упоминають, между прочимъ, о томъ, что «струговой-де ходъ былъ по Тѣзѣ изъ Шуй до р. Клязьмы изстари, во веѣ понизовые города до Астрахани...»⁽⁶⁷⁾

По этимъ-то главнымъ воднымъ путямъ шло все торговое движеніе княжества съ Волги и на Волгу; по нимъ спускались внизъ «въ стругахъ, учанахъ и насадахъ» грозныя рати Владимірскихъ князей—воевать Болгарскую землю и заносить на Волгу первые русскіе поселки. По этимъ же самымъ путямъ, вѣроятно, двигалась въ древности первоначальная славянская колонизація, не одновременно и не вдругъ, а медленно и постепенно заселявшая Ростовско-Суздальскую, Владимірскую и Муромскую области. Писанные памятники не сохранили намъ никакихъ свидѣтельствъ ни о направленіи, которое избирала эта колонизація, ни о первыхъ шагахъ ея. Древній лѣтописецъ нашъ, относительно далекаго Ростовско-Суздальскаго края, довольствуется только тѣмъ, что очень кратко упоминаетъ о жившихъ въ этомъ краѣ инородческихъ (финскихъ) племенахъ: «на Ростовскомъ озерѣ (живеть) *Меря*»,—замѣчаетъ лѣтописецъ,—«и на Клещинѣ озерѣ *Меря-же*; а по Окѣ рѣкѣ, гдѣ она потечетъ въ Волгу (т. е. въ ея низовьяхъ), живеть *Мурома*, особый (отъ Меря) народъ».

Археологическія изслѣдованія, производившіяся въ указанныхъ лѣтописцемъ мѣстностяхъ (1851—54), подтвердили существованіе въ нихъ, въ эпоху, предшествовавшую XI вѣку, большого финскаго племени, оставившаго въ курганахъ массу вещественныхъ памятниковъ своего быта, а въ названіяхъ мѣстныхъ урочищъ и поселій—память о своемъ народномъ имени и отдаленные отголоски своего языка. Названія поселій въ родѣ: *Унимерь*, *Ючмерь*, *Тимерсво*, *Чамерсво*, *Мермерины* и просто *Меря*—очевидно ведутъ свое начало отъ нѣкогда обитавшей здѣсь

Финской *Мери*; о ней же напоминает и древнее наименованіе восточной стороны Переяславскаго уѣзда, *Мерскимъ* станомъ, удержавшееся до XVI вѣка въ нашихъ старинныхъ актахъ. Кромѣ того, въ ряду названій населенныхъ мѣстъ, на пространствахъ отъ озера Переяславскаго къ Суздалью, нельзя не отмѣтить многихъ именъ, очевидно заимствованныхъ у Финскаго племени: *Брембола*, *Кіучиръ*, *Пиннагоръ*, *Юкта*,



Рис. 23. Серьги, гривны и ожерелья, добытыя изъ мерянскихъ могилъ.

Шухра, *Тума*, *Кистышъ*, *Кибалъ* — звучатъ не по славянски, точно также, какъ названія большей части рѣкъ того-же края, въ родѣ: *Векса*, *Пекни*, *Колокша*, *Призь*, *Кукса*, *Урда*, *Шума*, *Гестра*, *Урима*.

Такимъ же точно образомъ, въ юго-западномъ углу княжества, на Окѣ и въ при-Овской мѣстности, названія рѣкъ, урочищъ и селеній,

вмѣстѣ съ названіемъ самаго города Муромъ, подтверждая слова лѣтописца, указываютъ на то, что здѣсь также жило финское племя *Мурома*. Къ сожалѣнію, до настоящаго времени курганы Муромскаго, Меленковского и Гороховскаго уѣздовъ еще не изслѣдованы археологами, и мы не имѣемъ такихъ данныхъ о бытѣ Муромы, какія добыты раскопками по отношенію къ быту Мери. Однако же, факты другого рода служатъ доказательствомъ того, что нынѣшнее, чисто русское населеніе края живетъ на территоріи, нѣкогда принадлежавшей финскому племени. Прямымъ подтвержденіемъ этого предположенія служатъ названія селеній, въ родѣ: *Матмасъ, Пурока, Чигуръ, Дудоръ, Нармасъ, Цыкулъ, Нитуръ* — или въ родѣ: *Кутра, Марца, Юнда, Чуца* и т. д., попадающіеся въ недалекомъ отъ Муромъ разстояніи ⁽⁶⁸⁾.

Въ противоположность вышеуказаннымъ фактамъ—вся средняя и сѣверная часть нынѣшней Владимірской губерніи, а равно и ближайшій къ Ростову и къ Мурому мѣстности, полны чисто-славянскихъ названій. Не указываетъ-ли это прямо на то, что эти мѣстности издавна были заселены славянскими поселенцами, которые, вѣроятно, уже ранѣе X вѣка овладѣли нѣкоторыми важнѣйшими и выгоднѣйшими пунктами финскихъ поселій въ Ростово-Суздальскомъ краѣ. Когда именно заселилась Славянами мѣстность около Владиміра,—это было бы очень трудно опредѣлить въ настоящее время; но, принимая въ соображеніе уже извѣстныя намъ географическія условія Владимірскаго края, въ связи съ нѣкоторыми историческими указаніями, можно прійти къ тому заключенію, что колонизація края Славянами могла происходить одновременно по нѣсколькимъ направленіямъ. Пеходя изъ того, что главный центръ Мери, озеро Кленцно и городъ Ростовъ—уже изстари назывались именами славянскими, прійдемъ къ возможности предположить, что отсюда прежде всего стала проникать славянская колонизація внутрь края. Съ другой стороны, превосходное положеніе гор. Муромъ на высокомъ, привольномъ мѣстѣ, съ котораго по рѣкѣ открывался путь во все стороны—также должно было очень рано привлечь Славянъ къ этому центру области, нѣкогда заселенной Муромою. Славянскія названія урочищъ и поселій въ ближайшихъ къ Мурому окрестностяхъ, заставившія забыть о прежнихъ финскихъ названіяхъ, ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что славянскій элементъ утвердился здѣсь рано, отбѣснивъ отъ этого важнаго пункта финскую Мурому въ лѣса и болота праваго берега Оки. Недаромъ изъ муромскаго с. Карачарова выводитъ русская народная поэзія главнаго своего героя—богатыря Илью Муромца.

Позднѣе всехъ другихъ мѣстностей Владимірскаго края, славян-

ская колонизація, вѣроятно, должна была овладѣть теченіемъ Клязьмы, на которомъ и основала Владиміръ — сначала младшій изъ городовъ Владимірскаго края, а впоследствии славный стольный его городъ. Проникнуть на Клязьму черезъ ея верховья Славяне не могли, потому что сторона тамъ была совсѣмъ глухая. Изъ старинныхъ актовъ узнаемъ, что даже и гораздо позже, почти до начала XVIII в., путь изъ Москвы ко Владиміру пролегалъ черезъ Юрьевъ на Суздаль, а оттуда направлялся по правому нагорному берегу Нерли⁽⁶⁹⁾. Точно также не могли проникнуть Славяне на Клязьму и черезъ предѣлы Рязанской земли: — здѣсь и теперь еще залегаютъ пески, лѣса и болота. Остается, слѣдовательно, предположить только одно, а именно, что славянская колонизація могла прочно основаться на Клязьмѣ только тогда, когда, съ одной стороны, утвердилась на прибрежьяхъ Оки, а съ другой — заняла уже пространство отъ Ростова къ Суздалью⁽⁷⁰⁾. Позже всѣхъ остальныхъ заселился, вѣроятно, сѣверо-восточный уголъ Владимірскаго края. Относительно его не мѣшаетъ замѣтить, что мѣстные преданія выводятъ населеніе этого угла съ далекаго сѣвера, а сличеніе народныхъ обычаевъ, повѣрій и говора въ значительной степени подтверждаетъ эти преданія⁽⁷¹⁾.

Все, высказанное нами выше о путяхъ, которыми шла во Владиміро-Суздальскомъ княжествѣ славянская колонизація, представляетъ собою только рядъ предположеній. Древнѣйшая исторія края все еще остается очень темною и, вѣроятно, долго еще не будетъ написана, потому что разрѣшеніе многихъ представляемыхъ ею трудныхъ вопросовъ принадлежитъ будущему русской археологической науки, для которой Владимірская губернія и смежныя съ нею мѣстности Ярославской, Костромской, Рязанской и Нижегородской — представляютъ обширное поле. Древніе городища и курганы, начинаясь выше Владиміра, идутъ по направлению къ Ярославской губерніи и, чередуясь между собою, являются въ изобиліи разбѣяннымъ по уѣздамъ Владимірскому, Суздальскому, Шуйскому, Ковровскому, Юрьевскому и Переславскому. Другая цѣпь кургановъ начинается въ Муромскомъ уѣздѣ и черезъ Гороховскій уѣздъ идетъ въ Нижегородскую губернію. Всѣ эти курганы, извѣстные во Владимірской и Ярославской губерніи подъ названіемъ *могилъ*, *могилицъ*, *пановъ*, *панковъ* и даже просто *бугровъ* — принадлежатъ разнымъ эпохамъ и разнымъ народностямъ. Между тѣмъ какъ одни изъ нихъ, при ближайшемъ изслѣдованіи, оказываются относящимися къ отдаленнѣйшей эпохѣ, предшествовавшей IX вѣку, и заключаютъ въ себѣ драгоценные остатки быта древней Мери, другіе, по самымъ прозваніямъ своимъ, такимъ, какъ *Волотъ* или *Турданъ* — намекаютъ на давно-забытыя преданія о какихъ-то темныхъ народныхъ богатыряхъ; третьи, напротивъ того, ясно указываютъ на эпоху татарщины (какъ напр.,

Батыевъ курганъ), или на еще болѣе близкую къ намъ эпоху смутнаго времени, какъ напр. «Ляховскія могилы» (въ Ковровскомъ уѣздѣ) или «Пановы могилы» (въ Юрьевскомъ уѣздѣ). Наконецъ, многіе изъ насыпныхъ холмовъ представляютъ собою просто остатки старинныхъ, еще недавно покинутыхъ селищъ; таковъ напр., большой холмъ близъ с. Краснаго, въ окрестностяхъ Владиміра, на мѣстѣ прежде бывшаго монастыря Феодоровскаго. Въ немъ и до сихъ поръ, даже и при самой поверхностной раскопкѣ, добываются изъ земли узорчатые кафли, слюда, разные глиняные сосуды, бѣлые надгробные камни съ надписями и т. д.

Нѣкоторые изъ подобныхъ насыпныхъ холмовъ, при внимательномъ и толковомъ изслѣдованіи ихъ, могутъ, въ значительной степени, служить къ разъясненію мѣстной исторіи края въ разныхъ ея періодахъ, начиная отъ древнѣйшихъ и до позднѣйшихъ временъ. Такою именно живою археологическою лѣтописью Суздальскаго края явилась раскопанная Н. С. Савельевымъ «Александрова гора», на восточномъ берегу Переяславскаго озера. Почтенный археологъ трудился надъ разслѣдованіемъ этой замѣчательной насыпи въ теченіе двухъ лѣтъ (1853—54). Гора Александра была, для этой цѣли, срублена на пять сажень глубины до песчанаго ея грунта; разрѣзъ показалъ ясно, что вся гора была насыпная, и обнаружилъ нѣсколько слоевъ древностей различныхъ эпохъ. «На самомъ материкѣ, на пескѣ найдены купфическія монеты Аббасидовъ и Саманидовъ (859—900), вмѣстѣ съ слоемъ жженыхъ углей, въ которомъ сохранились черепки отъ разбитыхъ горшковъ, небольшіе пожи, ключъ и желѣзные пряжки, точно такой же формы, какъ находимыя въ окрестныхъ курганахъ. Слѣдующій слой былъ изъ углей, потомъ шелъ слой изъ кирпичей и углей, а еще выше другой слой изъ щебня, въ которомъ также найдены пожи». Савельевъ предполагалъ, что христіанство, проникнувъ сюда, усердно истребляло огнемъ слѣды язычества. «На мѣстѣ сожженнаго капища возникла православная церковь, слѣды которой обозначались полосой щебня и найденными около нея могилами христіанскаго періода. Рядомъ съ ними, въ томъ же слое, сохранились указанія на истребленіе христіанскаго храма бусурманами:—татарскія монеты Джанибека-хана (около 1350 г.), стрѣлы и кинжалъ. Тутъ же найденъ былъ серебряный слитокъ, или гривна, вѣсомъ въ 42 золотника». Дальнѣйшіе слои горы указывали на то, что «грозные Татары удалились, опустошивъ край, а православіе воздвигло на той же горѣ новый храмъ, и слѣды новой постройки обозначались новымъ слоемъ остоваго, съ тѣльными крестами, съ могильными плитами и денежками Іоанна III. Храмъ этотъ, въ свою очередь, разрушился отъ времени или несчастныхъ событій, и надъ нимъ воздвигся монастырь,

обнесенный деревянною оградою съ шестью круглыми башнями, отъ которыхъ сохранились основанія (*). Вещи, найденныя въ этомъ слоѣ, болѣею частью относились къ монастырскому быту, и оказались довольно важными для русской археологiи, въ смыслѣ ознакомленія съ формами и стилемъ русскихъ издѣлій XV и XVI вѣка. Особенно многочисленны были среди находокъ издѣлія костяныя (кресты, гребни, стрѣлы, иглы), которыми, повидному, занимался инокъ древней обители. На самое время существованія обители довольно по-

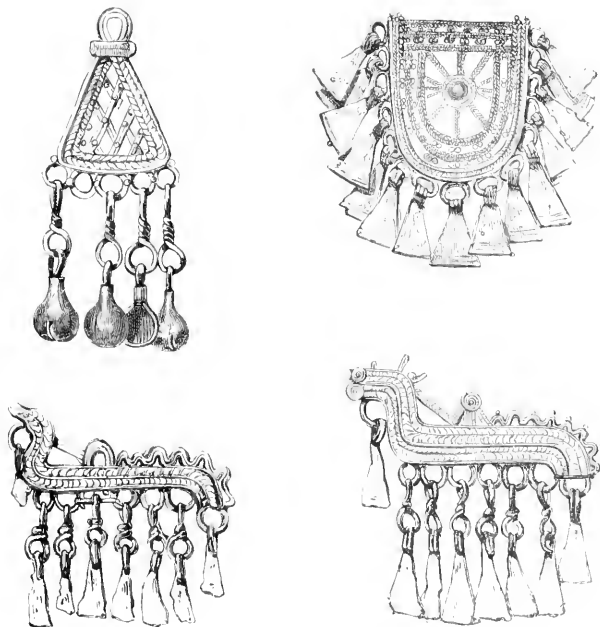


Рис. 24. Привѣски и украшенія, добытыя изъ меряскихъ могилъ.

ложительно указываютъ отысканія въ ея развалинахъ монеты царя Іоанна IV и плита съ надписью 1512 года. Деньги Іоанна IV, числомъ болѣе 1000 штукъ, лежали грудой, но, вѣроятно, вывали изъ глинянаго сосудика, на которомъ можно было прочесть надпись «кубышка». Усердный розыскатель не нашелъ никакихъ письменныхъ актовъ, въ которыхъ бы опредѣленно говорилось объ этой древней обители, кромѣ одного извѣстія, изъ котораго видно, что мѣсто «быв-

*) Между остатками монастырскихъ зданій уцѣлѣла даже печь съ горшками.

шаго Александрова монастыря» пожаловано было во владѣніе монастырю Никитекому. А между тѣмъ, несмотря на молчаніе исторіи, преданіе народное, свободно переживающее вѣка, сохранило горѣ, на которой нѣкогда стояла древняя обитель, названіе «Александровой» (72).

Не менѣе важны и любопытны были разслѣдованія, произведенныя около того же времени гр. Уваровымъ недалеко отъ Александровой горы. Занимаясь расконкою мерянскихъ кургановъ на восточномъ берегу Переяславскаго озера, онъ изслѣдовалъ, между прочимъ, у с. *Городище*, довольно обширный *городищъ*, расположенный рядомъ съ древнимъ кладбищемъ, заключавшимъ въ себѣ около 1,340 кургановъ. Кладбище это ясно указывало на древность населенія (73), а расконки, произведенныя въ *городищѣ*, привели къ тому, что въ немъ открыты были слѣды построекъ, основаніе церкви и христіанское кладбище. При дальнѣйшей расконкѣ кургановъ языческаго кладбища найдено было много серебряныхъ монетъ, между которыми преобладали западныя монеты X—XI вѣка и восточныя VIII—X вв. Про *городищъ* мѣстное преданіе гласитъ, что на мѣстѣ его заложенъ былъ въ старину городъ, впоследствии перенесенный оттуда на мѣсто нынѣшняго Переяславля, на берегъ Трубежа. Преданіе это подтверждается и лѣтописью, которая отмѣчаетъ, что въ 1152 году Юрій Долгорукій «городъ Переяславль отъ Кленина (озера) перенесъ и построилъ больше стараго».

Не смотря, однако же, на важность результатовъ, добытыхъ подобнымъ изслѣдованіемъ нѣкоторыхъ городищъ Владимірскаго края, большая часть ихъ, въ особенности въ средней, восточной и юго-восточной части Владимірскаго губерніи—остается до сихъ поръ еще не изслѣдованною. Множество городищъ, извѣстныхъ здѣсь подъ мѣстнымъ названіемъ *городцовъ*, *городковъ*, *городищъ* и даже просто *городовъ*—постепенно разрушаются или распахиваются, иногда оставляя по себѣ слѣды только въ названіи селеній, выстроенныхъ на мѣстѣ древняго поселія.

Болѣе городищъ пострадало курганамъ, которые въ теченіе четырехъ лѣтъ (1851—54) были систематически раскапываемы гр. Уваровымъ и П. С. Савельевымъ. Археологическія изслѣдованія начаты были въ Суздальскомъ и Владимірскомъ уѣздахъ, а оттуда направлены къ Переяславлю-Залѣскому и къ Ростову «съ цѣлью опредѣлить отличительный характеръ мерянскихъ могилъ на самомъ мѣстѣ первоначальнаго жительства Мери», насколько оно было указано нашимъ древнимъ лѣтописцемъ. Расконки и другія разысканія для вышеуказанной цѣли были произведены въ уѣздахъ: Суздальскомъ, Владимірскомъ, Юрьевскомъ, Переяславскомъ и Ростовскомъ (Ярославской губерніи), въ 163 различныхъ мѣстностяхъ, причемъ разрыто всего 7,720 кургановъ. Въ результатъ этихъ раскопокъ оказалась возможность получить нѣ-

которое представлѣніе о домашнемъ бытѣ древнѣйшихъ обитателей Владимірскаго края, объ ихъ обычаяхъ, промыслахъ и торговлѣ (⁷⁴).

Изъ курганныхъ раскопокъ оказывается, что у Меряны одновременно существовали два обряда погребенія: зарываніе въ землю и сожженіе. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ покойника клали въ могилу или на костеръ въ его лучшей одеждѣ, со всеми обычными украшеніями, и около него полагали все предметы, въ которыхъ онъ пуждался при жизни. Въ могилахъ мужскихъ находимы были, главнымъ образомъ, конская сбруя, удила, стремяна, топоры, лопаты. Могилы женскія отличались отъ мужскихъ чрезвычайнымъ обиліемъ украшеній, хотя, замѣтимъ кетаты, многія украшения, въ равной степени составляютъ принадлежность и мужскаго, и женскаго костюма: мужчины и женщины одинаково носили серьги, височныя кольца, браслеты и шейные обручи. Разница заключалась большею частью только въ количествѣ украшеній, и съ этой стороны пристрастіе мерянекихъ



Рис. 25. Пряжки или фибулы, добытыя изъ мерянекихъ могилъ.

женщинъ къ украшеніямъ достигало крайнихъ предѣловъ; такъ, напримѣръ, во многихъ могилахъ найдены были женскіе остоны, у которыхъ не только на всехъ пальцахъ обѣихъ рукъ было надѣто по нѣсколько колецъ, но ими украшены были пальцы даже на ногахъ! Другою, не менѣе любопытною чертою мерянекаго костюма оказывается то, что нѣкоторыя принадлежности мужскаго наряда носились и женщинами: такъ, напримѣръ, все Меряне, безъ различія возраста и пола, носили на поясъ ножъ и точильный брусокъ, а многіе изъ нихъ, кромѣ того, привѣшивали къ поясу и другіе предметы домашнего обихода, какъ-то: ключи, огнивы, иглы, шила, костяные гребни, и даже кожаные мѣшечки для денегъ и для складныхъ вѣсовъ съ гириями.

Меряне какъ мужчины, такъ и женщины — носили одежду изъ толстой шерстяной матеріи, которая иногда около ворота и прорѣхи на груди оторачивалась позументомъ. Такимъ же точно по-

зументомъ обшивались и высокія шапки знатныхъ Мерянь, въ которыхъ, между прочимъ, ихъ и хоронили. Кромѣ этой обшивки, вся передняя часть, какъ мужской, такъ и женской мерянской одежды сплошь покрывалась, по всей груди, до самаго пояса, нашивными металлическими бляшками и привѣсками, а потомъ украшалась еще металлическими треугольниками съ привѣшенными къ нимъ бубенчиками и бряцальцами. Одежда стягивалась около пояса наборнымъ ремнемъ, также съ различными привѣсками, а главное—съ разнообразными металлическими изображениями то двуглавыхъ, то одноглавыхъ коньковъ, плетеныхъ изъ проволоки. Ко всему этому сложному убранству мерянской женщины прибавляли еще большія бронзовыя пряжки (*fibula*), въ видѣ овальныхъ чашекъ, съ прорѣзными узорами по золоченому полю. Такія пряжки прикрѣплялись къ одеждѣ около бедръ, и носились то по одной на каждой сторонѣ, то по двѣ. Особеннымъ богатствомъ отличались ожерелья, которые находимы были на женскихъ остовахъ, и состояли иногда изъ нѣсколькихъ рядовъ металлическихъ и стеклянныхъ бусъ и изъ подбора серебряныхъ монетъ и серебряныхъ привѣсковъ. Въ головахъ и ногахъ остоновъ находили въ могиллахъ глиняные горшки, въ которыя, вѣроятно, бывали собираемы остатки жертвоприношеній или яства похороннаго иршества.

Многія изъ мерянскихъ могилъ, независимо отъ важныхъ бытовыхъ подробностей, обращали на себя вниманіе особенностями самаго способа погребенія; нѣкая, преимущественно— богатствомъ доставленной ими пумизматической добычи, которая указывала достаточно ясно на рано развившіяся и обширныя торговыя сношенія. Нѣкоторыя могилы были особенно любопытны и важны по тому, что изъ нихъ было добыто. Такъ напр., у с. Большая Брембала, въ одной изъ могилъ на глубинѣ 1¼ аршина найдены были жженныя кости, а между ними серебряная монета короля Оттона (X вѣка), служившая вмѣсто привѣски къ ожерелью изъ бусъ, серьги, желѣзный молотокъ и обломки глинянаго изображенія руки и круга. На одну четверть аршина ниже откопаны разбросанныя кости лошади. Еще на полъ-аршина ниже — три черепа. Подлѣ одного: бусы и бронзовая привѣска въ видѣ небольшого четвероногого звѣря; подлѣ другаго — позолоченныя бусы и плоское бронзовое кольцо.

Въ другой могилѣ, той же мѣстности, на глубинѣ полутора-аршина—жженныя кости, уголь, и въ немъ небольшая бронзовая пряжка въ видѣ подковы. На полъ-аршина глубже—остовъ, у котораго во рту серебряная византійская монета императора Константина Багрянороднаго, а около головы — серебряныя серьги съ дутыми шариками: на шеѣ—монета съ серебряными саманидскими монетами начала X вѣка; около пояса серебряная пряжка въ видѣ подковы, ножъ съ черенкомъ,

обтнутымъ серебряной проволокой: у лѣваго бока — ключъ: въ погахъ—серіѣ (⁷⁵).

Въ одномъ изъ кургановъ у с. Городищи открыты два остова:—около одного не оказалось никакихъ вещей: у другаго, кромѣ четырехъ серебряныхъ серегъ съ шариками, на шеѣ найдено было богатѣйшее монисто, состоящее изъ трехъ серебряныхъ медальоновъ, пяти англо-саксонскихъ монетъ короля Этельреда (битыхъ въ Лондонѣ, Честерѣ, Винчестерѣ и Сванфортѣ), одной аббасидской, калифа Гаруна Аль-Рашида, битой въ Багдадѣ, и изъ различныхъ бусъ.

Въ числѣ множества монетъ, открытыхъ въ мерянскихъ могилахъ, наибольшая часть принадлежитъ къ монетамъ восточнымъ, которыя указываютъ начало торговыхъ сношеній Владиміро-Суздальскаго края съ Востокомъ, черезъ посредство Болгаръ, еще въ VII—VIII вѣкѣ. Меньшая часть принадлежитъ къ монетамъ западнымъ (датскимъ, англо-саксонскимъ): изъ нихъ древнѣйшія восходятъ къ началу X вѣка. Менѣе всего находимо было въ мерянскихъ могилахъ монетъ византийскихъ, и это вполне поясняется тѣмъ, что съ Византіей сношенія края производились черезъ Кіевъ, между тѣмъ какъ съ Востокомъ и Западомъ Мерыне могли сноситься непосредственно, высылая своихъ торговыхъ людей въ Болгарію по Волгѣ и въ Новгородъ или на Балтійское побережье. Годы монетъ даже довольно ясно указываютъ на начало этихъ торговыхъ сношеній: съ Востокомъ завязались онѣ ранѣе—съ конца VII вѣка: съ Западомъ, по крайней мѣрѣ, на два вѣка позже, когда смѣлая ватага варяжскія новгородскимъ путемъ проникли въ верховья Волги, а оттуда въ добри дремучихъ ростовскихъ и владимірскихъ лѣсовъ.

Графъ Уваровъ, подробно изслѣдуя находки мерянскихъ могилъ, пришелъ къ тому совершенно правильному выводу, что ввозилось во Владиміро-Суздальскій край лишь очень немногое, и притомъ далеко не составлявшее насущной потребности для мѣстнаго населенія. Главными статьями ввозной торговли съ Востокомъ (черезъ Болгарію) были: стеклянныя (золоченыя и серебряныя) бусы, бронзовыя и серебряныя издѣлія (привѣски, перстни, бляшки, пуговицы) и маленькіе булатные клинки. Главными предметами ввоза съ Запада были: бусы изъ горнаго хрусталя, янтара, аметиста и сердолика, нѣкоторыя стеклянныя украшенія, бронзовыя, прорѣзные пряжки (фибулы) въ видѣ черепашки, и нѣкоторая часть оружія: желѣзныя скиры (датскія) и наконечники копій (британскіе). Все это, вѣроятно, вымѣнивалось на драгоценныя мѣха пушныхъ звѣрей, въ изобиліи доставляемыхъ дремучими лѣсами Владимірскаго края, въ которыхъ, и въ гораздо болѣе позднюю пору, водились даже бобры. Преимущество при обмѣнѣ товаровъ, очевидно, оставалось на сторонѣ мѣстныхъ жителей, что и вынуждало во-

сточныхъ и западныхъ сосѣдей доплачивать имъ разницу деньгами:— только такимъ образомъ и возможно уяснить себѣ обиліе монеты въ мерянскихъ могилахъ ⁽⁷⁶⁾.

Кромѣ вышеозначенныхъ статей ввоза, древніе обитатели Владиміро-Суздальскаго края, повидимому, во всемъ остальномъ, сами умѣли удовлетворять своимъ немногосложнымъ потребностямъ. Быть ихъ былъ впошѣ осѣдлый, земледѣльческій: они занимались разведеніемъ домашнего скота и были настолько знакомы со всѣми важнѣйшими промыслами, по даже и съ приемами правильной торговли. Между степенно развитія и правами Славянъ и Мерянъ, очевидно, существовало небольшое различіе, чѣмъ объясняется ранняя и тѣсная связь Мерянъ съ племенами славянскими, а также быстрое сліяніе ихъ съ славянской колонизаціею, которая нашла себѣ здѣсь готовую и богатую почву для дальнѣйшаго гражданскаго роста и развитія. Сліяніе это было въ такой степени тѣснымъ и полнымъ, что уже въ половинѣ XII в. лѣтописецъ суздальскій не упоминаетъ болѣе о Мери, живущей одними общими интересами со всею остальною Русью.

Какъ ни важны факты, добытые раскопкою и изученіемъ мерянскихъ кургановъ, однако же древнѣйшая исторія Владиміро-Суздальской области только тогда уяснится намъ впошѣ, когда и вся территория, нѣкогда заселенная древнею Муромою, будетъ подвергнута такому же долгому и тщательному археологическому изученію, какое выпало на долю области древней Мери. И можетъ быть только тогда окажется возможнымъ, хотя до нѣкоторой степени, опредѣлить долю участія финскихъ инородцевъ въ сложеніи области, среди которой, на сѣверо-востокъ Руси XII в., возникло сильное и богатое Владиміро-Суздальское княжество.

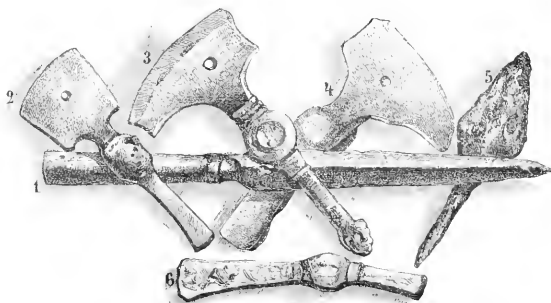


Рис. 26. Оружіе: копия и боевые топоры, добытые изъ мерянскихъ могилъ.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

СТОЛЬНЫЙ ГОРОДЪ ВЛАДИМІРЪ.

Владиміръ въ концѣ XVII и началѣ XVIII вв.—Быстрое возрастаніе города при Андрѣ и Всеволодѣ Юрьевичахъ.—Раздѣленіе города на части.—Монастыри и церкви.—Общій планъ города—Укрѣпленія.—Золотые Ворота—драгоценный памятникъ зодчества XII вѣка.

Городъ Владиміръ, изстари прозванный Залѣскимъ въ отличіе отъ Владиміра-Волынскаго, лежитъ при р. Клязьмѣ, впадающей въ Оку, и расположенъ на лѣвомъ, нагорномъ берегу ея. Положеніе города, раскинутаго на холмахъ, очень живописно, хотя площадь, занимаемая имъ, весьма необширна. По плану города, снятому въ концѣ прошлаго вѣка, вскорѣ послѣ того, какъ Владиміръ сдѣланъ былъ губернскимъ, окружность города значится равною 10 верстамъ и 300 саженимъ; наибольшая длина его три версты 300 сажень: поперечникъ—1 верста и 400 сажень. Фигурою и расположеніемъ частей своихъ въ планѣ, Владиміръ представляетъ нѣсколько растянутый, продолговатый пятиугольникъ, и раздѣлялся на три главныя части: Кремль, Бѣлый-городъ и Китай-городъ. Каждая изъ этихъ частей отдѣлялась отъ другой земляными «регулярными» валами. Сверхъ этихъ трехъ главныхъ составныхъ частей города, видимъ при немъ на томъ-же самомъ планѣ семь предмѣстій. изъ которыхъ нѣкоторыя, вѣроятно, входили въ составъ и стараго Владиміра: напр., предмѣстье за Лыбедью, огнибающею городскіе валы съ Сѣвера, предмѣстье Никола Мокраго и Гончары. Но въ названіяхъ трехъ главныхъ частей слышится уже московское вліяніе, заставившее забыть объ исконной Владимірской старинѣ ⁽⁷⁷⁾.

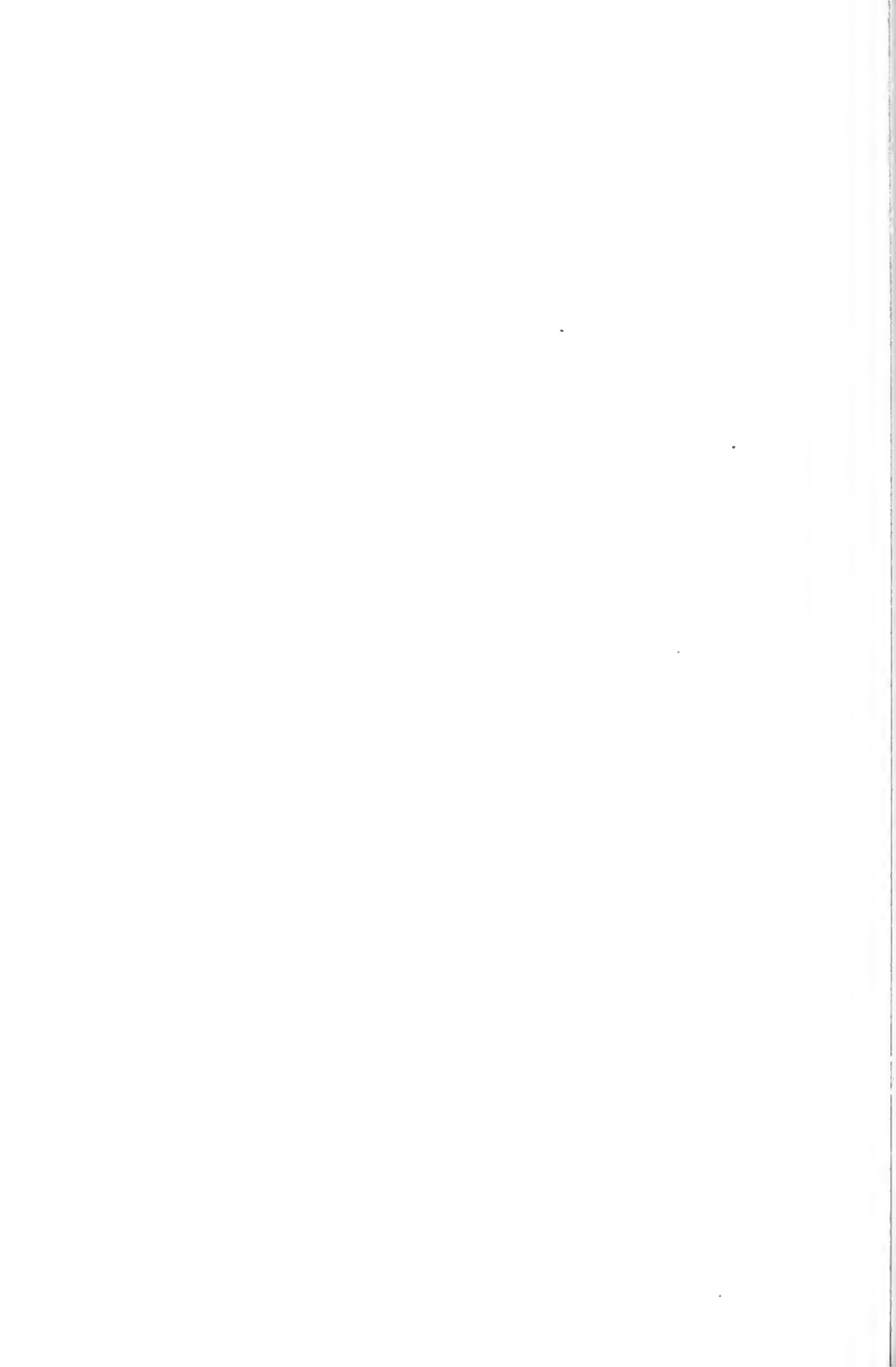
Оказывается, что еще въ началѣ XVIII вѣка память о старинѣ владимірской была гораздо свѣжѣе, остатковъ ея было больше и даже

самый планъ города болѣе напоминалъ собою древній планъ города Владиміра, на сколько мы можемъ заключать о немъ по намекамъ и указаніямъ лѣтошней и въ особенности по сказанію «о взятіи Владиміра Татарами», которое даетъ довольно ясное понятіе объ отдѣльных частяхъ древняго Владиміра и ихъ взаимномъ соотношеніи. Такъ напр., только уже въ половинѣ прошлаго столѣтія разобраны были за крайнею ветхостію остатки каменныхъ стѣнъ и башенъ владимірскихъ, которыхъ основанія старожилы и теперь еще указываютъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ землянаго вала. На сохраненіе этихъ стѣнъ и башенъ еще въ концѣ XVII столѣтія, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и потомъ при Петрѣ I, обращено было даже довольно строгое вниманіе. Мы знаемъ, что, по приказу царя Алексѣя Михайловича, стѣны и башни чинились и поддерживались, а въ Петровской инструкціи къ воеводѣ Владимірскому даже прямо указывалось: «надлежитъ смотрѣть, чтобы... осыпи и рву не обивали, и навозъ, и всякій соръ въ городѣ и въ острогѣ у стѣнъ и у воротъ и во рвѣ въ тайникахъ никто не металъ»... Всѣ эти распоряженія дѣлались, конечно, не ради сохраненія древнихъ памятниковъ, а ради того, что Владиміръ конца XVII в. еще не могъ воишь утратить значенія крѣпости, которое искони придавалось каждому большому областному городу въ древней Руси. Однако же, благодаря этимъ заботамъ, городъ Владиміръ въ XVII в. все еще не утрачивалъ оригинальной вышности древняго русскаго города, такъ что Олеарій, проѣзжавшій черезъ Владиміръ въ декабрѣ 1647 г., былъ видимо пораженъ общимъ видомъ города и могъ сказать въ дневникѣ своемъ:.. «развалины стѣнъ, башенъ и домовъ, видимыя въ разныхъ мѣстахъ, представляютъ собою несомнѣнные и достовѣрные признаки древности и величія этого города». Не прошло и ста лѣтъ послѣ этой записи, какъ всѣ «признаки древности и величія» исчезли безслѣдно, и въ шестнадцатомъ столѣтіи ихъ пришлось уже отыскивать и возстановлять путемъ строжайшихъ археологическихъ розысканій⁽⁷⁷⁾.

По переписнымъ книгамъ 1711 года, городъ Владиміръ состоялъ изъ трехъ главныхъ частей: *Кремля*, обнесеннаго стѣнами и башнями, *Землянаго города*, простиравшагося на западъ отъ Кремля, и *Посада*— на востокъ отъ него. Какъ посадь, такъ и Земляной городъ были обнесены валами, по которымъ тянулись деревянные заборы и частоколы. Къ городу прилежало было семь слободъ. Въ Кремлѣ, по тѣмъ же переписнымъ книгамъ, значилось два собора и одинъ мужской монастырь; въ Землянѣмъ городѣ— одинъ женскій монастырь и шесть приходскихъ церквей: на Посадѣ— два женскихъ монастыря и двѣ приходскихъ церкви. За чертою городскихъ валовъ, въ слободахъ, было въ каждой по одной церкви, а всего семь церквей. Это раздѣленіе го-



Рис. 27. Видири-и-Киивъ (съ восточной стороны).



рода нѣсколько болѣе сближаетъ насъ съ планомъ древняго Владиміра, какъ онъ представляется намъ по указаніямъ лѣтописи и другихъ древнихъ актовъ. Изъ соображенія всѣхъ данныхъ, какія можно собрать для топографіи и исторіи города Владиміра, мы видимъ, что городъ, впервые упоминаемый въ половинѣ XII в., былъ при Юріи весьма незначителенъ и по населенію, и по укрѣпленіямъ своимъ. Только уже послѣ окончательнаго переселенія на сѣверъ Андрея Боголюбскаго, когда онъ, избѣжавъ старыхъ центровъ Ростово-Суздальской области, обратилъ особенное вниманіе на новый Владиміръ, городъ сталъ постепенно разрастаться и пріобрѣтать значеніе важнаго пункта. Въ 1158 году Андрей Юрьевичъ расширилъ предѣлы города и обнесъ его стѣнами, въ которыхъ построены были при немъ Золотыя ворота, на крайней западной оконечности города, и Серебряныя (впоследствии Ивановскія ворота) на крайней восточной его оконечности. Въ то же самое время, князь Андрей положилъ основаніе и главной мѣстной святыни владимірской:—8 апрѣля 1158 г. онъ заложилъ «во Владиміръ каменную церковь святой Богородицы, и далъ ей много имѣнія, и слободы купленныя и съ данями, и села лучшія и десятины въ стадахъ своихъ и въ торговыхъ пошлинахъ». Два года спустя соборный храмъ былъ уже отстроенъ и «князь Андрей могъ уже дивно украсить его многоразличными иконами, и дорогимъ камнемъ безъ числа, и церковными сосудами», а верхъ собора позолотить. При этомъ лѣтописецъ замѣчаетъ, что «по вѣрѣ князя Андрея и по тицанію его къ святой Богородицѣ, *Богъ привелъ ему мистеровъ изъ всѣхъ земель*», и далъ ему возможность украсить храмъ Богородицы «наче всѣхъ иныхъ церквей». Въ этомъ-то соборномъ храмѣ поставилъ князь Андрей и приписанную имъ изъ Вышгорода святыню—икону Божіей Матери, писанную по преданію св. Евангелистомъ Лукою и впоследствии получившую названіе «Владимірской». Въ 1164 г. освящена была кн. Андреемъ церковь на Золотыхъ воротахъ и вновь заложена церковь Святаго Спаса во Владиміръ. Кромѣ этой церкви, впоследствии обратившейся въ Спасо-Златовратскій монастырь, Андрей, вѣроятно около того же времени, построилъ еще монастырь Козмо-Дамьянскій, и не переставая заботиться о постройкѣ новыхъ и благолѣпномъ украшеніи и подновленіи старыхъ церквей Ростово-Суздальской области, въ послѣдніе годы своей жизни особенное тщаніе приложилъ къ украшенію церкви Рождества, въ своемъ городкѣ Боголюбовѣ, и новаго Покровскаго-на-Нерли монастыря, близъ Боголюбова. Замѣтимъ, что всѣ воздвигнутые имъ храмы представляли собою прочныя, богато-украшенныя, и на сколько мы можемъ судить по остаткамъ, красиво построенныя зданія, видѣнныя стороною своею ясно-указывающія на вліяніе западныхъ мастеровъ, при помощи

которыхъ эти зданія были возведены. Есть основаніе думать, что и укрѣпленія г. Владиміра, устроеныя княземъ Андреемъ, были весьма существенны. потому что, когда, по смерти Андрея, Михаилъ Юрьевичъ, въ 1175 году, заперся во Владимірѣ во время нашествія Ростиславичей съ Рязанцами и Муромцами—Владимірцы могли уже выдержатъ семинедѣльную осаду, храбро «бились съ города», и только голодъ вынудилъ ихъ къ сдачѣ.

Около 1185 года городъ Владиміръ достигъ крайнихъ предѣловъ своего распространенія: вѣроятно и населеніе въ немъ было весьма значительно, судя потому, что въ немъ было уже болѣе 30 церквей, деревянныхъ и каменныхъ; но крайней мѣрѣ въ «великій пожаръ» владимірскій (18 апрѣля 1185 г., когда погорѣлъ *почти весь городъ* и самый соборъ Успенскій, построенный Андреемъ Боголюбскимъ) лѣтописецъ насчитываетъ въ числѣ погорѣвшихъ 32 церкви. Есть основаніе предположить, что, послѣ 1185 года, городъ не возросъ уже болѣе и не расширился въ предѣлахъ своихъ укрѣпленій, судя потому, что число церквей въ немъ оставалось неизмѣнно одно и то же до самаго начала XIII вѣка.

Въ княженіе князя Всеволода Юрьевича (по прозванію Великое Гнѣздо) Владиміръ окончательно возвысился до значенія стольнаго города. Всеволодъ избралъ его своимъ постояннымъ мѣстожителствомъ и на самомъ возвышенномъ, видномъ мѣстѣ города, вблизи Успенскаго собора, построилъ свой княжескій дворъ; а въ 1194 году на томъ же дворѣ воздвигъ во имя св. Дмитрія Солунскаго соборъ, котораго *полати* (хоры) соединены были переходами съ княжимъ дворцомъ. Въ томъ же году и весь холмъ, на которомъ находились соборы и дворъ княжой, былъ обнесенъ каменнымъ дѣтницемъ и приобрѣлъ значеніе не только главнаго, отдѣльнаго отъ прочихъ частей, центра города, но еще и поваго, внутренняго, замкнутаго укрѣпленія, которое получило названіе *Печернаго* города (впослѣдствіи Кремля). Не много ранѣе этого времени (1191) великій князь Всеволодъ, въ чертѣ того же дѣтница или Печернаго города, а именно въ восточномъ углу его («въ осыни подлѣ Ивановскихъ воротъ») избралъ мѣсто для основанія мужскаго Рождественскаго монастыря, въ которомъ и воздвигъ прекрасный храмъ во имя Рождества Богородицы, неуступавшій въ красотѣ остальнымъ храмамъ, которые были построены усердіемъ Всеволода.

Въ концѣ XII в., продолжая украшать Владиміръ новыми храмами, Всеволодъ Юрьевичъ воздвигъ еще одну церковь во имя св. Іоакима и Анны во Владимірскомъ дѣтницѣ, на воротахъ Успенскаго собора, который былъ имъ значительно расширенъ и обновленъ послѣ страшнаго пожара 1193 г. Вскорѣ послѣ того освящена была княземъ

церковь Рождества въ Рождественскомъ монастырѣ (1197 г.), а въ самомъ началѣ XIII вѣка новая церковь Успенія заложена супругою князя Всеволода въ женскомъ Успенскомъ (такъ называемомъ Книгининѣ) монастырѣ. Послѣ этого, въ XIII в. встрѣчаемъ упоминаніе о постройкѣ еще только одной новой церкви во Владимірѣ, а именно церкви *Воздвиженія на торговницѣ*, заложеной великимъ княземъ Константиномъ въ 1218 году.

Такимъ образомъ, въ началѣ XIII вѣка, мы видимъ Владиміръ люднымъ, хорошо обстроеннымъ и сильно укрѣпленнымъ при помощи двойнаго ряда укрѣпленій, изъ которыхъ одинъ оноеисывали внутренній

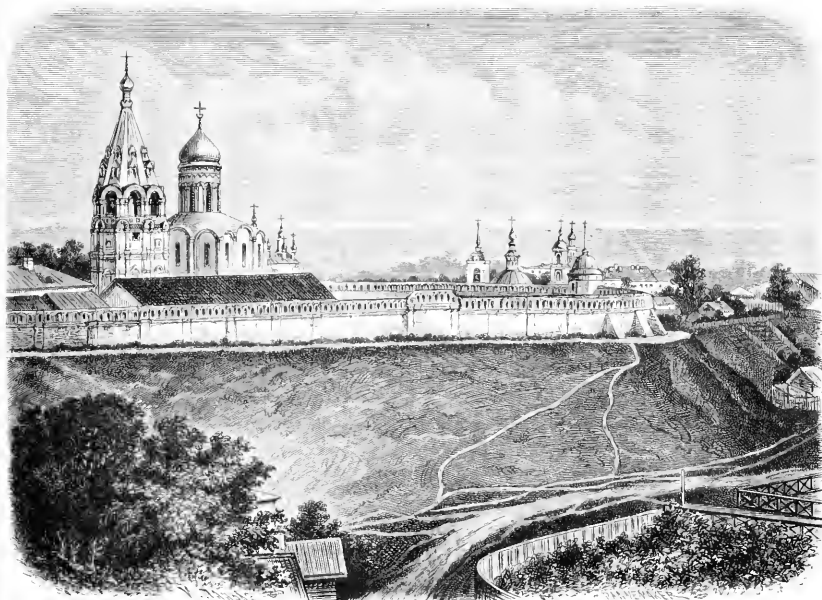


Рис. 28. Владимір-на-Клязьмѣ (съ западной стороны).

или Печерный городъ, образуя на возвышенномъ мѣстѣ его крѣпкій дѣтищецъ, а другія охватывали *новый* городъ (въпослѣдствіи получившій названіе *земляного*), почти огибавшій съ запада городъ Печерный. Изъ разсказа лѣтописи о Владимірекомъ взятіи Татарами, мы видимъ, что укрѣпленія владимірекія даже для такого грознаго и многочисленнаго врага, какъ Татары, представляли собою весьма серьезное препятствіе. Татары должны были вести правильную осаду и, окруживъ городъ со всѣхъ сторонъ, очевидно, могли одолѣть защитниковъ только

множествомъ. Они одновременно ворвались въ городъ и отъ Золотыхъ воротъ, гдѣ у св. Снаса сдѣлали «приметь» къ городекой стѣнѣ, и отъ Лыбеди, гдѣ вошли «Ориничими или Мѣдиными воротами», и отъ Князмы, гдѣ они приступомъ взяли «Волажекія ворота» ⁽⁷⁸⁾. Только захвативъ три наиболѣе крѣпкіе пункта города, на западной, сѣверной и южной сторонѣ, Татары могли взять *Новый* городъ или первый рядъ владимірскихъ укрѣпленій. Тогда, по свидѣтельству лѣтописца, «князья Всеволодъ и Мстиславъ Юрьевичъ и все люди бѣжали въ Печерный градъ и затворились въ немъ», и Татарамъ еще разъ пришлось биться у второго ряда владимірскихъ укрѣпленій, прежде чѣмъ палъ дѣтинецъ, въ которомъ каменные соборы, монастырскія и церковныя ограды представляли собой твердый, хотя и послѣдній, оплотъ обреченнымъ себя на смерть защитникамъ Владиміра. Судя по этому разсказу, близко-знакомому намъ съ планомъ древняго Владиміра, мы видимъ въ немъ только двѣ главныя части—*Печерный* городъ или дѣтинецъ (впоследствии Кремль) и *Новый* городъ, раскинувшійся на западъ отъ дѣтница и облежавшій его съ трехъ сторонъ. Лѣтописецъ не упоминаетъ при этомъ о *Посади* — третьей части Владиміра, вѣроятно впоследствии включенной въ черту города, и примкнувшей къ нему съ востока. Судя по тому однакожъ, что уже въ древнихъ актахъ эта часть города носитъ названіе *Востяннаго города* и *Старога острога*, можно предполагать, что эта часть Владиміра, въ видѣ предместья, могла существовать и въ XIII — XIV вѣкѣ, но не была еще укрѣплена, а по своему положенію на крайней восточной сторонѣ города не могла имѣть важнаго значенія въ его внутренней жизни, которая сосредоточивалась въ центрѣ и въ западной части.

Нѣкоторое понятіе о значеніи владимірскихъ укрѣпленій могутъ дать намъ уцѣлѣвшія до настоящаго времени знаменитыя Золотыя Ворота.

Первое упоминаніе о нихъ встрѣчаемъ въ лѣтописи подъ 1164 годомъ, по поводу освященія церкви, воздвигнутой на Золотыхъ Воротахъ Андреемъ Боголюбскимъ. Въ лѣтописи не сказано въ честь какаго именно святаго была построена эта церковь, но есть основаніе думать, что освященіемъ этой церкви завершалась постройка монументальнаго зданія. Послѣ этого перваго упоминанія Золотыя Ворота не разъ еще упоминаются лѣтописью по поводу различныхъ важныхъ событій исторической жизни Владиміра. Такъ, напр., въ 1177 году, Владиміры, «вышедши предъ Золотыя Ворота, цѣловали крестъ ко Всеволоду князю, и на дѣтихъ его»: а подъ 1218 г. встрѣчаемъ упоминаніе о Золотыхъ Воротахъ по поводу торжественнаго внесенія мощей, вывезенныхъ изъ Царьграда епископомъ Полоцкимъ для князя Константина. Далѣе Золотыя Ворота упоминаются подъ 1237 г., при

описаніи взятія города Татарамъ. Здѣсь, на Золотыхъ Воротахъ стояли молодые князья Всеволодъ и Мстиславъ Юрьевичи съ дружиною и горько оплакивали участь своего брата Владиміра Юрьевича, попавшагося въ плѣтъ Татарамъ. Татары подводили своего юнаго плѣнника къ Золотымъ Воротамъ и, указывая на него княжичамъ,



Рис. 29. Золотыя Ворота въ Владиміръ-на-Клязьмѣ.

старались, очевидно, разжалобить ихъ горькою участію брата, требуя въ то же время сдачи Владиміра. Вообще въ исторіи Владиміра Золотыя Ворота играютъ очень видную роль.

Къ Золотымъ Воротамъ выходили обыкновенно граждане, предшествуемые съ духовенствомъ и крестами встрѣчать новыхъ князей и еписко-

повѣ, впервые прибывавшихъ или возвращавшихся во Владиміръ послѣ долгаго отсутствія. За Золотыя Ворота провожали граждане князей своихъ или членовъ семьи княжеской, отправлявшихся на долго изъ Владиміра. Князь или княжичъ владимірскій вѣзжалъ въ городъ, гость-ли дорогой прѣзжалъ ко владимірскому князю откуда-нибудь издалека — Владимірцы встрѣчали его непременно у Золотыхъ Воротъ или за Золотыми Воротами, такъ какъ всѣ важнѣйшіе пути изъ Руси во Владиміръ шли съ запада, отъ Суздаля, а Золотыя Ворота и составляли какъ разъ самую западную окраину города.

Послѣ взятія города Татарами, Золотыя Ворота, на которыя направлены были главныя силы врага, сильно пострадали отъ *пороковъ* и потомъ отъ пожара. Вѣроятно, въ то время была разграблена и разрушена находившаяся на воротахъ церковь... Неизвѣстно, была ли она возобновлена впослѣдствіи? Достоверно только то, что въ 1695, церковь эта возобновлена и освящена по благословенію патріарха Адріана и въ переписныхъ книгахъ города Владиміра за 1711 г. значится въ числѣ прочихъ церквей «церковь Положенія Ризъ Пресвятой Богородицы, что на Золотыхъ Воротахъ». Въ большой пожаръ 1778 года церковь эта сгорѣла до-тла и возобновлена еще разъ уже въ самомъ концѣ прошлаго вѣка. Тогда же, при императрицѣ Екатерицѣ II, возобновлены и самыя Золотыя Ворота и приданъ имъ тотъ видъ, въ какомъ они сохранились и до настоящаго времени.

При этомъ послѣднемъ возобновленіи, земляные валы, еще въ началѣ прошлаго вѣка примыкавшіе къ самымъ Золотымъ Воротамъ, были отодвинуты отъ Золотыхъ Воротъ на столько, что по обѣ стороны ихъ образовались свободные проѣзды. Но вмѣсто валовъ, поддерживавшихъ ветхое зданіе, нашли необходимымъ укрѣпить его угловыми, округлыми пристройками, которыя совершенно измѣнили его древній видъ. Вслѣдствіе этого, по четыремъ угламъ воротъ, вмѣсто контрфорсовъ, явились низенькія круглыя башни съ зубцами, въ родѣ угловыхъ башенокъ на крѣпостныхъ бастіонахъ, а около сѣверной и южной стороны Золотыхъ воротъ — пристройки, въ которыхъ помѣщается новая лѣстница, ведущая наверхъ къ церкви, и жилыя помѣщенія. Если припомнимъ ко всему этому, что вся верхняя надстройка надъ крышею Золотыхъ Воротъ, вмѣщающая въ себѣ церковь и окружающій ее корридоръ, возведены въ концѣ XVII вѣка, то не трудно будетъ понять, что древнее зданіе, воздвигнутое Андреемъ Боголюбскимъ, со всѣхъ сторонъ оказывается охваченнымъ новыми частями, сложенными изъ кирпича, и что эти новыя части не сразу можно отдѣлить отъ старыхъ. Это выдѣленіе стараго изъ новаго въ значительной степени затруднено и тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ частяхъ древнихъ воротъ, гдѣ облицовка изъ бѣлаго камня отпала, бѣлый камень

былъ въ послѣдствіи замѣщенъ кирпичемъ, скрывшимъ подъ собою деревянную внутреннюю кладку зданія.

Однако же, нѣкоторыя благопріятныя для изученія памятника обстоятельства дали возможность мѣстнымъ археологамъ проникнуть внутрь древняго зданія и ближе ознакомиться съ нимъ во всѣхъ его подробностяхъ ⁽⁷⁹⁾.

Огромный полукруглый сводъ арки воротъ, весь выложенный внутри изъ бѣлаго камня, поддерживается шестью бѣлокаменными дугами. Между этими шестью дугами въ бѣлыхъ стѣнахъ образуется шесть нишъ, заканчивающихся тоже полукруглыми арками. Ниже главной арки, въ половинѣ ея высоты, видимъ другую арку, также изъ бѣлаго камня, которая простирается въ длину не болѣе какъ аршинъ на пять (длина арки безъ малаго 8 сажень). «Съ обѣихъ сторонъ этой арки, изнутри древняго укрѣпленія, находятся утвержденныя въ стѣнахъ желѣзныя петли, на которыя навѣшивались створы существовавшихъ здѣсь некогда воротъ. Въ стѣнахъ сохранились даже внадины, въ которыя вставлялись концы занора, замыкавшаго ворота». Въ уровень съ поверхностью нижней арки во всѣхъ дугахъ главной арки воротъ остались углубленія, служившія гнѣздами бревенъ накатника, съ котораго граждане владимірскіе могли поражать врага, подступающаго къ городскимъ воротамъ.

Въ срединѣ южной стѣны, подъ сводами воротъ, между бѣлокаменными дугами существуетъ дверь, отъ которой лѣстница изъ бѣлыхъ камней вела внутри зданія вверхъ, вѣроятно къ церкви. Часть этой лѣстницы, съ изображеніями четырехъ-конечныхъ округлыхъ крестовъ на стѣнахъ, сохранилась и донынѣ. Благодаря этой лѣстницѣ, защитники, бывшіеся съ непріателемъ съ накатника, могли имѣть сообщеніе и съ верхомъ зданія и оттуда также поражать непріятеля или наблюдать за его движеніями. Съ другой стороны, боковой проходъ, находившійся подъ аркою при основаніи зданія, выводилъ на поверхность земляныхъ валовъ, некогда примыкавшихъ къ самымъ Золотымъ воротамъ, и давалъ возможность защитникамъ воротъ поддерживать связь съ укрѣпленіями.

Такимъ образомъ, ближайшее знакомство съ этимъ любопытнымъ и важнымъ памятникомъ XII вѣка привело къ тому, что оказалось возможно опредѣлить и значеніе его, какъ одного изъ передовыхъ укрѣпленій Владиміра, и какъ памятника древности, сохранившагося намъ въ гораздо болѣе полной цѣлости, нежели бы можно было того ожидать. И дѣйствительно, тщательное изслѣдованіе стѣнъ Золотыхъ воротъ, какъ изнутри, такъ и снаружи, заставило мѣстныхъ археологовъ прійти къ тому заключенію, что «подвергся разрушенію и перестройкѣ только одинъ верхъ зданія, т. е. то, что нынѣ сложено изъ кирпича

(церковь, стѣны и корридоръ около нея)—вся же остальная часть зданія сохранилась во всемъ своемъ составѣ со времени основанія Золотыхъ воротъ»⁽⁸⁰⁾.

Надо полагать однакоже, что бѣльшей сохранности владимірскихъ Золотыхъ воротъ, сравнительно съ кievскими, при худшихъ условіяхъ климатическихъ, много способствовалъ самый способъ постройки (общій всѣмъ памятникамъ Владиміро-Суздальскаго края въ XII—XIII вв.), при которомъ двойная облицовка стѣнъ (внутренняя и вѣшняя) изъ мягкаго тесанаго камня прикрывала крѣпко-скипѣвшуюся кладку изъ бута и булыжника на цементѣ и защищала эту кладку отъ вліянія морозовъ и непогодъ.

Любопытно, что эта-же облицовка способствовала внесенію въ нашу народную рѣчь особаго украшающаго эпитета, который, вѣроятно, примѣнялся въ давнія времена (совершенно правильно) къ Владиміру, но окончательно удержался за Москву:—она и до сихъ поръ слыветъ *бѣлокаменной*.



ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

КНЯЗЬ И ДРУЖИНА.

Особенныя условія Владиміро-Суздальскаго края, благотворившія развѣтію княжеской власти. — Князь и дружина. — Князь, какъ представитель «варяга». — Военно и военная тактика владимірскихъ князей. — Отношеніе князей къ духовенству. — Семейство князя. — Княжны и княгини. — Домашняя жизнь. — Устройство жилищъ. — Остатки вѣдъ князя Андрея.

На сѣверо-востокѣ Руси власть княжеская принимаетъ нѣсколько иной характеръ, нежели на югѣ, отчасти потому, что тамъ не видимъ такихъ сложныхъ отношеній великаго князя къ остальнымъ удѣльнымъ князьямъ, отчасти же и потому, что самая отдаленность области ставила ее въ болѣе независимое и въ болѣе безопасное положеніе по отношенію ко всякимъ междоусобіямъ, войнамъ и вторженіямъ вражескимъ.

Князь Владиміро-Суздальской области являлся полновластнымъ владыкой страны, на которую никто не заявлялъ никакихъ притязаній. Ближайшими сосѣдями его были: — на югѣ слабое, сравнительно съ Владимірскимъ, княжество Рязанское; на западѣ и сѣверо-западѣ княжества Смоленское и Новгородское, стоявшія въ тѣсной зависимости отъ Владиміро-Суздальской области по торговымъ связямъ; а на востокѣ — Владиміро-Суздальская область примыкала къ землямъ финскихъ племенъ, которыя не способны были оказать князьямъ владимірскимъ значительнаго сопротивленія, и къ богатой Болгаріи, съ которой торговля доставляла большія выгоды Владимірской землѣ.

Однимъ словомъ, Владиміро-Суздальское княжество являлось вполне независимымъ отъ своихъ сосѣдей, а между тѣмъ, благодаря выгоднымъ географическимъ условіямъ, держа въ рукахъ своихъ важнѣйшіе торго-

вые пути и волоки, должно было оказывать весьма значительное влияние и на Смоленскъ и на Новгородъ, и даже на Кіевъ, потому что становилось единственнымъ посредникомъ въ ихъ торговлѣ съ Востокомъ, а по отношенію къ Новгороду и Смоленску могло еще дѣйствовать самымъ роковымъ образомъ, задерживая движеніе хлѣбныхъ запасовъ съ низовьевъ Волги. Если при этомъ мы припомнимъ, что и со стороны степи и ея кочевниковъ Владиміръ тоже являлся въ значительной степени обезпеченнымъ, то мы должны будемъ прійти къ тому заключенію, что для развитія власти княжеской на сѣверо-востокѣ представлялось много благоприятныхъ условий.

Первый изъ князей Владиміро-Суздальской области, окончательно поселившійся на сѣверо-востокѣ Руси— Андрей Боголюбскій—сумѣлъ превосходно воспользоваться этими условіями. Призванный на княженіе Ростовцами и Суздальцами, Андрей Юрьевичъ сталъ на сторонѣ одного изъ младшихъ пригородовъ и, окруживъ себя небольшою, избранною дружиною, создалъ себѣ независимое положеніе въ своемъ небольшомъ городкѣ Боголюбовѣ. Но стремленіе князя къ полной самостоятельности и его крутой нравъ возбудили ненависть въ ближайшихъ къ князю лицахъ, которыя и рѣшились на убійство. Владимірцы, значительно возвысившіеся при Андрѣ, не захотѣли утратить своего выгоднаго положенія, и въ начавшейся борьбѣ за право на Владимірекіи столѣ приняли сторону брата Андреева, Всеволода Юрьевича. Въ 1177 году они даже присягнули князю Всеволоду «и на дѣтяхъ его», и въ этой присягѣ сказалась особенность исторіи Владиміро-Суздальскаго княжества—стремленіе къ упроченію княжеской власти.

Нельзя не замѣтить того, что значеніе дружины на сѣверо-востокѣ Руси является гораздо менѣе важнымъ, чѣмъ въ Кіевѣ. Всеволодъ Юрьевичъ *думаетъ* со своею дружиною и совѣщается съ нею, но не даетъ ей владѣть собою. Только въ самомъ началѣ его княженія видимъ мы два случая неповиновенія, оказаннаго дружиною князю, но и то одинъ изъ нихъ представляется намъ не столько ослушаніемъ воли князя, сколько общимъ взрывомъ негодованія противъ враговъ князя. Не мѣшаетъ припомнить, что въ этомъ движеніи принимаетъ участіе не одна дружина, но и *кунцы*. Но послѣ 1178 г. мы, въ теченіе долгаго княженія Всеволода, не встрѣчаемъ уже ни одного случая разногласій съ дружиною.

Сурово относясь къ каждому ослушанію своей воли и грозно карая князей рязанскихъ за то, что они не ходятъ «подъ рукою его», Всеволодъ Юрьевичъ является намъ, наравнѣ съ Андреемъ, прообразомъ будущихъ сѣверныхъ князей Русскихъ. Озабоченный поддержкою своего значенія въ южной Руси и связей со Смоленскомъ и Новгородомъ, а также распространеніемъ своихъ владѣній на востокъ, князь Всеволодъ въ то же время успѣ-

васть заниматься и украшеніемъ стольнаго города новыми постройками, и дѣлами церковными, и устройствомъ своихъ семейныхъ дѣлъ, и «нарядомъ» въ странѣ своей, который онъ никому не поручаетъ, отпра-вляясь лично даже въ *полюдье*. Не даромъ въ похвалѣ Всеволоду Юрьевичу лѣтописецъ отмѣчаетъ съ особеннымъ удареніемъ, что онъ «судилъ судъ истиненъ и не лицемѣренъ, не обвинялъ лицъ сильныхъ своихъ бояръ, обижающихъ меньшую братью, поработающихъ сп-ротъ и творящихъ насилие». Вообще говоря, въ лицѣ Всеволода мы именно видимъ перваго князя «всехъ Ростовскія земли», хотя этотъ титулъ лѣтописецъ придаетъ уже и брату его Михаилу Юрьевичу.

Всеволодъ — замѣчательный политикъ — не былъ, однакоже, воиномъ; онъ воевалъ неохотно, всеми силами избѣгалъ кровопролитія и вступалъ въ открытую борьбу только въ случаѣ крайней необходимости, когда дѣло шло о поддержкѣ его достоинства и власти. Но, обладая значительными силами, онъ превосходно умѣлъ ими пользоваться, и даже придумалъ совершенно особую тактику для военныхъ дѣйствій въ предѣлахъ Суздальской области. Тактика эта заключалась въ томъ, что онъ ставилъ войско свое въ твердую, а иногда даже и неприступную позицію — и выжидалъ нападенія, не нападая самъ. Такъ было въ 1177 году на Колокинѣ, когда войска суздальскія стояли противъ войскъ рязанскихъ *црлий мѣсяцъ*, пока не вынудили кн. Глѣба перейти къ наступленію; такъ было и въ 1181 году на рѣкѣ Вленѣ, когда войска суздальскія сошлись съ черниговскими, и Суздальцы, по выраженію лѣтописца, «стояли на горахъ, въ пронастяхъ и ломахъ, такъ что нельзя было къ нимъ и подойти войскамъ Святослава (Всеволодовича)». Двѣ недѣли стояли рати другъ противъ друга. Наирасно посылалъ Святославъ ко Всеволоду поповъ своихъ, вызывая его на битву. Всеволодъ не отвѣчалъ и не двигался. И только тогда, когда, опасаясь весенней тѣплицы, Святославъ, послѣ тщетнаго ожиданія, поспѣшно сталъ отступать, «Всеволодъ послалъ въ станы непріятельскіе, много взялъ тамъ добра, а за непріателемъ не велѣлъ гнаться». Любопытно, что эта тактика выжиданія и впоследствии была любимой тактикою суздальскихъ князей, которые предпочитали битву изъ-за оковъ, изъ-за *тверди* — битвѣ въ открытомъ полѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Всеволодъ отличался замѣчательнымъ терпѣніемъ и настойчивостью при осадѣ городовъ, и умѣлъ ихъ брать безъ особыхъ пожертвованій, вынуждая осажденныхъ къ сдачѣ либо голодомъ (какъ Торжокъ въ 1182 году), либо жаждою (Пронскъ въ 1207).

Предпочитая оборонительную войну наступательной, Всеволодъ много заботился объ укрѣпленіи важнѣйшихъ городовъ Владиміро-Суздальскаго края. Такъ въ 1192 году онъ укрѣпилъ Суздаль, а въ

1195 Переяславль. Самый Владиміръ, вѣроятно, былъ при немъ доведенъ до значенія весьма крѣпкаго пункта, если судить по тому, что въ 1216 году, когда, послѣ Липицкой битвы, Ростиславъ Удалый, съ союзниками своими, подошелъ ко Владиміру, въ которомъ не было вовсе войска — князья стали совѣщаться между собою, съ которой стороны брать городъ, не рѣшаясь нападать на него прямо.

О составѣ суздальскаго войска мы можемъ получить изъ лѣтописи довольно ясное представленіе. Главною составною частью являлась и здѣсь мѣстная дружина, въ полномъ своемъ составѣ, т. е. *боляре* или *гридь* (*гридьба*), и *пасыки* или *дѣтскіе* и *мечники*. Дружина тѣсно была связана съ городомъ, составляла значительную долю его населенія, и потому очень часто подъ названіемъ жителей того или другого города слѣдуетъ разумѣть только мѣстную дружину. Это ясно изъ многихъ мѣстъ лѣтописи. Такъ, напримѣръ, подъ 1175 годомъ лѣтописецъ говоритъ, что узнавъ о смерти князя Андрея, «Ростовцы и Суздальцы, и Переяславцы, и вся дружина, отъ мала до велика (т. е. и старшая, и младшая) съѣхались ко Владиміру»... И немного далѣе разсказывается о томъ, какъ Михалко Юрьевичъ затворился во Владимірѣ, въ то время, когда тамъ «не было Володимерцевъ, такъ какъ они, по повелѣнію Ростовцевъ, поѣхали въ количествѣ 1,500 человекъ» противъ Юрьевичей. Ясно, что тутъ подъ названіемъ *Владимірцевъ* слѣдуетъ разумѣть дружину Владимірскую. Но кромѣ *дружины* собственно, въ составъ войска входили иногда и остальные граждане города, когда того требовала необходимость. Такъ въ 1216 г. всеѣ граждане Владиміріеіе принимали участіе въ борьбѣ Юрія и Ярослава противъ Константина и Ростиславичей. Въ этомъ случаѣ, кажется, всеѣ горожане одного города составляли одинъ полкъ. Такъ, напримѣръ, видимъ, что въ 1184 году, во время похода въ Болгарію, Всеволодъ отряжаетъ «Бѣлозерскій полкъ» стеречь лодыи.

Надо, однако же, полагать, что къ такому усиленному набору ратниковъ князья прибѣгали неохотно, потому что горожане не любили далеко отлучаться отъ домовъ своихъ и старались возвратиться къ нимъ при первой возможности. Такъ, въ 1176 году, Москвичи, бывшіе въ войскѣ Михалковомъ, едва выступивъ изъ Москвы, услышали, что на нихъ идетъ Ярополкъ: «тогда», говоритъ лѣтописецъ, «они тотчасъ же вернулись назадъ, оберегая свои дома». Точно также и въ 1216 году, Константинъ Всеволодовичъ предупреждаетъ Ростиславичей, на военномъ совѣтѣ передъ Липицкой битвой, что на его Ростовцевъ не очень можно положиться: «они, того-и-гляди, разойдутся по городамъ своимъ».

Для того, чтобы воодушевить войско и удержать его въ рядахъ, князья собирали передъ битвою начальниковъ и говорили имъ рѣчи,

ободря ихъ къ битвѣ и напоминая о той добычѣ, которая должна имъ достаться послѣ побѣды. «Вамъ достанутся и кони, и брони, и одежды», говорятъ князья. И дѣйствительно видимъ, что въ 1177 году, Владиміры, побѣдивъ Ростовцевъ въ первой битвѣ у Липицъ—повели съ собою колодниковъ (плѣнныхъ) и погнали скотъ и коней; а во второй битвѣ у Липицъ, едва только побѣда стала склоняться на сторону Ростиславичей—Смольяне бросались грабить обозъ и обдирать мертвыхъ. Любопытно, что въ числѣ военной добычи, отбитой Ростиславичами у Юрія и Ярослава Всеволодовичей, упоминается «30 стяговъ, а трубъ и бубновъ сто».



Рис. 30. Боголюбѣвъ монастырь близъ Владиміра-на-Клязьмѣ.

славичами у Юрія и Ярослава Всеволодовичей, упоминается «30 стяговъ, а трубъ и бубновъ сто».

Когда Юрій, послѣ Липицкой битвы, прискакалъ во Владиміръ, то онъ нашелъ тамъ только совершенно неспособный къ оборонѣ народъ—поповъ, чернецовъ, женъ и дѣтей. На другой день, кн. Юрій, собравши гражданъ, сталъ ихъ уговаривать затвориться съ нимъ во Владиміръ и отсидѣться отъ Ростиславичей: люди отвѣчали ему: «съ кѣмъ мы затворимся?—братья наша избита, а другіе взяты въ плѣнъ, а остальные изъ нашихъ приближали безъ оружія... съ чѣмъ же мы станемъ?» Вопросъ этотъ служилъ прямымъ указаніемъ на то,

что граждане получали оружiе отъ князя, и такъ какъ это оружiе было у нихъ отбито непрiятелемъ, то имъ дѣйствительно «не съ чѣмъ было стать». У князя постоянно хранился запасъ оружiя, который онъ могъ, въ случаѣ надобности, выдать на руки дружинѣ или горожанамъ; точно также и на конюшнѣ его стояли запасные кони. Такъ мы видимъ, что послѣ убiенiя Андрея Боголюбскаго, злодѣи бросаются грабить казну княжескую—берутъ «золото, каменья драгоцѣнные, жемчугъ и всякое узорочье», и все это кладутъ на *милостивыя* (т. е. запасныхъ) коней, а потомъ завладѣваютъ *милостивымъ* оружiемъ и затѣмъ уже начинаютъ собирать около себя мѣстную дружину. Лицо, завѣдывавшее этими запасами княжой казны, носило названiе *милостника*. Подъ 1298 годомъ читаемъ также, что во время пожара, случившагося на княжемъ дворѣ, «сгорѣло много имѣнiй—злата и сребра, оружiя и одежды». Но такъ какъ княжескiе запасы оружiя не могли быть разсчитаны на слишкомъ большое войско, то ихъ и не хватало въ томъ случаѣ, когда въ войско, кромѣ горожанъ, призываются были и сельскiе жители. Такъ въ томъ же 1216 году, когда въ составъ войска Юрьева «согнаны были изъ поселѣй все до единого пѣшца»—мы видимъ, что эти поселяне были просто вооружены дубьемъ и топорами.

Но, вообще говоря, вооруженiе войска на сѣверо-востокѣ, ничѣмъ, конечно, не отличалось отъ вооруженiя русскаго рати южныхъ областей. Вооруженiе оборонительное состояло вѣроятно изъ брони (или кольчуги), щита и шелома, а оружiе наступательное изъ конiй, мечей, топоровъ, лука и стрѣлъ. Брони были, какъ кажется, двухъ родовъ: состоявшiя изъ сплошныхъ нагрудниковъ, въ родѣ латъ, и другiя—составленныя изъ нашитыхъ на одежду металлическихъ бляхъ. Последнее особенно ясно изъ того, что подъ 1184 г. лѣтописецъ разсказываетъ о смерти Изяслава Глѣбовича подъ стѣнами болгарскаго Великаго города. Во время приступа къ городскимъ воротамъ, Изяславъ съ коньемъ въ рукахъ бросился на толпу непрiятельскихъ пѣшцевъ, вышедшихъ изъ воротъ, изломалъ коня и вдругъ былъ пораженъ «стрѣлою *сквозь броню* подъ сердце».

Намъ сохранились отъ XIII вѣка три шлема княжескихъ: Юрiя Всеволодовича, Ярослава Всеволодовича и сына его, св. Александра Невскаго. Одинъ изъ нихъ, найденный въ 1808 году близъ Юрьева-Польскаго, представленъ на рисункѣ, приложенномъ къ концу главы.

Важнымъ считаемъ мы упоминанiе о томъ, что у Андрея Боголюбскаго висѣлъ на стѣнѣ его ложницы мечъ св. Бориса. Изъ этого видно, что оружiе бывало родовое, передававшееся изъ рода въ родъ, переходившее отъ одного поколѣнiя къ другому, какъ дорогое наследiе. Изъ одного мѣста лѣтописи можно даже вывести то замѣчанiе, что княжичъ получалъ отъ отца крестъ и мечъ, какъ признаки

своего княжеского достоинства. Отправляя сына своего Константина на княжение въ Новгородъ, въ 1206 г., Всеволодъ «далъ ему крестъ честный и мечъ, и сказалъ: да будетъ тебѣ крестъ хранителемъ и помощникомъ, а мечъ поддержкою власти твоей и защитою. Ихъ даю тебѣ нынѣ, чтобы ты могъ оберегать людей своихъ отъ противныхъ»....

И въ другихъ мѣстахъ лѣтписи встрѣчаемъ положительныя подтвержденія того, что мечъ княжескій имѣлъ дѣйствительно такое зна-

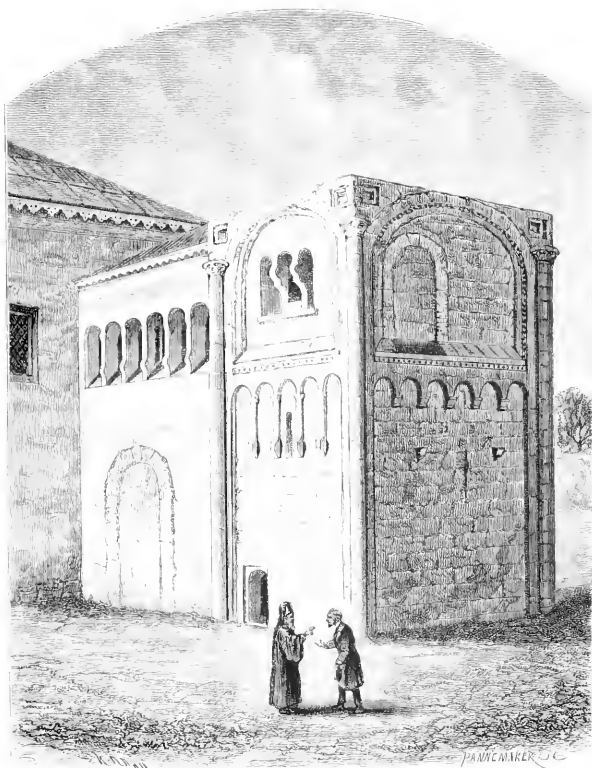


Рис. 31. Сѣны и переходы палатъ князя Андрея въ Боголюбовоу монастырѣ.

ченіе ⁽⁸¹⁾. На важное значеніе этого атрибута княжеской власти намекать и то, что князь не носилъ меча, а за нимъ носилъ его одинъ изъ старѣйшихъ представителей дружины, называемый вслѣдствіе этого *меченосцею* *).

⁸¹⁾ Что меченосца принадлежалъ къ старшей дружинѣ, видно изъ того, что *меченосцы* посылались съ полками въ качествѣ воеводъ (1210).

Внимательно вематриваясь въ картину княжескаго быта, на сколько она рисуется намъ лѣтописцами, мы замѣчаемъ, что на сѣверо-востоѣ Руси уже въ концѣ XII и началѣ XIII вѣка существовалъ довольно опредѣленный кругъ обычаевъ и обрядовъ, иѣчто въ родѣ выработанаго *чина* (этикета), который, очевидно, соблюдался съ большою строгостію. Князь долженъ былъ, и въ общественной, и въ частной жизни своей, постоянно держаться опредѣленнаго способа дѣйствій, установившагося издавна. Въ своихъ отношеніяхъ къ церкви, къ соседнимъ князьямъ, къ дружинѣ, къ семьѣ своей, къ народу, князь постоянно долженъ былъ проявляться и дѣйствовать такъ, какъ это предписывалось ему обычнымъ теченіемъ княжескаго быта.

Проникнутые глубочайшимъ уваженіемъ къ Церкви, князья и на сѣверо-востоѣ, какъ на югѣ, отличались дѣятельнымъ религіознымъ настроеніемъ и принимали горячее участіе во всѣхъ церковныхъ торжествахъ, во всѣхъ празднествахъ, перенесеніяхъ мощей, освященіяхъ церквей, встрѣчахъ и пастолованіяхъ новопоставленныхъ епископовъ, какія происходили въ ихъ области. За то и духовенство, съ другой стороны, принимало такое же дѣятельное участіе во всѣхъ торжествахъ семейной и общественной жизни князя. Свадьбы, крестины, постриги, встрѣчи и проводы князя, «носаженіе его на столъ» — все это совершалось при непосредственномъ участіи духовенства, но его благословенію и при его содѣйствіи. Князь, ежедневно присутствовавшій на богослуженіи въ своей домашней, придворной церкви, отъ колыбели и до могилы шелъ рука-объ-руку съ владыкою, который чаще всего былъ и отцемъ его духовнымъ. Съ благословеніемъ владыки начиналъ онъ княженіе свое, когда садился на столъ княжескій въ мѣстной соборной церкви, благословеніемъ и напутствіемъ владыки оканчивалъ онъ и свое земное поприще. Кажется, что даже и при частыхъ поѣздкахъ своихъ по княжеству князья имѣли обыкновение обращаться къ епископамъ за благословеніемъ и при отиравленіи въ путь, и при возвращеніи изъ него. Такъ подъ 1259 г. читаемъ, что Александръ Ярославичъ, пріѣхавъ въ Ростовъ, по пути изъ Новгорода во Владиміръ, тотчасъ отиравился въ соборъ св. Богородицы, «дабы поклониться ей»... И цѣлуя крестъ честный и кланаясь епископу Кириллу, онъ сказалъ ему: «отче святыи! твоею молитвою я туда, въ Новгородъ, доѣхалъ благополучно, и сюда пріѣхалъ также благополучно». Изъ владимірскихъ князей отличались особеннымъ пристрастіемъ къ постройкѣ церквей, и не только украшали и подновляли уже существующія церкви, но и въ каждомъ изъ многихъ дворовъ своихъ непременно воздвигали по особому храму. При освященіи подобныхъ церквей обыкновенно учреждалась пиры, на которые приглашалось духовенство и раздавалась милостыня нищей братіи. Тѣсная связь кня-

зей съ духовенствомъ высказывалась въ томъ, что не только священники, но и епископы и митрополиты принимали на себя исполненіе трудныхъ дипломатическихъ порученій, для которыхъ совершали нерѣдко дальнія странствованія; съ другой стороны, случалось иногда, что епископы, изъ одной привязанности къ своему князю, разставались съ своею паствою, когда князь терялъ свой столъ, и, покидая богатую епископію, шли за княземъ въ его новый бѣдный удѣлъ. Такъ въ 1216 году послѣдовалъ за княземъ Юріемъ Всеволодовичемъ епископъ Симонъ, когда, послѣ Липицкаго пораженія, Юрій долженъ былъ уступить великокняжескій престолъ Константину. И не только при жизни князя была постоянно жива и тѣсна его связь съ духовенствомъ: самая смерть не порывала иногда этихъ отношеній. И послѣ смерти любимаго князя духовенство прилагало стараніе къ прославленію его: выставя на видъ его добродѣтели, вносило въ лѣтописи похвалу ему, на память отдаленному потомству. Эти похвалы князьямъ, записанныя въ лѣтописи, при всемъ своемъ однообразіи, заключаютъ нерѣдко и весьма живыя черты, очевидно почерпнутыя изъ современной дѣйствительности. Такъ, въ похвалѣ князю Андрею Боголюбскому, лѣтописецъ отмѣчаетъ любопытную черту его щедрости къ немущимъ, сообщая намъ, что «на милостыню онъ былъ всегда готовъ, и не только кушанье свое, но и медь разсылалъ по улицамъ на возахъ, къ больнымъ и къ затворникамъ». Въ похвалѣ князю Константину лѣтописецъ упоминаетъ о томъ, что онъ «часто и прилежно читалъ книги», а въ похвалѣ Васильку Константиновичу, очевидно, передаетъ, отзывъ о немъ дружины. «Василько», говоритъ лѣтописецъ, «былъ красивъ лицомъ, очами свѣтелъ и грозенъ, чрезвычайно храбръ на охотѣ, а сердцемъ добръ и до бояръ ласковъ; и кто изъ бояръ ему служилъ, и хлѣбъ его ѣлъ и чашу пилъ, и дары отъ него получалъ—тотъ ужъ по любви къ нему никакъ не могъ быть у другаго князя; до излишества любилъ онъ служившихъ ему».

Нельзя не отмѣтить по отношенію къ Владиміро-Суздальской области, что, благодаря особымъ условіямъ, усилившимъ значеніе въ ней власти княжеской, въ средѣ духовенства окончательно сложился тотъ взглядъ на княжескую власть, который былъ не только чуждъ и русскому Югу. Суздальскій лѣтописецъ постоянно представляетъ намъ князя, какъ избранника Божія, и облакаетъ власть его особымъ ореоломъ. «Князь не напрасно мечъ носить», восклицаетъ онъ въ одномъ мѣстѣ лѣтописи:—онъ носитъ его потому, что онъ Божій слуга; онъ носитъ его, чтобы карать злодѣевъ и поощрять добротворящихъ». Въ другомъ мѣстѣ встрѣчаемъ даже и слѣдующее разсужденіе: «Богъ даетъ власть тому, кому хочетъ; Онъ поставляетъ и царя, и князя. И если какая-нибудь земля угодитъ Богу, то Онъ поставляетъ въ ней

на княженіе князи праведнаго, любящаго судъ и правду; а если князья въ какой-нибудь землѣ бываютъ правдивы, то ихъ землѣ прощастся много прегрѣшеній, такъ какъ князь есть глава земли». На высокое значеніе власти княжеской въ сѣверо-восточной Руси указываетъ и то, что уже и въ XII вѣкѣ, какъ кажется, вошло въ обычай поминать великаго князя во время богослуженія⁽⁸²⁾.

Строго установившееся обычествомъ отзывается быть княжескій въ Владимірѣ и въ другихъ своихъ проявленіяхъ, какъ семейныхъ, такъ и общественныхъ. Отношенія отца къ дѣтямъ и старшихъ братьевъ къ младшимъ отличаются глубокою почительностью и подчиняются опредѣленнымъ формальностямъ. Отецъ, отпуская сына на княженіе, даетъ ему благословеніе и напутствіе, а братья его провожаютъ. Подробное и любопытное описаніе такихъ проводовъ встрѣчаемъ мы подъ 1206 г. въ лѣтописи суздальской. «Всеслодъ, великій князь, послалъ сына своего Константина на княженіе въ Великій Новгородъ: и была велика радость въ тотъ день во Владимірѣ. И далъ ему отецъ крестъ честный и мечъ, и сказалъ: «да будетъ крестъ тебѣ охраной и помощью, а мечъ—защитой и обороной; ихъ даю я тебѣ, чтобы ты могъ оберегать людей своихъ отъ враговъ.» Потомъ сказалъ еще: «сынъ мой Константинъ! не только Богъ положилъ на тебя старшинство въ братьяхъ твоихъ, но и во всей Русской землѣ, потому что Новгородъ Великій старше всѣхъ княженій въ Русской землѣ. И я тебѣ даю это старшинство; поѣзжай въ свой городъ.» И, поцѣловавши, онъ отпустилъ его. И всѣ братья его, Георгій, Владиміръ, Іоаннъ, съ великою честью проводили его до рѣки Шедакши. Съ ними были и всѣ бояре Всеслода, и всѣ купцы, и всѣ посланные братьевъ его. И говоръ восходилъ до небесъ отъ множества сопровождавшихъ Константина людей... Когда же наступилъ вечеръ, всѣ братья Константиновы и всѣ люди, и всѣ мужи отца его, и всѣ посланные братьями его—поклонились Константину и воздали ему великую хвалу, и каждый изъ нихъ возвратился во-своихъ, проливая слезы радости и сожалѣнія по поводу того, что всѣ они лишились такого утѣшенія».

Какъ при отъѣздѣ старшаго брата или, вообще, одного изъ братьевъ-княжичей, остальные братья должны были провожать его, такъ и при полученіи извѣстія о возвращеніи его домой—они выѣзжали ему на встрѣчу. Такъ въ сентябрѣ 1206 г. братья Всеслодовичи встрѣтили у Сѣянна брата своего Ярослава, возвращавшагося послѣ неудачнаго княженія изъ Переяславля Русскаго, а въ февралѣ того же года выѣхали на встрѣчу старшему брату Константину, пріѣзжавшему на время къ отцу изъ Новгорода. Нѣкоторыя подробности этой встрѣчи любопытны и потому, что указываютъ на нѣкоторую разницу въ обычаяхъ при встрѣчѣ брата съ братьями и отца съ сыномъ. Лѣтописецъ рассказываетъ: «встрѣ-

тили Константина на р. Шедакшѣ всѣ братья его — Георгій, Ярославъ, Владиміръ, Святославъ, Іоаннъ, — и всѣ мужи отца его, и горожане всѣ отъ мала до велика: и братья его увидали его съ радостью, и поклонились ему, и цѣловали его любезно всѣ люди, и вѣбхали вмѣстѣ съ нимъ во Владиміръ. И поклонился отцу своему Константинъ, отецъ же его, *вставъ, обнялъ его*, и цѣловалъ его любезно и съ радостью великою».

Вообще говоря, старшинство уважалось высоко и служило одною изъ важнѣйшихъ основъ въ между-княжескихъ отношеніяхъ. Отсту-

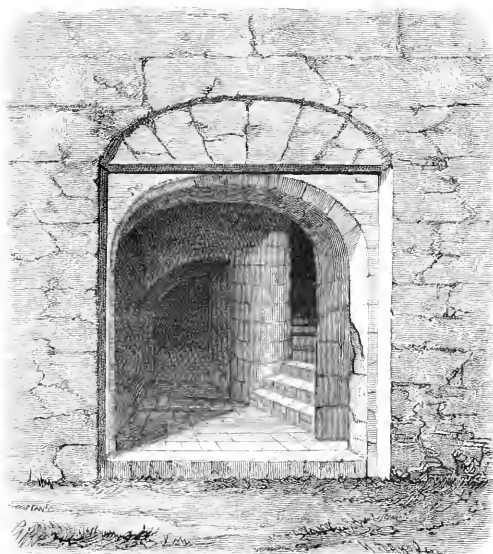


Рис. 32. Выходъ съ подворья на свѣтъ палаты князя Андрея.

пление отъ общепринятыхъ понятій о законности правъ старшаго члена семьи приводило съ одной стороны къ постороннему вмѣшательству въ семейныя отношенія, съ другой — къ строгому суду старшаго надъ младшими. Такъ въ 1207 г. великій князь Всеволодъ Юрьевичъ судилъ рязанскихъ князей за то, что они дерзаютъ сноситься съ Ольговичами помимо его воли; такъ въ 1216 году Мстиславъ Удалый вступаетъ въ распрю Всеволодичей и беретъ въ ней сторону старшаго брата противъ младшихъ. Любопытны подробности Всеволодова суда надъ рязанскими князьями, также указывающія намъ на значительно выработанныя, установившіяся формы юридическихъ отношеній.

Всеволодъ, по разсказу лѣтописца, задумавъ воевать съ Ольговичами, направился къ Черингову, и 19 августа пришелъ на Москву, гдѣ войска его соединились съ войсками старшаго сына Константина. И послѣ того, какъ онъ пробылъ тутъ нѣсколько дней, пришла къ нему вѣсть, «что разанскіе князья, которымъ онъ приказалъ идти на соединеніе съ его ратью къ Окѣ, сговорились съ Ольговичами, и идутъ къ нему съ злымъ умысломъ». И пошелъ онъ съ Москвы съ сыновьями до Оки и сталъ возлѣ рѣки въ шатрахъ, на берегѣ пологомъ. Въ тотъ же день пришли къ нему и разанскіе князья—Романъ и Свято-славъ, братъ его съ двумя сыновьями, Игоревичи два брата, Нигварь и Юрій, и Володимерича два, Глѣбъ и Олегъ, и Давыдъ князь изъ Муромъ. Всеволодъ, *поцѣловавъ ихъ*, повелѣлъ имъ сѣсть въ шатрѣ, а самъ сѣлъ (отдѣльно) въ полстнищѣ. И сталъ онъ къ нимъ посылать князя Давыда Муромскаго и Михаила Борисовича, мужа своего, на обличеніе ихъ. И *долго ходили они между палаткою и полстнищею* (принося вопросы однимъ и отвѣты другимъ), и долго клялись и божились князья, отрицая взводимое на нихъ обвиненіе; но Глѣбъ и Олегъ Володимеричи, ихъ двоюродные братья, пришли къ нимъ и обличили ихъ. Князь же великій, услышавъ, *что истина доказана*, повелѣлъ ихъ взять со всеми ихъ думцами, и вести ихъ въ Володиміръ».

Для улаженія отношеній между князьями равными на сѣверо-востокѣ Руси также существовали *смены* или съѣзды князей, на которые князья собирались «исправлять все нелюбье между собою» (1229) и разѣзжались, укрѣпивъ между собою миръ крестнымъ цѣлованіемъ. Случалось, что на этихъ съѣздахъ одни дѣла, между одними князьями заканчивались миромъ, а между другими не приходили къ желаемому концу (1301). Тогда оставалось только одно: обратиться къ посредству другаго, старшаго князя, рѣшенію котораго могло бы подчиниться обѣ стороны. Если же посредничество не удавалось и дѣло доходило до открытой борьбы, то рѣшеніе его предоставлялось Божьему суду—на полѣ битвы. «Пусть насъ Богъ разсудитъ», говорили въ подобномъ случаѣ князья, и побѣда всегда приписывалась современниками тому, что за побѣдителемъ была «Божья правда». Побѣжденному оставалось только одно: безусловно покориться волѣ побѣдителя, выразивъ ему свою покорность въ особой, строго-установленной, неизмѣнно-повторяющейся формѣ: «братъ!» говорилъ побѣжденный князь, кланяясь побѣдителю—«тебѣ бяю челомъ! тебѣ надлежитъ жизнь мнѣ дать и хлѣбомъ меня накормить». И побѣдитель, принимая покорность побѣжденного, дѣйствительно озабочивался о томъ, чтобы ему было чѣмъ прокормиться съ дружиною: онъ или оставлялъ ему его удѣлъ, или, отнимая удѣлъ, давалъ ему другой для кормленія. Такъ, напр., послѣ Ли-

пицкой битвы (1216 г.), Константинъ Всеволодовичъ отнялъ у Юрія Владиміръ, по далъ ему въ удѣлъ Радилонъ Городецъ на Волгѣ, а брату своему Ярославу оставилъ его удѣлъ, Переяславль. Но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, побѣжденный обязанъ былъ дарить побѣдителя, а такъ какъ около каждаго князя стояла его дружина, оказывавшая на него болѣе или менѣе сильное вліяніе, то побѣжденный закупалъ дарами и дружину побѣдителя. Что же касается побѣдителя, то онъ смотрѣлъ на эти дары, какъ на ничто обязательное, въ родѣ откупа или военной контрибуціи, и принималъ ихъ даже въ томъ случаѣ, когда относился къ побѣжденному съ полнымъ презрѣніемъ и не щадилъ оскорбленій, направленныхъ къ униженію его достоинства. Такъ Мстиславъ Удалый, послѣ примиренія Константина Всеволодовича съ Ярославомъ Переяславскимъ, отнимаетъ отъ него жену (свою дочь), отказывается переступить порогъ его дома или даже вступить въ его городъ, и въ то же время принимаетъ отъ него дары. Не мѣшаетъ замѣтить, что эти дары слѣдуетъ строго отличать отъ даровъ *благодарственныхъ*, которые раздавались князьями союзникамъ и дружинѣ въ благодарность за помощь, оказанную въ томъ или другомъ случаѣ, и отъ даровъ *обычныхъ*, которыми обыкновенно сопровождалось празднество семейныя или общественныя и угощенія князей духовенствомъ или духовенства и дружины князьями; при этихъ угощеніяхъ хозяинъ обыкновенно также считалъ долгомъ дарить гостей. Особый видъ даровъ представляетъ раздѣленіе избытка богатой военной добычи или *сайгата* между родственниками и близкими князю людьми. Такъ мы видимъ, что Ростиславъ Юрьевичъ, одержавъ блестящую побѣду надъ Половцами (1193) и захвативъ богатую добычу, прежде всего ѣдетъ съ нею (съ сайгатами) къ отцу во Вручай; оттуда отирашивается онъ у отца къ стрюю своему Давыду, въ Смоленскъ, и ѣдетъ туда съ «сайгатами». Прослышавъ объ его пребываніи въ Смоленскѣ, Всеволодъ Юрьевичъ посылаетъ его къ себѣ въ Суздаль. Ростиславъ Рюриковичъ и въ Суздаль къ тестю своему поѣхалъ съ сайгатами. Тесть держалъ его у себя всю зиму, одарилъ великими дарами и его, и дорогую дочь свою, Верхуславу, и затѣмъ отпустилъ ихъ во-свои.

Женщина въ княжескомъ быту и въ Суздальскомъ періодѣ не теряетъ еще того высокаго значенія, какимъ она пользовалась въ Кіевѣ. Княгини занимаютъ на ряду съ мужьями своими высокое и независимое положеніе въ обществѣ. Въ распоряженіи княгинь находятся особыя, лично имъ принадлежащія средства, которыя онѣ нередко употребляютъ на дѣла благочестія, преимущественно на постройку монастырей. Если судить объ этихъ средствахъ по такимъ зданіямъ, какъ Успенскій (Княгининъ) монастырь во Владиміръ, воздвигнутый супругою Всеволода Юрьевича, то можно предположить, что княгини

обладали весьма значительными материальными средствами. Источникомъ этихъ средствъ было не только приданое, которое, какъ намъ положительно извѣстно, княжны, при выдаѣи замужъ, получали отъ родителей, но и удѣлы, получаемые ими, какъ кажется, въ видѣ свадебнаго дара отъ родителей жениха. Въ Ипатьевской лѣтописи, подъ 1187 г. находимъ мы драгоценное извѣстіе о свадьбѣ Верхуславы Всеволодовны. Описаніе событія довольно подробно, можетъ быть потому, что въ немъ принимали участіе важнѣйшіе изъ современныхъ историческихъ дѣятелей, а можетъ быть и потому, что свадьба Верхуславы Всеволодовны съ Ростиславомъ Рюриковичемъ выдѣлилась изъ числа другихъ свадебъ княжескихъ по своему блеску и великолѣпію.

Приводимъ это описаніе вполнѣ: «Послалъ (великій князь кievскій) Рюрикъ (Ростиславичъ) Глѣба князя, шурина своего, съ женою, Славна тысяцкаго съ женою, Чурьню съ женою, и многихъ бояръ съ женами, къ Юрьевичу къ великому (князю) Всеволоду въ Суздаль, по Верхуславу (дочь Всеволодову), за (сына своего) Ростислава. А на Борисовъ день отдалъ Верхуславу, дочь свою, великій князь Всеволодъ, и далъ по ней многое множество, безъ числа, злата и серебра, а сватовъ подарилъ великими дарами, и отпустилъ съ великою честью. И вѣхаль (князь) за милой дочерью своей до трехъ становъ, и плакали по ней отецъ и мать: мила она была имъ, да притомъ и молода очень—(всего) осьми лѣтъ. И такъ, давъ много дары, князь отпустилъ ее въ Русь, съ великою любовью, за князя Ростислава. Послалъ же онъ съ нею сестричица своего Якова съ женою, и иныхъ бояръ съ женами: и привезли ее въ Бѣлгородъ наканунѣ Офросиміина дня, а поутру (дня) Іоанна Богослова обивичана она у св. апостолъ (Петра и Павла). въ деревянной церкви, блаженнымъ епископомъ Михаиломъ. Сотворилъ же Рюрикъ (сыну) Ростиславу очень пышную («вельми сильну») свадьбу, какой еще не бывало въ Русѣ, и было на той свадьбѣ князей много, сншкомъ 20; снохъ же своей далъ (Рюрикъ князь) много дары и городъ Брягинъ; Якова же свата и съ боярами отпустилъ ко Всеволоду въ Суздаль, съ великою честью, и одаривъ ихъ всѣхъ многими дарами.»

Хотя суздальская лѣтопись и не сообщаетъ намъ свѣдѣній о значеніи, какое княгини могли имѣть въ дѣлахъ общественныхъ, но зато упоминаетъ очень часто объ участіи не только княгинь, но и княжонъ въ различныхъ церковныхъ празднествахъ, такихъ какъ перенесенія мощей, освященія церквей, встрѣчи новопоставленныхъ епископовъ. Подъ 1230 годомъ, при описаніи перенесенія мощей мученика Аврамія изъ Болгарской земли во Владиміръ, упоминается о томъ, что при встрѣчѣ мощей присутствовала не только супруга князя Юрія Всеволодовича, но и малолѣтнія дѣти ея. Всюду, гдѣ упоминается объ

участіи княгини въ торжествѣ или празднествѣ, рядомъ съ нею упоминаются и *боярыни*.

Постриженіе въ инокини было настолько же обычно между княгинями во Владимірѣ, насколько и въ Кіевѣ; иѣкоторыя изъ такихъ постриженій совершались съ большою торжественностью, и лѣтописецъ говоритъ о нихъ подробно. Такъ напр., подъ 1206 годомъ, читаемъ, что «мѣсяца марта во 2 день постриглась княгиня Всеволожая (супруга Всеволода Юрьевича) въ монахини, въ монастырѣ св. Богородицы (т. е. Успенскомъ), который ею самой былъ и созданъ; имя ей (во иночествѣ) нарекли Марія»... «и проводилъ ее до монастыря св. Богородицы самъ великій князь Всеволодъ, со многими слезами, и сынъ его Георгій, и дочь его Всеслава, жена Ростислава*), которая пріѣхала (въ гости) къ отцу и матери своей; и не было мѣчи видѣть печаль ихъ. И были при этихъ проводахъ епископъ Іоаннъ и Симонъ игуменъ, духовный отецъ княгини, и иные игумены, и все чернецы, и все бояре и боярыни, и черницы изъ всехъ монастырей, и горожане все, и провожали (княгиню) до монастыря со слезами многими, такъ какъ она была ко всемъ до излншества добра.»

Описанное здѣсь постриженіе Всеволодовой супруги, происходившее при жизни мужа, вызвано было тѣмъ, что княгиня Марія, долго страдавшая отъ тяжкаго недуга, чувствовала приближеніе смерти и дѣйствительно, вскорѣ послѣ постриженія, скончалась въ монастырѣ. Но мы знаемъ и такой случай, когда, при жизни мужа, жена, по добровольному съ нимъ соглашенію, удалилась въ монастырь, вѣроятно по влеченію къ уединенію и религіозному созерцанію⁸³⁾. Совершенно повою чертою, неизвѣстною въ кіевскомъ періодѣ, является *постриженіе надъ гробомъ мужа*. Лѣтописецъ сѣздальскій, рассказывая намъ (подъ 1218 г.) о смерти князя Константина Всеволодовича и о томъ, какъ граждане владимірскіе оплакивали добраго князя, прибавляетъ, при описаніи его похоронъ: «княгиня-же Константинова тутъ и постриглась, надъ гробомъ мужа своего.»

О домашнемъ бытѣ князей и объ устройствѣ княжескаго дома получаемъ изъ сѣздальскихъ источниковъ нѣсколько новыхъ свѣдѣній. Что палаты строились преимущественно деревянныя, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, судя по извѣстіямъ о пожарахъ и о томъ, что палаты княжескія иногда избѣгали огня. Палаты эти строились среди двора княжескаго и въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ церковью, которую въ Владиміро-Сѣздальскомъ краѣ видимъ на всехъ княжескихъ дворахъ. Съ церковью палаты княжескія соединялись переходами. У палатъ княжескихъ видимъ, какъ и въ Кіевѣ, *стни*: узнаемъ, что въ

(*) Всеслава Всеволодовна была замужемъ за Ростиславомъ Ярославичемъ, княземъ Сивескимъ; и Верхуслава, и Всеслава—оба были замужемъ за Ростиславами.

числѣ покоевъ княжескихъ были *ложницы* или спальни, что покои эти устланы были коврами, а на стѣнахъ развѣшивалось оружіе, иногда унаследованное отъ предковъ, дорогое по воспоминаніямъ. Казна княжеская также хранилась въ палатахъ князя и состояла, какъ и у князей кievскихъ, изъ дорожныхъ одеждъ, дорожныхъ матерій, жемчуга, золота и серебра, драгоценныхъ камней. Около дома княжескаго расположены были кѣлѣи и погреба съ запасами (упоминается и о *медути*, особомъ погребѣ, въ которомъ хранились *меды*), дома тѣновъ и ключниковъ, и слугъ княжескихъ. Ночью кругомъ палатъ княжескихъ ходили особые *сторожа*, и въ самыхъ сѣняхъ, у входа въ палаты, спали люди, въ-роятно княжескіе слуги⁽⁸⁴⁾.

Но палаты княжескія не всегда были деревянные. Сохранилась до нашего времени какимъ-то чудомъ уцѣлѣвшая часть дворца Андрея Юрьевича Боголюбскаго, изящно и прочно выстроенная изъ камня. Этотъ драгоценный и — увы! — единственный остатокъ гражданскаго зодчества XII вѣка заслуживаетъ, конечно, подробнаго описанія.

Древнее зданіе, примыкающее съ сѣверной стороны къ Рождественской церкви пышнѣйшаго Боголюбова монастыря, и нынѣ извѣстное подъ названіемъ *молельной палаты* св. ки. Андрея Боголюбскаго, состоитъ собственно изъ двухъ отдѣльныхъ частей: изъ болѣе высокой, квадратной двурусной постройки (служащей въ настоящее время основаніемъ колокольни при церкви Рождества) и изъ менѣ высокой, также двурусной постройки, соединяющей эту постройку кузь церковью. На нашемъ рисункѣ (стр. 169) обѣ части представлены безъ позднѣйшихъ надстроекъ, и отношеніе высоты между ними ясно замѣтно. Въ квадратной части пристройки помѣщается лѣтница, съ надворья ведущая во второй ярусъ зданія, который собственно служилъ входными сѣнями. Изъ этихъ сѣней ходъ былъ и налѣво, въ часть зданія, примыкающую къ церкви, и направо, въ палаты князя: это доказывается тѣмъ, что въ сѣверной стѣнѣ верхняго яруса этой части зданія и до настоящаго времени существуетъ заложенная дверь, которая могла вести только въ верхній же ярусъ смежнаго, несуществующаго уже зданія. Что же касается части зданія, непосредственно примыкающей къ церкви, то она, судя по уцѣлѣвшимъ доселѣ архитектурнымъ подробностямъ ея вѣшнихъ, восточныхъ и западныхъ фасадовъ, представляетъ собою не болѣе, какъ галлерей или весьма обычный въ XII вѣкѣ *переходъ* изъ палатъ князя на хоры церковныя, на которыхъ князья и семейства ихъ приеизтвовали при богослуженіи.

Во вѣшнемъ украшеніи обѣихъ частей описываемаго нами зданія мы не видимъ никакого отличія отъ другихъ одновременно съ нимъ воздвигнутыхъ Андреемъ Юрьевичемъ зданій: тѣ же полу-круглые своды, опирающіеся на пилястры, украшенные пристав-

ленными къ нимъ полуколоннами; тѣ же колонны съ рѣзными вѣточными капителями по угламъ зданія; тотъ же поясъ изъ небольшихъ колоннъ, соединенныхъ полукружiami вверху и опирающихся на небольшие фигурные выступы. Въ восточной и западной стѣнѣ переходовъ есть въ настоящее время окна — на восточной одно, на западной два, но они очевидно передѣланы и не могутъ дать намъ понятія объ освѣщенiи этой части зданія въ XII вѣкѣ. Въ нижнемъ ярусѣ переходовъ, гдѣ нынѣ помѣщается алтарь Андреевской придѣльной церкви, въ XII в. не было никакого жилья. Большая часть этого нижняго яруса занята была обширной аркой (7 арш. 10 вершковъ вышины), задѣланной впоследствии кирпичемъ. Здѣсь, между лѣстницей и стѣнной церкви, былъ свободный проходъ, «вѣроятно для крестныхъ ходовъ» кругомъ всего храма.

Въ отдѣлѣ зданія, заключающемъ лѣстницу, видимъ окна только съ одной восточной стороны. Въ нижнемъ ярусѣ одно, целесообразное окно между колоннами пояса; въ верхнемъ три окна пошире, отдѣленные другъ отъ друга толстыми колонками. Въ нижней части зданія, съ восточной стороны, ближе къ лѣвой полуколоннѣ, отдѣляющей лѣстницу и стѣну отъ переходовъ, находится входная дверь (см. рис. 32) съ полукруглымъ сводомъ, шириною въ 1 аршинъ 5½ вершковъ: вышину ея въ настоящее время опредѣлить было бы трудно, «такъ какъ внизу отъ давняго времени образовался насыпной и вѣроятно толстый слой земли, изъ-подъ котораго не видно даже и цоколя зданія».

Всходъ на стѣну устроенъ вокругъ каменнаго столба, толщиной 1 аршинъ 4½ вершка въ діаметрѣ: вверху ведетъ лѣстница, въ 33 кирпичныхъ ступени. Ширина ея не болѣе 1½ аршина. Прежде она освѣщалась 4 узкими целесообразными окнами, изъ которыхъ въ настоящее время незаложеннымъ осталось только одно. На верху, въ стѣнахъ, окна съ западной стороны также заложены кирпичами. Сплошной сводъ, покрывавшій вѣкогда стѣну, пробитъ для устройства лѣстницы въ верхній этажъ, на колокольную, устроенную, вѣроятно, въ XVII вѣкѣ. Кирпичныя ступени лѣстницы, заложеныя кирпичами окна и разрушенный для надстройки сводъ зданія указываютъ намъ, какъ оно много потеряло въ теченіе времени.

Мѣстные преданія Боголюбова монастыря, основываясь на сказанiи объ убiенiи благовѣрнаго князя Андрея, указываютъ на этой всходной лѣстницѣ два исторически-памятныхъ мѣста: 1) на темный закоулокъ внизу лѣстницы, позади всходнаго столба, какъ на мѣсто кончины князя Андрея, искавшаго убѣжища отъ убiйцъ и здѣсь приконченнаго ими; 2) на тройное окно въ верхнемъ ярусѣ стѣны, изъ котораго ключникъ Албалъ будто-бы выбросилъ коверъ и корзvo, по просьбѣ вѣрнаго слуги Андрея, чтобы прикрыть тѣло князя, выволоченное убiй-

цами въ огородъ. Эти указанія мѣстнаго преданія не заключаютъ въ себѣ ничего неправдоподобнаго. Но съ другой стороны можно положительно опровергать другое, укоренившееся мѣстное преданіе, по которому та часть уцѣлѣвшей древней постройки, которую мы назвали переходомъ, будто-бы заключала въ себѣ опочивальню Андрея или даже молельную палату его, въ которую въ нему, по сказанію, вломилась убійца. Эта опочивальня помѣщалась, вѣроятно, въ самомъ зданіи княжескихъ палатъ, далѣе на сѣверъ. «Основанія палатъ», какъ говорятъ, «были видимы при копаніи рововъ для фундамента зданія новыхъ монастырскихъ келлій, построеннаго, какъ можно предпологать, частью на мѣстѣ княжескаго дома».



Рис. 33. Шеломъ князя Ярослава Всеволодовича.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

ЦЕРКОВЬ.

Особенности устройство церкви во Владимірѣ.—Доходы и богатства мѣстныхъ владыкъ.—Страсть къ постройкамъ и украшеніямъ храмовъ. Новые святки и церковныя торжества.—Отношеніе владыкъ къ свѣтской власти.—Западное вліяніе на мѣстную церковную архитектуру. Первая эпоха развитія церковнаго зодчества во Владиміро-Суздальскомъ краѣ:—постройки Юрія Долгорукаго и Андрея Боголюбскаго.

Устройство церкви во Владиміро-Суздальскомъ княжествѣ ничѣмъ не отличалось отъ устройства церкви въ княжествѣ Кіевскомъ. Различіе могло первоначально заключаться только въ степени значенія, которое Кіевъ, какъ постоянное мѣстопробываніе митрополита, стоявшаго въ тѣсной связи съ Византіей, могъ имѣть по отношенію ко всей остальной Руси.

Епископъ владимірскій и суздальскій, наравнѣ со всѣми остальными епископами русскими, являлся, конечно, лицомъ подчиненнымъ митрополиту кіевскому, не только по духовному сану своему, но и по отношенію ко всѣмъ вопросамъ церковнымъ, разрѣшеніе которыхъ не могло зависѣть отъ воли епископской. Однакоже, по мѣрѣ того, какъ значеніе княжества Владиміро-Суздальскаго возрастало и крѣпло—самое положеніе епископа владимірекаго приобрѣтало болѣе и болѣе важности. Мы знаемъ, что уже около 1162 года князь Андрей Юрьевичъ, желая возвысить значеніе Владиміра въ смыслѣ церковномъ, а также и сдѣлаться вполнѣ независимымъ отъ Кіева, ходатайствовалъ у патріарха константинопольскаго объ учрежденіи особой митрополіи въ любимомъ стольномъ городѣ Андрея. Ходатайство Андрея Юрьевича не было уважено патріархомъ и не привело ни къ чему; однакоже, во второй четверти XIII вѣка, когда историческая жизнь Русская стала

видимо тяготѣть къ новому центру на сѣверо-востокѣ Руси, митрополиты кievскіе, подѣ вліяніемъ тягостныхъ историческихъ обстоятельствъ, стали чаще и чаще обращать взоры ко Владиміру... Сначала они только временно пребывали въ немъ, какъ дорогіе гости. но потомъ, ласкаемые князьями, заживались въ немъ по долгу, а въ 1299 г. и окончательно основали свое мѣстопробываніе во Владимірѣ.

Выше, въ главѣ о князѣ и дружинѣ, мы уже видѣли, что отношенія духовной власти къ свѣтской во Владиміро-Суздальскомъ княжествѣ были на столько-же искрени и близки, какъ и въ Кіевѣ. Лѣтописецъ суздальскій упоминаетъ только объ одномъ (впрочемъ, довольно темномъ) случаѣ несогласій между княземъ и епископомъ, когда Феодоръ или Феодорецъ, поставленный на епископство патріархомъ константинопольскимъ, помимо митрополита кievскаго, вступилъ въ борьбу и съ властію духовною, и съ властію свѣтскою. Послѣдствіемъ этихъ несогласій и многихъ другихъ самовольныхъ дѣйствій Феодора, вообще изображаемаго въ лѣтописи какимъ-то чудовищнымъ злодѣемъ, было, какъ извѣстно, преданіе Феодора митрополитъскому суду, который и приговорилъ его къ мучительной смертной казни (въ 1169 г.). Кромѣ этого единственнаго случая лѣтописецъ указываетъ еще только на одинъ поводъ къ несогласіямъ между княземъ и епископомъ: на поставленіе въ Кіевѣ епископовъ *на мздь*, т. е. на полученіе епископскихъ кафедръ при помощи извѣстной платы или окупа, внесеннаго за право на посвященіе въ епископскій санъ. Такъ подѣ 1185 годомъ находимъ въ лѣтописи суздальской разсказъ о препирательствѣ между Всеволодомъ Юрьевичемъ и митрополитомъ Никифоромъ изъ-за Луки, игумена св. Спаса на Берестовѣ, котораго Всеволодъ желалъ видѣть епископомъ во Владимірѣ. Митрополитъ-же, не уваживъ желанія Всеволодова, *на мздь* поставилъ во епископы владимірскіе Николу Гречина. Князь Всеволодъ не принялъ его, говоря: «этого не избрали люди земли нашей; посылай его куда хочешь»⁽⁸⁵⁾. По поводу этого событія лѣтописецъ дѣлаетъ со своей стороны весьма важное замѣчаніе, въ которомъ слышится, помимо, отголосокъ современнаго общественнаго мнѣнія. «Не достойно *наскикивать* («наскakatи») на святительскій чинъ *на мздь*», говоритъ лѣтописецъ: «по тому (слѣдуетъ почитать его), *кого Богъ позоветъ и св. Богородица, кого князь захочетъ и люди*». Эти слова лѣтописца служатъ прямымъ указаніемъ на то, что епископы могли быть въ то время избираемы паствою.

Есть однакоже основаніе думать, что обычай *поставленія епископовъ на мздь* (то-же, что и западная *симонія*) былъ довольно распространенъ въ современномъ духовенствѣ, потому что о немъ упоминаетъ въ своемъ посланіи къ чернирицу Подикарну епископъ Симонъ, отговаривая симолобиваго инока принимать въ Смоленскѣ, Новѣгородѣ

или Юрьевѣ епископство, для доставленія котораго, по его словамъ, «Верхуславъ Всеволодовна готова была расточить даже и тысячу серебра» ⁽⁸⁶⁾.

Источники доходовъ духовенства въ Владиміро-Суздальскомъ княжествѣ, вѣроятно, были тѣже, что и въ Кіевскомъ. Достоверно знаемъ о «десятихъ, собираемой со всей земли» церковью, о городахъ и селахъ, составлявшихъ частную собственность отдѣльныхъ церквей, и потому подлежавшихъ вѣдѣнію епископа ⁽⁸⁷⁾; знаемъ о правѣ церкви на полученіе части торговыхъ пошлинъ, и непрерывно слышимъ въ лѣтописи о неистощимой щедрости князей по отношенію къ церкви. О сокровищахъ, скопавшихся не только въ храмахъ, но и въ казѣ церковной—лѣтописи упоминаетъ часто и говоритъ подробно.

Важною особенностью быта духовенства въ Ростово-Суздальской области, по сравненію съ бытомъ духовенства нѣсколько, является то обстоятельство, что епископы владимірскіе и ростовскіе (судя по лѣтописи суздальской) были вообще чрезвычайно богаты и, сверхъ того, богатѣли очень скоро. Въ частной собственности епископовъ видимъ и села, и движимость (товаръ), и значительныя суммы денежныхъ. Странною противоположностью этимъ извѣстіямъ и даже какъ бы нѣкоторымъ пагиданіемъ звучитъ похвала лѣтописца ростовскому епископу Нахомію, о которомъ лѣтописецъ, замѣтивъ, что «Нахомій былъ исполненъ книжнаго ученія», добавляетъ далѣе: «то былъ агнецъ, а не волкъ, ибо не расхищалъ отъ чужихъ домовъ богатства, не собиралъ его, не хвалился имъ, но болѣе (занимался тѣмъ, что) обличалъ грабителей и мздоимцевъ».

Прекраснымъ дополненіемъ къ тому, что изложено нами выше, можетъ, конечно, служить упоминаніе лѣтописи (подъ 1229 г.) о несчастіяхъ, постигшихъ епископа Ростовскаго Кирилла. Лѣтописецъ замѣчаетъ, что бѣды пришли на него разомъ, «какъ на Іова:» онъ и заболѣлъ какою-то странною болѣзнію (въ родѣ роженятаго воспаленія), вынудившаго его покинуть епископство, и, въ то-же самое время, потерялъ все свое состояніе. «Въ одинъ день, мѣсяца сентября въ 7-е число», говоритъ лѣтописецъ, «все богатство отнято было у него по причинѣ нѣкоторой тяжбы: такъ судилъ Ярославъ (Всеволодовичъ), тутъ (т. е. въ Ростовѣ) бывшій на снемѣ. А былъ Кириллъ *очень богатъ кузницами (деньгами) и селами, и скотомъ, и товарами, и книгами*, и, просто сказать, такъ былъ богатъ всѣмъ, какъ ни одинъ изъ епископовъ, бывшихъ въ Суздальской области. Но Кириллъ за все это воздалъ Богу хвалу, и постригся въ схиму того-же мѣсяца въ 16 день, и наречено было ему (въ схимѣ) имя Кирыакъ; а что у него осталось (изъ его богатства), то онъ роздалъ своимъ любимцамъ и нищимъ».

По поводу этой тяжбы и несчастій Кирилла лѣтописецъ сообщаетъ намъ и еще одну весьма любопытную черту изъ быта совре-

менного духовенства. Епископъ Кириллъ, избранный во епископы изъ черноризцевъ суздальскаго монастыря св. Дмитрія, по оставленіи епископской кафедрѣ, возвращается въ тотъ-же монастырь св. Дмитрія, *въ свою келью*. Изъ этого можно заключить, что если не у всѣхъ, то у многихъ епископовъ Ростово-Суздальской области было въ обычаѣ сохранять за собою келью въ томъ монастырѣ, изъ котораго они вышли, отчасти, можетъ быть, на случай временнаго пребыванія своего въ томъ городѣ ⁽⁸⁸⁾, гдѣ находился ихъ монастырь, отчасти-же и въ виду того, что они, рано или поздно, могутъ вновь возвратиться въ среду родной братіи, какъ скромные иноки и затворники.

По отношенію къ церковнымъ праздникамъ и святынямъ слѣдуетъ замѣтить, что число ихъ во Владиміро-Суздальской области возросло значительно. Въ кругъ церковныхъ праздниковъ внесены были церковные дни обрѣтенія мощей мѣстныхъ угодниковъ—Исаи и Леонтія Ростовскихъ (15 и 23 мая 1164), установленный около 1158 г. по волѣ Андрея Боголюбскаго въ память явленія ему Богоматери, и праздникъ Всемилоствиваго Спаса, установленный также Андреемъ Юрьевичемъ въ память славной побѣды, одержанной имъ надъ Болгарами (1 августа 1164 г.) и совпавшей съ днемъ побѣды, одержанной греческимъ императоромъ Мануиломъ надъ Сарацинами. Такое чудесное совпаденіе событій, одинаково приписываемое обоимъ побѣдителями тому обстоятельству, что при ихъ войскахъ находились чудотворныя иконы Всемилоствиваго Спаса и Пречистой Его Матери — побудило императора Мануила и князя Андрея Юрьевича, по обоюдному соглашенію и по уговору церкви греческой съ русскою, установить праздникъ Спаса, который сдѣлался общимъ во всей православной Церкви и празднуется донынѣ 1-го августа.

По поводу этого событія не мѣшаетъ замѣтить, что упоминаніе объ иконахъ и крестахъ, сопутствовавшихъ войску Боголюбскаго въ походѣ, является совершенно новою чертою быта, по сравненію съ кievскимъ періодомъ, въ которомъ не знаемъ ни одного подобнаго упоминанія. Если были при войскѣ иконы и кресты, то должно предполагать, что ихъ сопровождало и духовенство съ клиромъ.

Въ связи съ этимъ важнымъ упоминаніемъ стоитъ и другой любопытный фактъ, упоминаемый Платьевскою лѣтописью въ концѣ сказанія объ убіеніи Андрея Боголюбскаго. Когда, по убіеніи князя, мятежъ поднялся въ Боголюбовѣ, а потомъ и во Владимірѣ, и многіе, «даже приходя изъ селъ, устремлялись на грабежъ, то безпорядки продолжались до тѣхъ поръ, пока пошъ Микулина не догадался и, облекшись въ ризы, не сталъ ходить по городу съ иконою Пресвятой Богородицы. «Только тогда и прекратился грабежъ», по замѣчанію автора сказанія.

Лѣтопись сохранила намъ много описаній различныхъ церковныхъ торжествъ, къ числу которыхъ, кромѣ посвященія и пастолованія епископовъ, кромѣ перенесенія мощей и другихъ празднествъ, извѣстныхъ намъ уже изъ кіевскаго періода, относятся еще торжественныя встрѣчи



Рис. 34. Церковь Покрова въ Переслѣ, близъ Богодубова.

новопоставленныхъ епископовъ, когда они, послѣ посвященія въ санъ епископскій, возвращались изъ Кіева, черезъ Ростовъ и Суздаль, во Владиміръ. При этомъ на встрѣчу ихъ обыкновенно выходилъ за Золотыя ворота весь городъ, все духовенство съ крестами и иконами и самъ князь съ княгинею и дѣтьми. Торжественность этой встрѣчи

равнялась только въѣзду въ городъ новаго князя, вступавшаго по праву старшинства на столъ «дѣдній и отній».

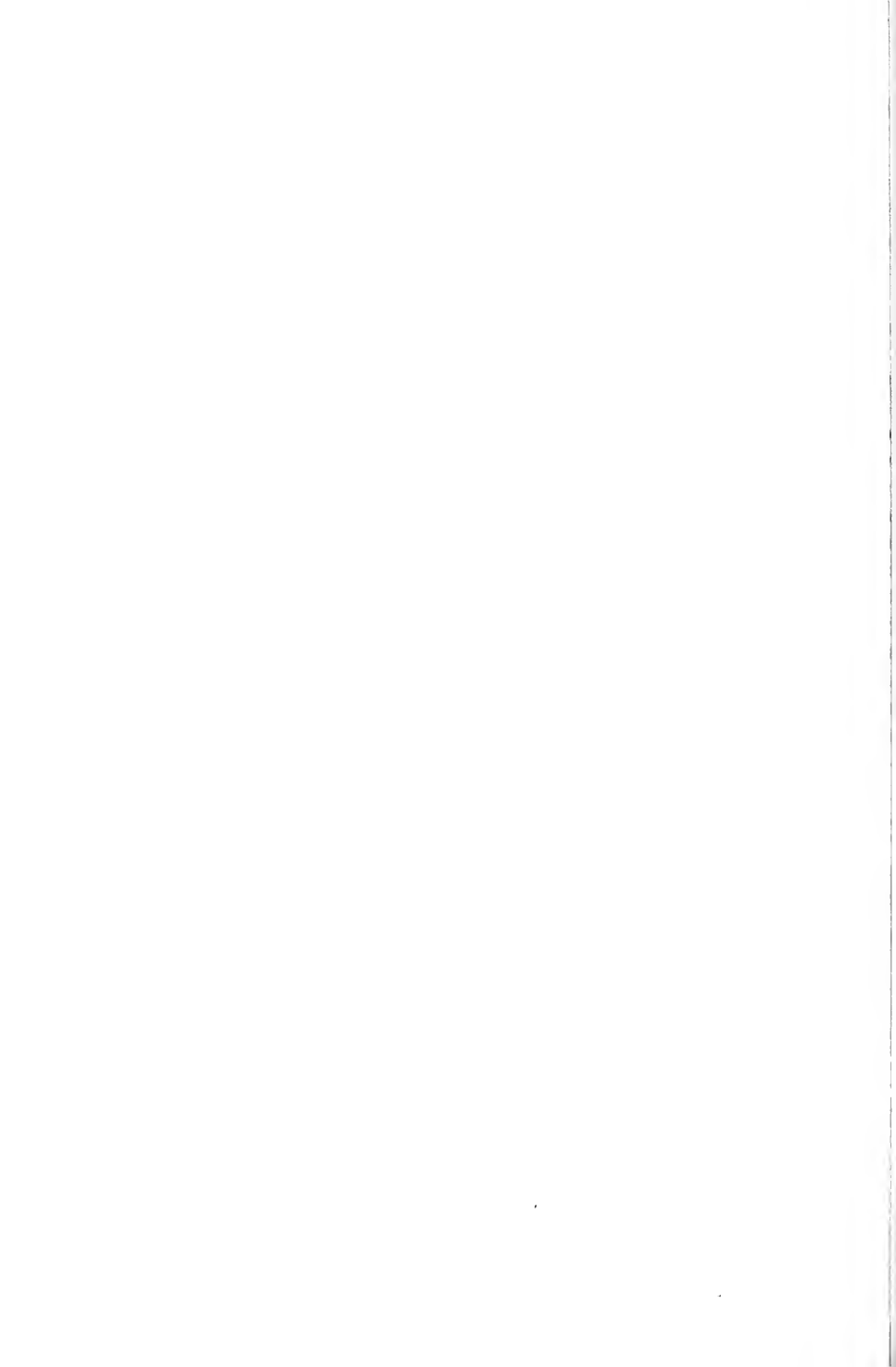
Не излишнимъ считаемъ привести здѣсь одно изъ описаній лѣтописи, сообщающее намъ любопытныя подробности о церковномъ торжествѣ, устроенномъ въ княженіе великаго князя Константина Всеволодовича по поводу принесенія епископомъ полоцкимъ нѣкоторыхъ частей св. мощей изъ Царьграда, въ 1218 году. «Христолюбивый» князь Константинъ съ радостью принялъ епископа и его драгоценный даръ и учредилъ «свѣтлое торжество по поводу ихъ прихода». Мощи, принесенныя епископомъ и заключавшіяся въ ковчежцѣ, были не прямо ввезены въ городъ, а предварительно поставлены въ Вознесенскомъ монастырѣ, передъ Золотыми воротами (слѣдовательно внѣ города), гдѣ обыкновенно останавливались всѣ лица духовнаго званія (епископы и игумены). Приѣзжавшіе во Владиміръ. «На другой день, въ воскресенье, въ память св. мученика Логгина (*), князь Константинъ повелѣлъ, послѣ того, какъ отпѣта была заутреня, идти всему народу со крестами отъ собора св. Богородицы (Успенскаго) и отъ Дмитровскаго, и епископу со всѣмъ клиросомъ, — къ монастырю св. Вознесенъ; туда пошелъ и самъ князь со своими благородными сынами и со всѣми боярами. «И взялъ епископъ (у св. Вознесенъ) на главу свою ту святую раку, въ которой положено было святое то сокровище, и такъ возвратился въ городъ; и всѣ пошли къ св. Дмитрію, и тутъ стали прикладываться (къ святыня) епископъ и христолюбивый князь Константинъ, и всѣ православные».

По отношенію къ церковному зодчеству, мы рѣшительно не можемъ согласиться съ историкомъ Русской церкви, который говоритъ, что «архитектура нашихъ храмовъ во второй половинѣ XII и въ первой XIII вѣка оставалась та же самая, какъ была и въ XI»⁽⁸⁹⁾. Этотъ выводъ положительно не можетъ быть допущенъ по отношенію къ памятникамъ церковнаго зодчества, уцѣлѣвшимъ до нашего времени въ Владиміро-Суздальской области отъ XII и XIII вв. При первомъ взглядѣ на памятники владимірскіе, наиболѣе цѣльно-сохранившіеся, бросается въ глаза ихъ рѣзкое различіе съ памятниками кievскими какъ въ общемъ характерѣ, такъ и въ частностяхъ. Одноглавыя церкви, представляющія собою въ основаніи почти квадратный прямоугольникъ, нарушаемый только полукруглыми алтарными тремя выступами съ восточной стороны; колонны и пилястры, передѣляющіе стѣны то на три, то на четыре отдѣла, закругляющіеся сверху, подъ крышею, въ видѣ правильныхъ полукруглыхъ дугъ; пояса изъ колоннокъ и арочекъ, пересѣкающіе колонны и пилястры на самой сере-

(*) Въ ковчежцѣ, принесенномъ епископомъ полоцкимъ, заключались — части креста Господня, обѣ руки св. Логгина-сотника и часть мощей св. Маріи Магдалины.



Рис. 35. Успенскій соборъ во Владимірѣ-на-Клязьмѣ.



дифъ, подѣ прямымъ угломъ; щелеобразныя, длинныя окна, едва пропускающія свѣтъ внутрь церкви, входы съ колоннами и полукруглыми сводами въ видѣ нѣсколькихъ выуклыхъ дугъ, украшенныхъ рѣзьбою; и наконецъ стѣны, покрытыя вычурными фигурами людей и животныхъ и фантастическими узорами—все это очевидно не имѣетъ ничего общаго съ тѣмъ типомъ храма, подѣ который подходятъ уцѣлѣвшія до нашего времени церкви кіевскія.

Сравнивая владимірскія церкви съ кіевскими, мы приходимъ къ тому убѣжденію, что при созиданіи послѣднихъ настолько же сильно дѣйствовало западное, романское (*) вліяніе, насколько при постройкѣ первыхъ преобладало вліяніе южное, византийское. Отчасти это первое вѣяніе Запада сказывается и въ самомъ свидѣтельствѣ лѣтописи, которая говоритъ, что «по тѣнцѣю князя Андрея къ св. Богородицѣ, Богъ привелъ ему мастеровъ изъ всѣхъ земель». Ясно, что въ распоряженіи суздальскаго князя находились не одни только греческіе, но и «другихъ земель мастера»: а болѣе близкое знакомство съ памятниками владимірскими указываетъ даже довольно ясно на то, что мастера византийскіе могли участвовать только во внутренней отдѣлкѣ этихъ храмовъ, между тѣмъ какъ вся виѣшняя сторона ихъ очевидно была поставлена въ тѣсную зависимость отъ искусства строителей, пришедшихъ съ Запада и принесшихъ съ собою новыя архитектурныя образцы, которые почему-то особенно привились въ Ростово-Суздальской области, доведены были тамъ до замѣчательнаго совершенства и даже оказали значительное вліяніе на нашу церковную архитектуру въ послѣдующемъ, московскомъ періодѣ ея развитія.

Но лѣтописное свидѣтельство, приведенное нами выше, можетъ до нѣкоторой степени ввести насъ въ заблужденіе въ томъ смыслѣ, что пожалуй заставитъ видѣть въ Андреѣ Боголюбскомъ перваго изъ князей нашихъ, допустившаго вліяніе западныхъ образцовъ въ нашей церковной архитектурѣ. Однакоже, простое сравненіе древнихъ памятниковъ Ростово-Суздальской области, въ связи съ нѣкоторыми хронологическими данными ихъ исторіи, заставило прійти къ тому убѣжденію, что западное вліяніе уже и ранѣе Андрея Боголюбскаго, можетъ быть подѣ вліяніемъ Смоленска, Новгорода и Пскова, нашло себѣ доступъ на сѣверо-восточную окраину Руси XV вѣка. Уже Юрій Долгорукій, постоянно стремившійся на Югъ и силою обстоятельствъ вынуждаемый удаляться въ свой далекій удѣлъ, сталъ еще въ половинѣ XII вѣка заботиться объ увеличеніи старыхъ городовъ Ростово-Суздальской области, о постройкѣ новыхъ и объ украшеніи

(*) Романскимъ называется особый архитектурный стиль, преобладавшій въ Ломбардіи, Нормандіи и Германіи съ конца X до половины XIII в. См. объ этомъ подробнѣе въ примеч. 89.

какъ тѣхъ, такъ и другихъ созданіемъ цѣлаго ряда новыхъ храмовъ. Такимъ образомъ, между 1152—1155 годомъ, имъ воздвигнуто было пять храмовъ: церкви св. Георгія въ Юрьевѣ-Польскомъ и во Владимірѣ, церковь Всемилостиваго Снаса въ Суздальѣ, церковь св. Бориса и Глебъ въ с. Кидекшѣ-на-Перли и церковь Преображенія въ Переяславѣ-Залѣсскомъ. Всѣ постройки, оставшіяся намъ отъ временъ Андрея Боголюбскаго, относятся къ періоду времени между 1156—1157 годами: а такъ какъ вліяніе романскаго стиля можно прослѣдить уже и въ храмахъ, созданныхъ Юріемъ, то конечно было бы ошибочно считать время княженія Андрея Юрьевича эпохою возникновенія на сѣверо-востокѣ Руси первыхъ памятниковъ, посвященныхъ на себѣ яв-

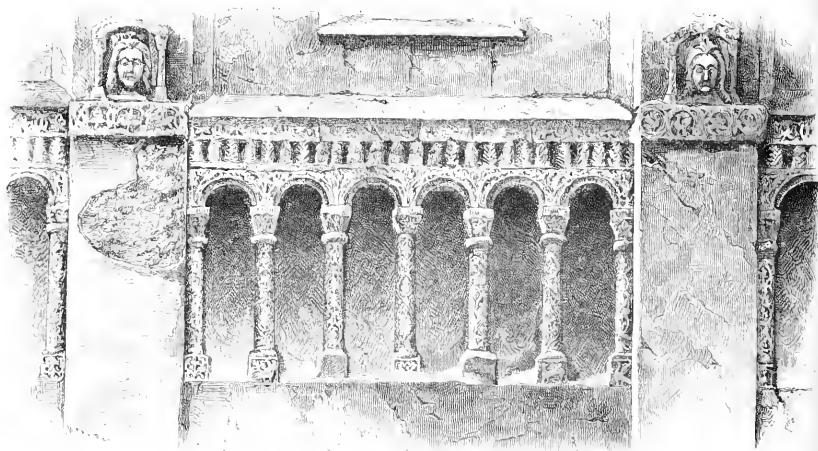


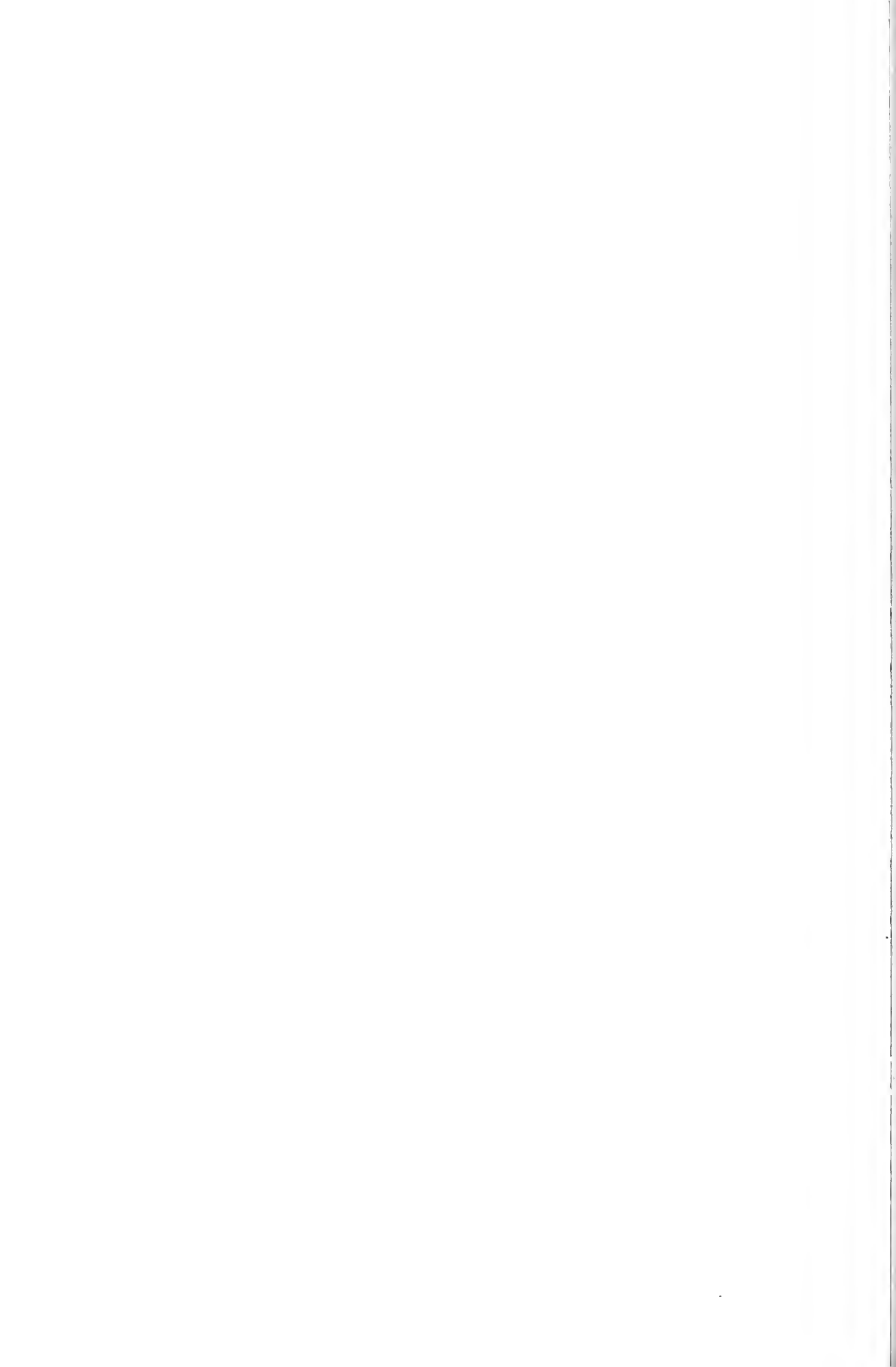
Рис. 36. Ризной полетъ, украшенный на стѣнахъ Суздальскаго собора.

ные слѣды западнаго, романскаго вліянія. Княженіе Андрея Боголюбскаго можно также считать эпохою, въ теченіе которой проникнувшее къ намъ романское вліяніе успѣло у насъ утвердиться, выразиться въ цѣломъ рядѣ замѣчательныхъ памятниковъ и даже найти себѣ ту благодарную почву, на которой въ послѣдующую эпоху, въ княженіе Всеволода Юрьевича, могли явиться такіе памятники церковнаго зодчества, какъ церковь Рождества въ Рождественскомъ монастырѣ (1192), и какъ Дмитровскій соборъ (1194) во Владимірѣ.

Изъ всѣхъ храмовъ, построенныхъ Юріемъ, къ сожалѣнію, только одинъ Преображенскій соборъ въ Переяславѣ-Залѣсскомъ сохранился до нашего времени въ своемъ древнемъ видѣ, между тѣмъ какъ осталь-



Рис. 37. Судженскій синагогъ.



ные четыре храма претерпѣли болѣе или менѣе значительныя измѣненія, подъ которыми скрылся первоначальный романскій типъ ихъ. Переяславскій соборъ представляетъ собою очень чистый образецъ первоначальныхъ, болѣе простыхъ построекъ, возведенныхъ западными зодчими въ Ростово-Суздальскомъ княжествѣ во время княженія Юрія Долгорукаго. Если откинуть отъ западной стѣны безобразную соборъ крытую наперть новѣйшей постройки, то мы увидимъ передъ собою двухъ-ярусное зданіе, воздвигнутое на квадратномъ основаніи; на серединѣ кровли—круглый барабанъ, поддерживающій главу храма; на сѣверномъ, южномъ и западномъ фасадахъ—пилястры, раздѣляющіе каждый изъ фасадовъ на три неравныя части и закругляющіеся подъ кровлею тремя полукруглыми арками. Немного ниже середины зданія, пилястры эти пересекаются откосомъ, срубаннымъ вверхъ и замыняющимъ поясъ. Нигдѣ, кромѣ барабана—никакихъ вѣшнихъ украшеній.

Ближайшими, по времени построенія, къ Переяславскому собору—были палаты Андрея Юрьевича и церковь Рождества Богородицы въ Боголюбовѣ, построенныя около 1156 года, а также соборъ Успенскій во Владимірѣ (1158—1161) и церковь Покрова-на-Нерли, въ бывшемъ Покровскомъ монастырѣ.

Прекрасно сохранившаяся церковь Покровскаго монастыря (близъ Боголюбова), построенная Андреемъ Юрьевичемъ около 1165 года, можетъ дать намъ вполне ясное понятіе о характерѣ церковнаго зодчества въ эпоху Андрея Боголюбскаго. Если мы сравнимъ эту церковь съ Переяславскимъ соборомъ, то увидимъ, что Покровская церковь представляетъ собою дальнѣйшее развитіе того же типа и отличается лишь бѣльшимъ количествомъ вѣшнихъ украшеній, на которыя не поскупился строитель. На Покровской церкви видимъ по угламъ храма и поверхъ плоскихъ, довольно широкихъ пилястровъ приставленные къ пилястрамъ узкія полуколонны, которыя идутъ отъ основанія и до кровли зданія: поясъ состоитъ изъ ряда колоннокъ, опирающихся на подставы (кронштейны) и соединенныхъ между собою округлыми перемычками. Входы, съ откосами въглубь зданія, украшены по бокамъ тремя колоннами, которыя вверхъ соединяются между собою посредствомъ трехъ полукруглыхъ перемычекъ, украшенныхъ богатою рѣзбою. Но болѣе всего обращаетъ на себя вниманіе то, что на трехъ фасадахъ храма верхняя часть пустаго пространства между арками, опирающимися на пилястры, и вершинами оконъ—на Покровской церкви уже занята обронно-высѣченными изъ камня изображеніями человѣческихъ фигуръ, звѣрей и фантастическихъ животныхъ. Это характерное украшеніе церковныхъ стѣнъ, въ послѣдующую эпоху (въ княженіе Всеволода Юрьевича), разрастается еще болѣе, является и на простѣнкахъ оконъ

трибуна и на всемъ пространствѣ отъ кровли до пояса включительно. Въ XIII в. оборонныя украшенія церковныхъ стѣнъ опускаются и ниже пояса, до самаго основанія зданія, какъ мы это видимъ на стѣнахъ Юрьевского собора, перестроеннаго Святославомъ Всеволодовичемъ около 1230 года.

Описанная нами выше, съ вѣншей стороны, Покровская церковь, настолько же типична и по отношенію къ своему внутреннему устройству. Стѣны внутри церкви дѣлятся на три части пилястрами, находящимися противъ среднихъ столбовъ; дѣленіе это соотвѣтствуетъ пилястрамъ на фасадѣ. Четыре внутренніе столба, соединенные арками между собою и съ пилястрами, приставленными къ стѣнамъ, образуютъ равноконечный крестъ, вписанный внутри четырехугольника: надъ серединой этого креста возвышается, поддерживаемый столбами, круглый трибунъ, покрытый полусферическимъ сводомъ. Четыре оконечности креста покрыты полуциркульными сводами, опирающимися на арки, перекнутыя отъ столбовъ на пилястры у стѣнъ. Такими же сводами покрыты и четырехугольныя части церкви, не входяція въ составъ внутренняго креста. Три части алтаря покрыты полусферическими сводами и крышами, подходящими къ очерку арокъ, составляющихъ верхъ восточной стѣны.

Хоры въ Покровской церкви не существуютъ болѣе, хотя и въ ней, какъ во всѣхъ церквахъ Ростово-Суздальскаго края, они несомнѣнно существовали прежде. Доказательствомъ этому служить «заложенная дверь, сохранившаяся въ южной стѣнѣ церкви; черезъ эту дверь на хоры можно было проходить не иначе, какъ изъ верхняго этажа какого-нибудь находившагося около церкви зданія, но перекнутой аркѣ. Мѣсто, гдѣ примыкала къ церкви переходная арка — еще замѣтно, пониже двери: оно легко обозначается перерывомъ средняго церковнаго пояса. Не мѣшаетъ замѣтить при этомъ, что почти во всѣхъ церквахъ XII и XIII вѣка, во Владимірской губерніи, доселѣ еще видны слѣды заложенныхъ наружныхъ входовъ на хоры»⁽⁹⁰⁾.

Изъ всего вышеизложеннаго нетрудно сдѣлать тотъ выводъ, что не смотря на измѣнившуюся подъ вліяемъ Запада вѣншность церквей во Владиміро-Суздальской области, внутренній планъ ихъ остался неизмѣнно «подчиненнымъ условіямъ древне-русскаго церковнаго расположенія въ видѣ равноконечнаго греческаго креста, соотвѣтственно плану всѣхъ византійскихъ церквей первой эпохи, принятому въ Россіи вмѣстѣ съ греческимъ вѣроисповѣданіемъ»⁽⁹¹⁾.

Покровская церковь по отношенію къ матеріалу и способу постройки ничѣмъ не отличается отъ всѣхъ древнихъ храмовъ Владиміро-Суздальскаго края. Стѣны, построенныя изъ крупныхъ глыбъ бѣлаго мягкаго камня, представляютъ собою не болѣе, какъ «облицовки»;

середина между облицовками, составляющими внутреннія и наружныя стѣны церкви, наполнена бѣломъ изъ булыжника, залитого цементомъ; связи положены были всюду деревянныя дубовыя (железныхъ связей нигдѣ не употребляли). Внутри, по стѣнамъ, церковь, вѣроятно, была расписана, хотя слѣды фресокъ сохранились только въ простѣнкахъ трибуна.

Мы нарочно подолѣе остановили вниманіе читателя на описаніи Покровской церкви, какъ памятника чрезвычайно типичнаго и близко знакомящаго насъ со всѣми подобными ему произведеніями романскаго стиля въ Владиміро-Суздальской области.

Это даетъ намъ возможность, при дальнѣйшемъ обзорѣ владимірскихъ храмовъ, воздвигнутыхъ Всеволодомъ Юрьевичемъ, остановиться только на тѣхъ новыхъ чертахъ, которыя внесены были въ мѣстное церковное зодчество послѣдующею, блестящею эпохою его дальнѣйшаго развитія. Въ настоящее же время намъ остается сказать лишь нѣсколько словъ объ остальныхъ зданіяхъ, воздвигнутыхъ Андреемъ Боголюбскимъ. Слѣды этихъ зданій—увы!—нелегко отыскать подъ различными нагроможденіями позднѣйшаго времени.

Прославленный лѣтописцами за красоту и богатство соборъ св. Богородицы (Успенскій), воздвигнутый Андреемъ Боголюбскимъ во Владимірѣ, сгорѣлъ въ пожарѣ 1185 года. Отъ него остались одиѣ стѣны. Судя по нѣкоторымъ подробностямъ плана его и по лѣтописному извѣстію, указывающему на то, что соборъ Андреевъ былъ *одногласный*, мы имѣемъ право заключить, что онъ также не отступалъ по вышности отъ общаго романскаго типа церквей, построенныхъ въ Владиміро-Суздальскомъ краѣ Юріемъ и Андреемъ. Донынѣ на западномъ его фасадѣ сохранились слѣды архитектурныхъ украшеній, свойственныхъ всѣмъ зданіямъ романскаго стиля. На стѣнахъ, внутри и снаружи храма, сохранилось еще нѣсколько лѣнныхъ изображеній (человѣческія лица и фигуры львовъ), вѣроятно, нѣкогда составлявшихъ существенную часть украшеній зданія.

Но Всеволодъ, воздвигая новый Успенскій соборъ на мѣстѣ стараго, нашелъ себя вынужденнымъ значительно его расширить пристройками съ трехъ фасадовъ, причемъ петропую осталась только восточная часть собора съ его алтарными выступами (см. рис. 35). При расширеніи зданія, его трибунъ, соотвѣтствовавшій размѣрамъ прежняго Успенскаго собора, потерялъ всякое значеніе и оказался подавленнымъ размѣрами крыши. Желаніе скрасить это несоотвѣтствіе въ размѣрахъ вызвало потребность въ постановкѣ новыхъ четырехъ, меньшихъ главъ по угламъ обширной кровли—и храмъ воздвигнутъ былъ пятиглавый. Эта перестройка, въ связи съ позднѣйшими измѣненіями въ формѣ кровли, а также приставленные къ зданію съ четырехъ угловъ толстѣйшіе

контрфорсы до такой степени измѣнили, съ теченіемъ времени, характеръ первоначальной постройки, что въ настоящее время ее можно только угадывать среди массы загромодившихъ ее новыхъ частей.

Еще болѣе печальная участь постигла Рождественскій храмъ, воздвигнутый Андреемъ Юрьевичемъ въ городѣ Боголюбовѣ, и поражающій современниковъ своимъ великолѣпіемъ. Уже въ концѣ XII столѣтія дважды пограбленный, а въ XIII в., вѣроятно, порушенный Монголами, онъ много разъ подвергался всякаго рода передѣлкамъ, перестройкамъ и видоизмѣненіямъ вышности. Карнизы, крыша, трибунъ и глава были перестроены. Можно почти сказать, что отъ древней Андреевской постройки уцѣлѣли только размѣры и фундаментъ съ частью стѣнъ, которыя, однакоже, какъ можно предполагать, не разъ подвергались перестройкамъ ⁽³²⁾.

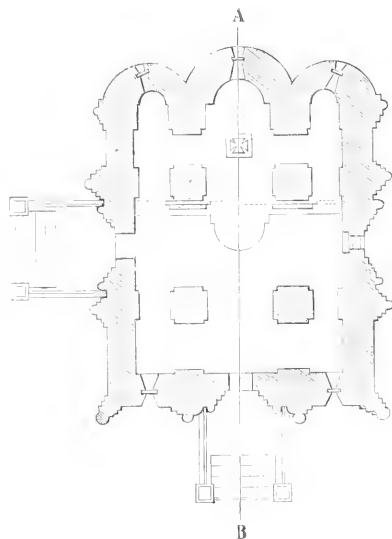


Рис. 38. Планъ церкви Покрова-на-Перелѣ.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

ЦЕРКОВЬ (окончаніе).

Вторая, блестящая эпоха развитія церковнаго зодчества при Всеволодѣ Юрьевичѣ.—Рождественскій монастырь.—Перестройка владимірскаго Успенскаго собора.—Соборъ Дмитровскій. Любопытныя и важныя подробности его орнаментации.—Дальнѣйшее развитіе мѣстнаго церковнаго стиля въ памятникахъ XIII вѣка.—Внутреннее, великолѣпное убранство и устройство церквей.—Древнія иконы и древнія фрески владимірскаго.

Вѣроятно, вкусъ къ постройкамъ усиблъ въ значительной степени развиться во Владиміро-Суздальскомъ краѣ во время княженія Юрія и Андрея, и самыя средства къ возведенію построекъ въ значительной степени улучшились, потому что всѣ храмы, воздвигнутые въ княженіе Всеволода Юрьевича, какъ по размѣрамъ своимъ, такъ и по красотѣ, и по богатству внѣшнихъ украшеній представляютъ собою значительный шагъ впередъ въ области церковнаго зодчества. Отчасти на улучшеніе строительныхъ способовъ указываетъ и лѣтопись, въ которой, подъ 1194 годомъ, говорится, по поводу обновленія церкви св. Богородицы въ Суздаль, что епископу Іоанну не пришлось «искать для этого мастеровъ между иноземцами, такъ какъ онъ нашелъ ихъ среди *клеверитовъ* (?) св. Богородицы и другихъ: одни изъ нихъ умѣли лить олово, другіе крыть кровли, третьи бѣлить известью». Изъ этого можно заключить, что рядъ послѣдовательныхъ построекъ, возведенныхъ въ Владиміро-Суздальской области между 1152—1194 гг., не прошелъ безслѣдно: мастера-иноземцы, призванные Андреемъ «отъ всѣхъ земель», успѣли научить русскихъ рабочихъ важнѣйшимъ пріемамъ строительнаго искусства, и даже есть основаніе думать, что умѣнье возводить каменные постройки особенно привилось во Владимірѣ. Недаромъ Ростовцы, гнѣваясь на Владимірцевъ, называли ихъ въ насмѣшку

«своими каменщиками». Но изъ этого, конечно, не слѣдуетъ еще, чтобы Всеволодъ Юрьевичъ, приступая къ своимъ постройкамъ, не пуждался болѣе въ призывѣ иностранныхъ зодчихъ для возведенія такихъ храмовъ какъ Успенскій соборъ, какъ церковь Рождества въ Рождественскомъ монастырѣ и въ особенности какъ Дмитровскій соборъ, который носилъ на себѣ несомнѣнные слѣды не только вліянія иноземнаго искусства, но даже вліянія чуждыхъ русской и византийской почвъ западныхъ преданій.

Всѣ постройки, выполненныя Всеволодомъ, воздвигнуты были между 1190—1197 гг. Первою изъ нихъ по времени была церковь Рождества

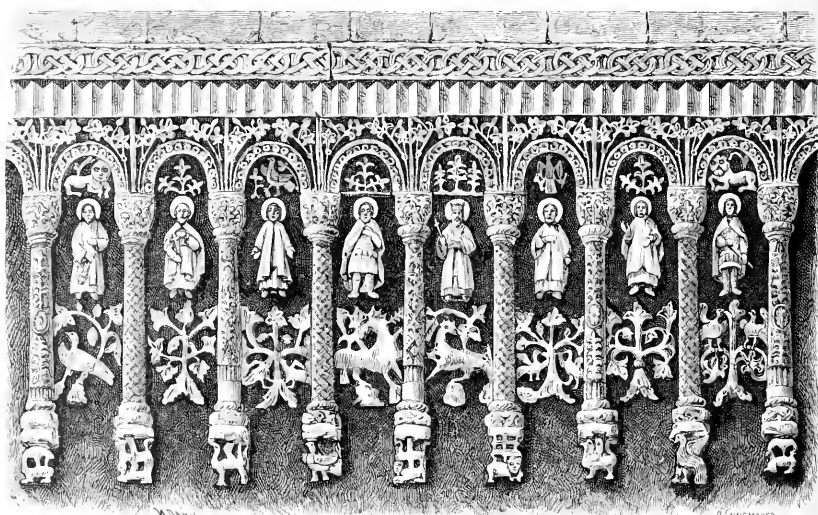


Рис. 39. Рѣзной полсъ на южной сторонѣ Дмитровскаго собора.

въ Рождественскомъ Владимірскомъ монастырѣ. Церковь небольшая и построенная совершенно по тому же плану, какъ и Покровская на Перли: вся изъ бѣлаго камня. Въ концѣ XVII в. эта церковь подверглась большому перестройкамъ: съ цѣлью расширенія храма, къ западной стѣнѣ, въ 1678 г., пристроена была наперть: къ сѣверной и южной — каменные палатки. Всѣ эти пристройки возведены изъ кирпича. При перестройкахъ «западная дверь великокняжеской постройки вынута изъ каменной стѣны храма, съ однимъ рядомъ бѣлыхъ камней и съ рѣзными орнаментами надъ дверью, и вставлена въ наперть даже съ тою надписью, какая существовала на камнѣ по правую сторону двери. Надпись эта врѣ-

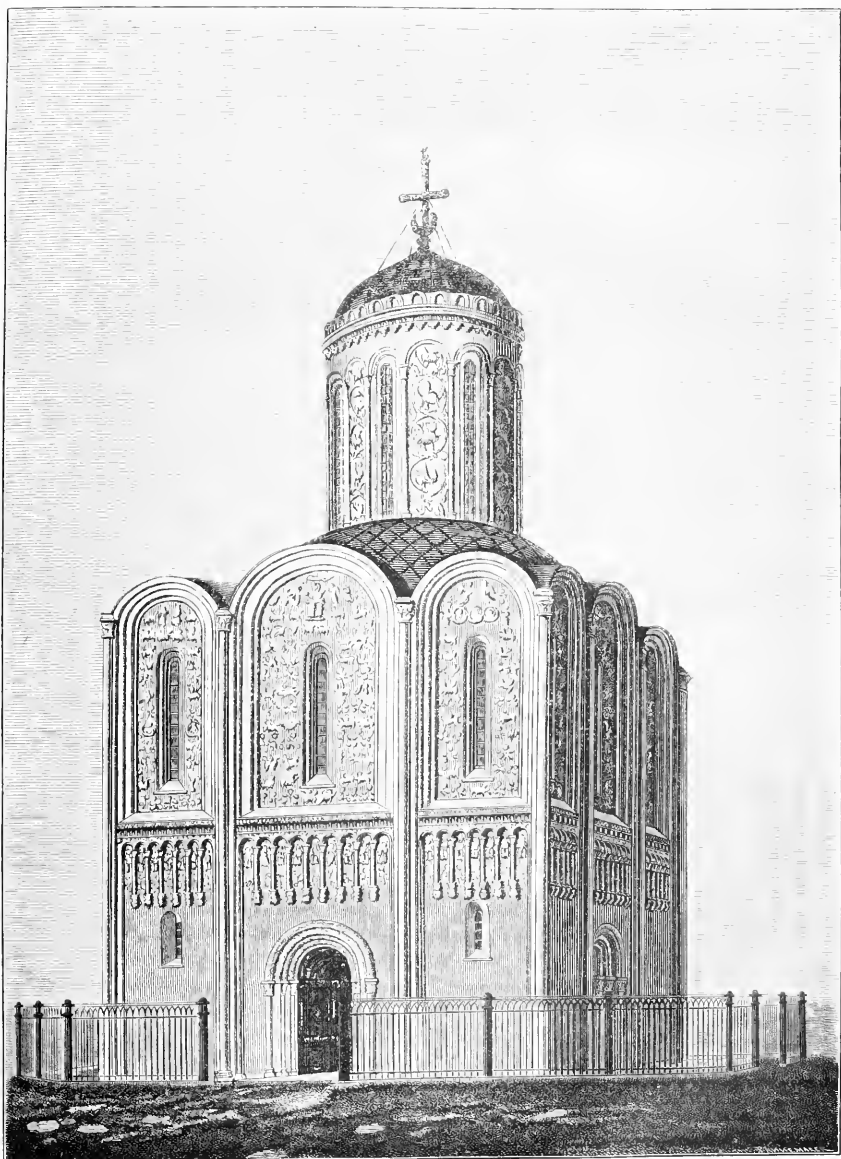
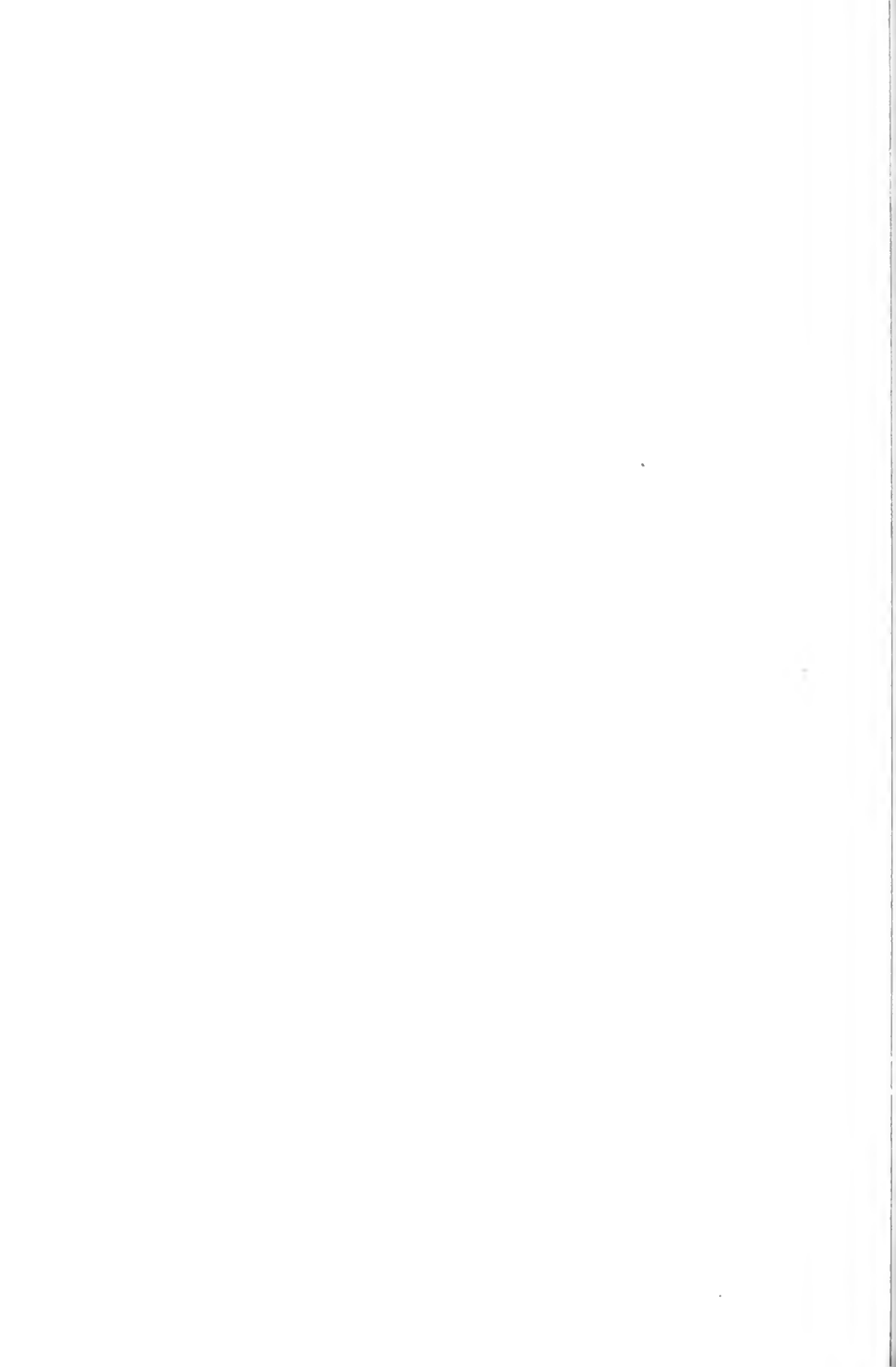


Рис. 40. Дмитровскій соборъ во Владимірѣ-въ-Клязьмѣ (съ западной стороны).



зана вглубь и заключаетъ въ себѣ слѣдующее: «начало *Рождества монастыря лѣти 6699 (1191 г.)*»⁽⁹³⁾.

Вторую и самую замѣчательною постройкою слѣдуетъ считать Дмитровскій соборъ, заложенный Всеволодомъ на «княземъ дворѣ» въ 1194 г 11-го января 1197 года доска съ гроба св. Дмитрія, привезенная изъ города Селуня, уже могла быть поставлена въ новой церкви, по указанію лѣтописи. Графъ Строгановъ совершенно справедливо замѣчаетъ, что «строители, пришедшіе съ запада при Андреѣ, уже не существовали болѣе»; вотъ почему великій князь обратился къ Фридриху I, императору Германскому съ просьбою о присылкѣ ему мастера для того, чтобы

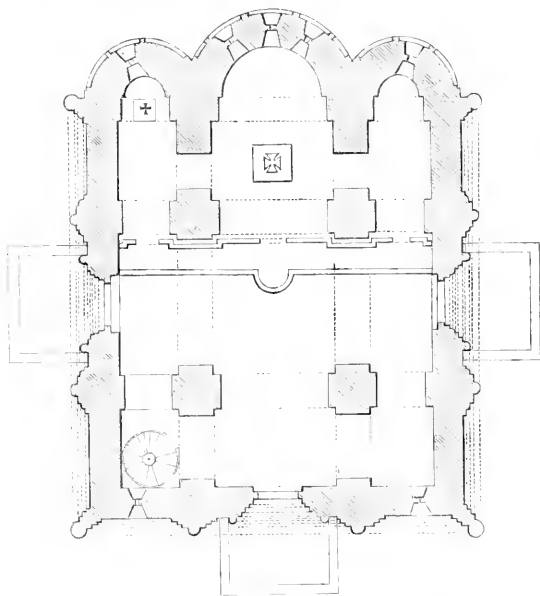


Рис. 41. Планъ Дмитровскаго собора во Владимірѣ-на-Клязьмѣ.

выстроить подлѣ дворца его церковь, которая бы не уступала по красотѣ своей другимъ памятникамъ того же рода⁽⁹⁴⁾.

Соборъ былъ выстроенъ по тому же самому плану, по которому выстроена церковь Покрова-на-Перли (сравни рис. 38), но только значительно обширнѣе ея по размѣрамъ и великолѣпнѣе украшенная. Есть основаніе думать, что Дмитровскій соборъ былъ именно построенъ итальянскимъ архитекторомъ изъ Ломбардіи, и нѣкоторыя частности его отдѣлки подтверждаютъ это предположеніе весьма вѣскими данными.

Вышнія украшенія или *прилпы*, покрывающія три фасада Дмитровскаго собора отъ надкровельныхъ арокъ до пояса, всѣ оброчно

изсѣчены изъ камня, составляющаго облицовку стѣнъ собора, какъ и на Покровской церкви. Но здѣсь обиліе украшеній, разнообразіе и пестрая смѣсь сюжетовъ производятъ на зрителя чрезвычайно своеобразное впечатлѣніе. На всѣхъ трехъ фасадахъ главное мѣсто занято фігурою Спасителя молодого вида, безбородаго, съ сѣніемъ вокругъ головы; онъ представленъ возсѣдающимъ на престолѣ; правая рука поднята для благословенія, въ лѣвой скрижаль, опертая о колѣно. Повыше Спасителя фігуры стоящихъ и летящихъ надъ нимъ ангеловъ; рядомъ со Спасителемъ фантастическіе звѣри (нѣчто въ родѣ львовъ); ниже, тѣсными рядами, громоздясь другъ надъ другомъ, пестро перемѣшанные, видны и звѣри, и люди, и птицы, машущія крыльями, и цвѣты, и всадинки, скачущія на коняхъ, и группы людей, борющихся со звѣрями, и образа святыхъ, выглядывающіе изъ круглыхъ медальоновъ, и опять цвѣты, и листья растений, перепутанные съ птицами и звѣрями...

Стройныя линіи собора, строгое соотвѣтствіе частей съ цѣлымъ, богатство и оригинальность разнообразныхъ украшеній, покрывающихъ большую часть его стѣнъ—все это производитъ чрезвычайно сильное впечатлѣніе на каждаго, кто впервые подходитъ къ прекрасному Дмитровскому храму. Чѣмъ болѣе всматриваемся въ орнаментацию каждаго изъ трехъ фасадовъ храма, тѣмъ болѣе сглаживаются въ нашемъ сознаніи всѣ отдѣльныя частности ея—всѣ эти львы, кентавры, растенія, грифоны и люди—тѣмъ болѣе сливаются онѣ въ одну общую, сплошную массу, надъ которою въ высотѣ, явственно отъ всего остальнаго отдѣляясь, возносится благословляющій Спаситель и предстоящіе ему Ангелы. Это соотношеніе составныхъ частей орнаментации, повторяющееся и на каждомъ изъ трехъ фасадовъ, и внутри каждой изъ трехъ круглыхъ арокъ, составляющихъ эти фасады, невольно наводитъ на мысль о томъ, что художникъ, занимавшійся постройкою Дмитровскаго храма, проникнутъ былъ глубокимъ религіознымъ чувствомъ и, повидимому, старался наглядно изобразить на его стѣнахъ отношеніе міра чувственнаго къ міру духовному, вселенной—къ Божеству. Болѣе подробное изученіе отдѣльныхъ изображеній, покрывающихъ стѣны Дмитровскаго собора и сличеніе ихъ съ подобными же изображеніями на романскихъ храмахъ Запада—привело къ чрезвычайно любопытнымъ выводамъ.

Сличеніе прежде всего показало, что многія изъ наружныхъ украшеній Дмитровскаго собора совершенно тождественны съ подобными же украшеніями, сохранившимися на боковыхъ фасадахъ собора св. Марка въ Венеціи. Къ числу подобныхъ украшеній относятся (кроме вышеописаннаго типа Спасителя) слѣдующія:

1) сѣдалище, покрытое свѣшавшеюся драпировкою, и надъ нимъ крестъ; 2) два льва, лежащіе другъ противъ друга; туловища у нихъ

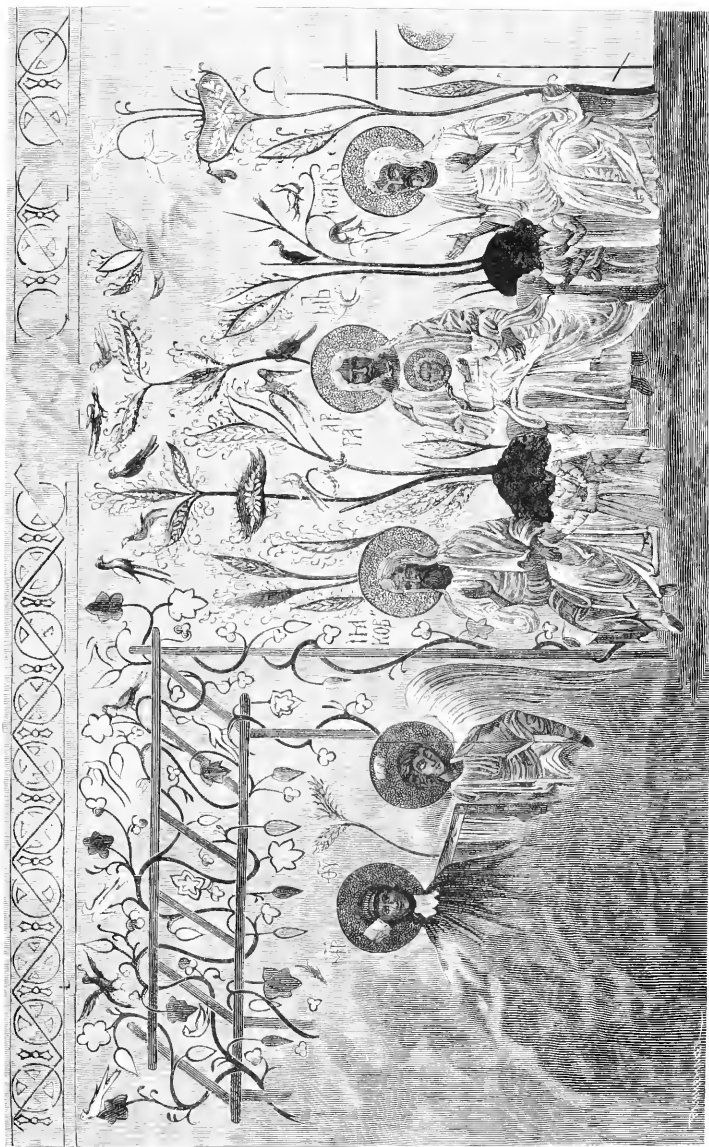
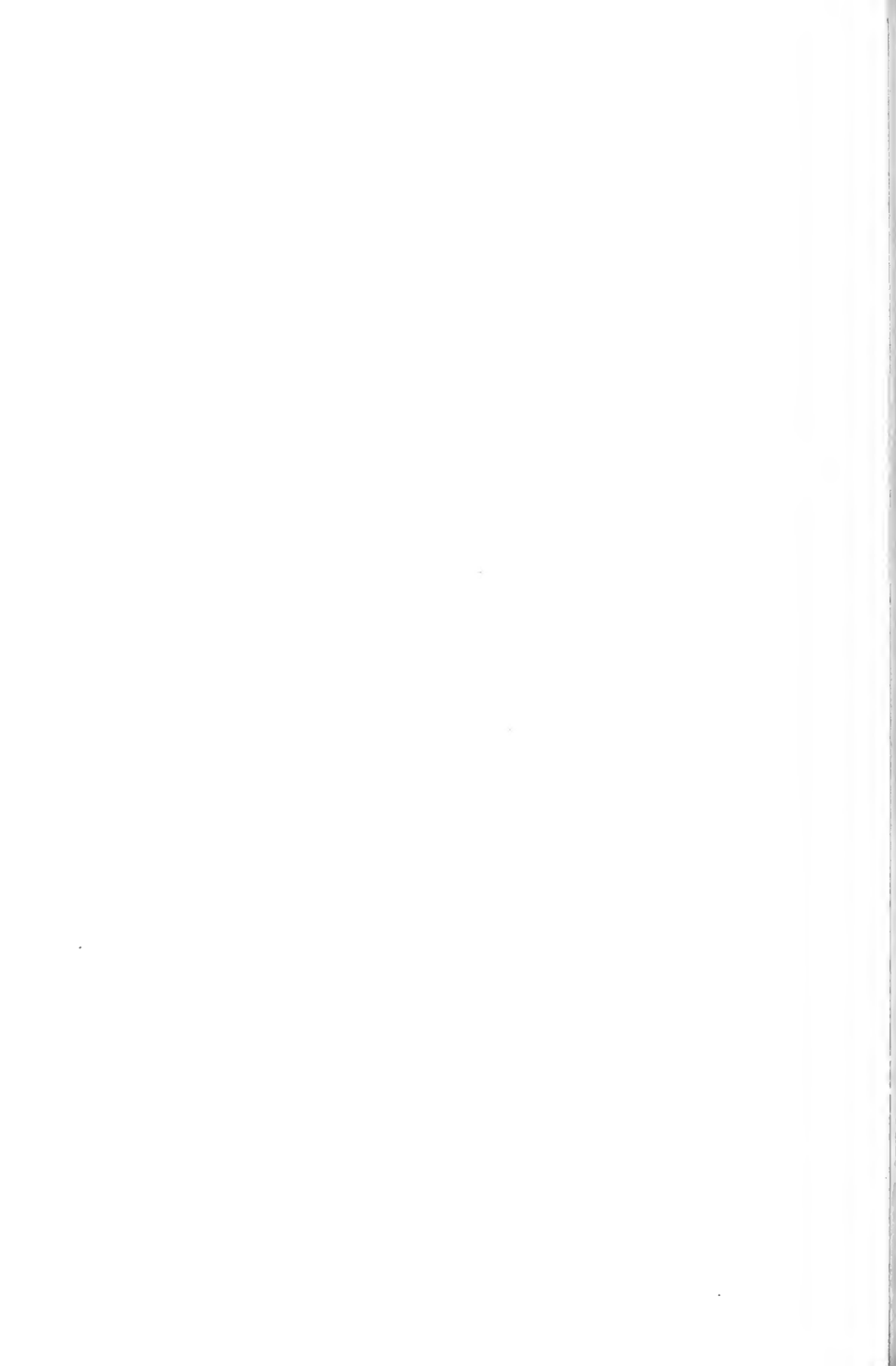


Рис. 42. Древняя фреска Днировского собора во Владимире-на-Клязьме.



отдѣльные, а голова одна, обща; 3) левъ, раздрающій кабана; 4) два кентавра, держащіе вѣтку; 5) лань, щиплющая листья дерева; 6) два борца, охватившіе другъ друга; 7) человѣкъ, раздрающій пасть льва; 8) птица, сидящая на животномъ, и, наконецъ, 9) восхожденіе Александра Македонскаго на небеса.

«Присутствіе этихъ рельефныхъ изображеній на стѣнахъ Дмитровскаго собора, очевидно, не могло быть случайнымъ, замѣчаетъ графъ Строгановъ: «оно доказываетъ, что художнику, бывшему во Владимірѣ, хорошо была знакома декоративная часть церкви св. Марка въ Венеціи». На этомъ основаніи онъ перенесъ на стѣны Дмитровскаго собора всѣ тѣ сюжеты украшеній, какіе были обычны у художниковъ на Западѣ, и размѣстилъ ихъ здѣсь, на стѣнахъ православнаго храма, не стѣняясь тѣмъ, что многіе изъ этихъ сюжетовъ стояли въ тѣсной связи съ такими сказаніями и преданіями Запада, которые не могли имѣть ничего общаго съ русско-византійскою почвою нашего Сѣверо-Востока⁽⁹⁵⁾.

Подробно разсмотрѣвъ въ своемъ изслѣдованіи всѣ отдѣльные сюжеты украшеній Дмитровскаго собора, графъ Строгановъ приходитъ къ тому заключенію, что нѣкоторая часть ихъ должна имѣть прямое отношеніе къ событіямъ жизни св. великомученика Селунскаго Дмитрія, въ честь коего и воздвигнутъ былъ храмъ.

Но этимъ обиліемъ разнообразныхъ украшеній, покрывающихъ три фасада храма, еще не завершается его богатая орнаментовка. Стройные простѣйки между окнами соборнаго трибуна сплошь покрыты изображеніями святыхъ, симметрично размѣщенными въ хитроуплетенныя круглыя рамки; и рядомъ съ ними, въ такихъ же рамкахъ—изображенія птицъ и звѣрей, грифоновъ и гарній. Выше простѣйковъ и оконъ—зубчатый поясъ изъ уголковъ съ размѣщенными на каждомъ изъ нихъ звѣриными рожами. Надъ этимъ поясомъ еще три другихъ: наконецъ на верху трибуны, полушарообразная глава, которая заканчивается фигурнымъ рѣзнымъ четырехъконечнымъ крестомъ, съ голубемъ на верхнемъ концѣ и полумѣсяцемъ у основанія, укрѣпленнаго въ яблокѣ.

Поясъ Дмитровскаго собора также чрезвычайно богатъ. Каждая колонна, составляющая его, представляетъ отдѣльное цѣлое, надъ которымъ художникъ трудился съ любовью и знаніемъ дѣла: у каждой изъ нихъ свой рисунокъ, своя особая подставка. Всѣ промежутки между колоннами заняты изображеніями стоящихъ святыхъ и украшеніями, составленными изъ птицъ и звѣрей, переплетенныхъ цвѣтами и вѣтвями растеній. Точно также богато и разнообразно украшены арки входныхъ дверей на всѣхъ трехъ фасадахъ.

Вообще говоря, Дмитровский соборъ представляетъ намъ такой цѣльный и такъ превосходно сохранившійся образецъ церковнаго зодчества нашего въ концѣ XII в., подобный которому едва-ли можно указать между всеми нашими памятниками, восходящими къ эпохѣ XI—XII вѣка.

Любопытнымъ оказывается то явленіе, что все церкви суздальскаго края, построенныя позже XII вѣка, стали мало-по-малу отступать отъ первоначальнаго *простаго* образца романскихъ построекъ. какой видимъ мы въ церкви Покровской-на-Перли и въ самомъ Дмитровскомъ соборѣ. Воздвигнутый въ 1222 году Юріемъ Всеволодовичемъ на мѣстѣ стараго, Суздальскій соборъ св. Богородицы былъ уже выстроенъ по образцу новаго Успенскаго Владимірскаго, пятиглаваго собора, построеннаго Всеволодомъ. Замѣчательный Юрьевскій соборъ, построенный Святославомъ Всеволодовичемъ на мѣстѣ прежняго храма въ Юрьевѣ-Польскомъ въ 1230 году, также значительно уклонился отъ романскаго образца въ томъ, что къ нему съ трехъ сторонъ (кроме восточной) пристроены были обширные притворы, покрытые, по образцу наружныхъ стѣнъ Дмитровскаго собора, богатѣйшими рѣзными украшеніями, въ видѣ изображеній святыхъ, птицъ, растений и звѣрей: украшенія эти идутъ отъ самой крыши и до основанія зданія. Надъ этими украшеніями четыре года сряду трудились строители. Послѣ постройки Юрьевскаго собора, боковые притворы, къ возведенію которыхъ вѣроятно вынуждали суровыя климатическія условія сѣвера, стали болѣе и болѣе входить въ употребленіе при постройкѣ церквей. Такіе притворы были впоследствии пристроены и къ Владимірскимъ церквамъ первоначальнаго романскаго типа, а впоследствии, когда, въ московскій періодъ развитія нашего церковнаго зодчества, образцомъ большихъ церковныхъ зданій явился пятиглавый Успенскій Владимірскій соборъ, притворы обратились въ одну изъ существеннѣйшихъ частей православнаго храма на сѣверѣ Руси.

Ознакомивъ читателей съ подробностями внѣшняго устройства церквей во Владиміро-Суздальской области, мы должны добавить еще нѣсколько словъ объ ихъ внутреннемъ устройствѣ и убранствѣ. Несомнѣнными по отношенію къ внутреннему устройству храма оказываются три главныя черты:

1) иконостасы были не такъ высоки, какъ нынѣшніе, и состояли изъ перегородокъ, помѣщавшихся не впереди и не сзади церковныхъ столбовъ, поддерживающихъ трибуны, а между столбами, и далѣе, по бокамъ, между столбами и стѣной.

2) Алтарь, состоявшій изъ трехъ полукруглыхъ выступовъ, чаще всего передѣленъ былъ на три части двумя каменными сплошными

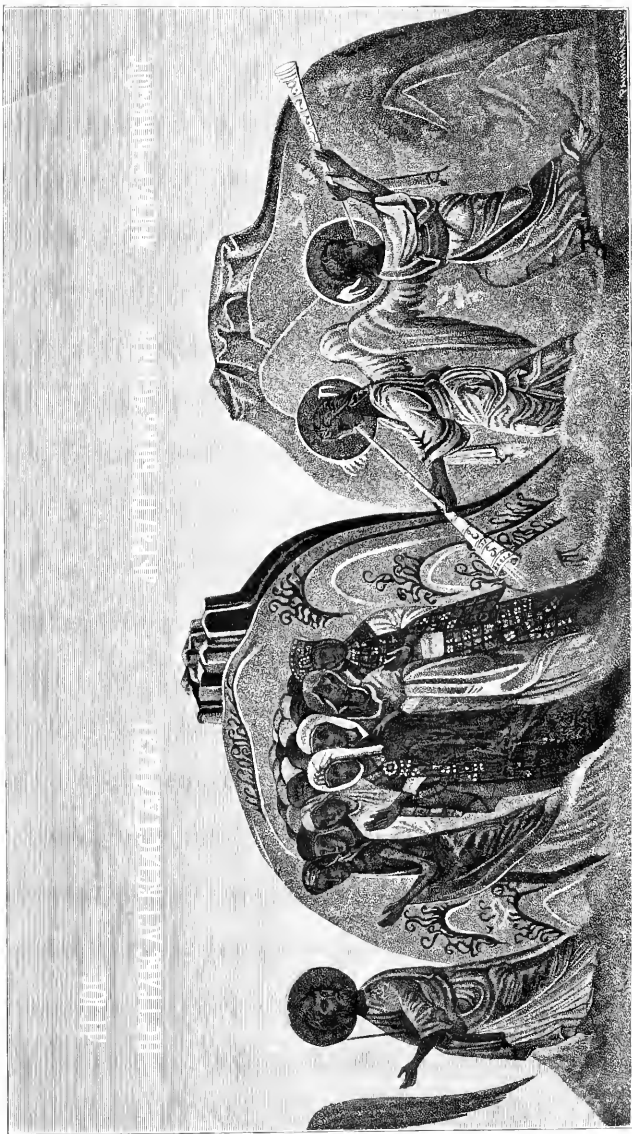
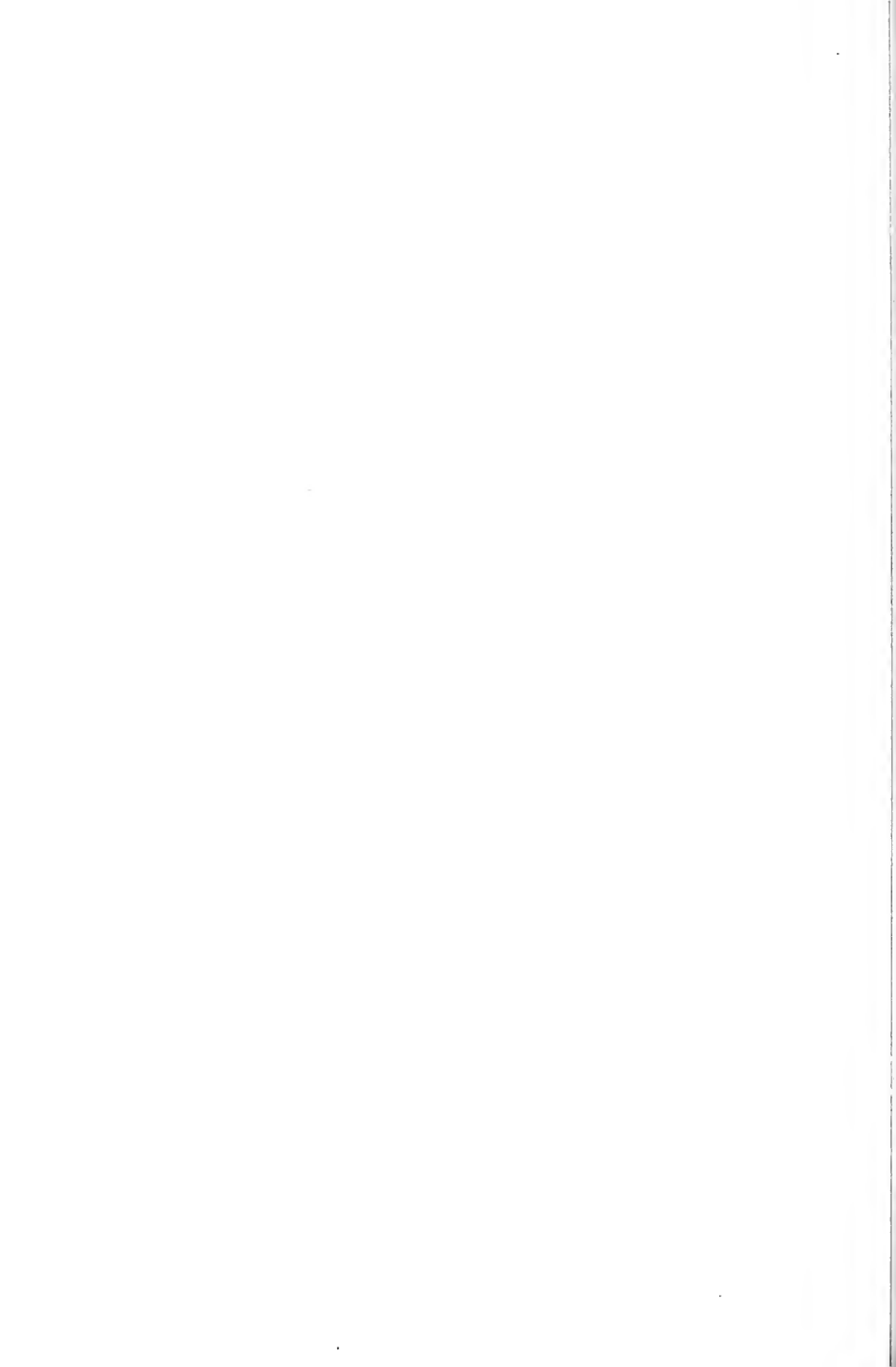


Рис. 13. Фреска Дмитрієвського собору в Києво-Печерській лаврі.



стѣнками, отдѣлявшими жертвенникъ и дьяконникъ отъ средней части: въ стѣнкахъ были продѣланы низенькія двери.

3) У западной стѣны были во всѣхъ церквахъ пристроены хоры или *полати*, на которыя ходъ устраивался преимущественно съ южной стороны, извиѣ церкви. Въ большей части церквей Владиміро-Суздальскаго края эти входы на полати сохранились въ стѣнахъ храмовъ даже и тамъ, гдѣ уже давно не существуютъ болѣе самые хоры. Въ Успенскомъ Владимірскомъ соборѣ эти полати были вѣроятно устроены или закрытыя (такъ что присутствовавшіе на нихъ при богослуженіи не могли быть видимы снизу остальными молящимися), или должно предположить, что на полатяхъ устраивались особыя скрытыя помѣщенія, иначе называемыя *теремомъ* ⁽⁹⁶⁾. По отношенію къ внутреннему устройству церквей Владиміро-Суздальскаго края, мы, по лѣтописи, знаемъ, что князья и епископы съ одинаковымъ усердіемъ и какъ бы даже съ нѣкоторымъ соревнованіемъ стремились къ украшенію храмовъ. Описанія многихъ храмовъ сохранены намъ лѣтописью довольно подробно и полно: о сокровищахъ иныхъ церквей мы узнаемъ по извѣстіямъ о страшныхъ пожарахъ, опустошавшихъ наши древніе города. Такъ, въ сказаніи объ убіеніи Андрея Боголюбскаго Ипатіевская лѣтопись приводитъ подробности о великолѣпномъ внутреннемъ устройствѣ церквей въ Боголюбовѣ и во Владимірѣ при Андрѣ Боголюбскомъ. «Успенскій соборъ весь блисталъ золотомъ, серебромъ, драгоценными камнями и жемчугомъ. Амвонъ и трое (входныхъ) дверей обиты были золотомъ и серебромъ. Иконы обложены золотомъ, жемчугомъ и другими драгоценными камнями. Многочисленныя напикадилы и подсвѣчники были хрустальные и золотые. Служебные сосуды, ршнды, три ковчега для храненія святыхъ даровъ—были вылиты изъ чистаго золота». Въ Боголюбовской Рождественской церкви не только сосуды, иконы и вся церковная утварь были сдѣланы изъ серебра и золота и украшены финифтью, драгоценными камнями и крупнымъ жемчугомъ, но даже и снаружи вся церковь была раззолочена, по столбамъ и по поясу, до кровли и до купола, и украшена вставными асидными *цатами* (досками).

Изъ Лаврентьевской лѣтописи узнаемъ, что Суздальскій соборъ въ 1232 г. «былъ измощенъ мраморомъ краснымъ разноличнымъ», и что церкви Владиміро-Суздальскаго края, вскорѣ послѣ постренія, *расписывались* по стѣнамъ фресковой живописью. Чѣмъ богаче и благолѣпнѣе было внутреннее убранство соборнаго храма, тѣмъ болѣе приносилъ это чести и славы мѣстному владыкѣ. Недаромъ пишетъ епископъ Симонъ въ извѣстномъ посланіи своемъ къ Поликарпу: «кто не знаетъ, что у меня, грѣшнаго епископа Симона, соборная церковь во Владимірѣ — красота всему городу!»... Похваляя ревность Кирилла II, епископа

ростовскаго. къ устроению благолѣпныхъ храмовъ, лѣтописецъ сообщаетъ между прочимъ, что «всѣ изъ окружныхъ городовъ приходили въ св. соборную церковь св. Богородицы (въ Ростовѣ),—одни, чтобы послушать, какъ Кириллъ поучалъ отъ св. книгъ, другіе же потому, что желали видѣть украшенія св. церкви Пречистой Владычицы нашей Богородицы. И была она чудно украшена, какъ и не бывало у прежнихъ епископовъ, да Богъ вѣсть будетъ-ли еще когда-нибудь послѣ Кирилла». ⁽⁸⁷⁾

Въ числѣ драгоценностей, хранившихся въ церквахъ, находимъ упоминаніе и объ одеждахъ княжескихъ, шитыхъ золотомъ и жемчугомъ, которыя «они вѣшали въ церквахъ на память о себѣ» ⁽⁸⁸⁾ и о сосудахъ, которыя хранились при храмахъ въ память о прежде-бывшихъ въ Ростовско-Суздальской землѣ епископахъ ⁽⁸⁹⁾, и наконецъ—о книгахъ, которыя, и въ это время, и гораздо позже, должны были имѣть, по цѣнности своей, значеніе настоящихъ сокровищъ. И дѣйствительно, мы видимъ, что когда (въ 1176 г.) Ростиславичи, «науцаемые боярами на многое иманіе», овладѣли сокровищами св. Богородицы Владимірской — они, въ числѣ ихъ, захватили и *книги*. И затѣмъ, когда Глѣбъ Рязанскій, примирясь съ Михалкомъ (Юрьевичемъ), возвратилъ Успенскому собору Владимірскому все, имъ захваченное, «и до золотника», то, вмѣстѣ съ иконою святой Богородицы, онъ возвратилъ собору и *книги*. Цѣнность книгъ, и безъ того уже высокая, вѣроятно еще значительно увеличивалась тѣмъ, что для церковнаго употребленія онѣ уже и тогда переплетались въ переплеты, покрытые богатыми окладами и украшенные финифтью, жемчугомъ и камнями. По крайней мѣрѣ, въ сказаніи мы имѣемъ свѣдѣніе о томъ, что Татары, ворвавшись въ Успенскій соборъ и перебивъ всѣхъ укрывшихся въ немъ, «*ободрили* иконы, сосуды, кресты и *книги*».

Но изъ всѣхъ этихъ церковныхъ богатствъ, о которыхъ дошелъ до насъ такіе краснорѣчивые рассказы въ лѣтописяхъ, ничто не могло сохраниться до нашего времени. Немногіе остатки владимірской старины уцѣлѣли на мѣстѣ. Въ числѣ ихъ должно, прежде всего, упомянуть слѣдующія: 1) Икону Божіей Матери Боголюбской или Боголюбимой, написанную по повелѣнію великаго князя Андрея Юрьевича въ память явленія ему Богоматери и поставленная имъ въ Рождественскомъ Боголюбовѣ монастырѣ, гдѣ она пребываетъ доселѣ. 2) Икону Покрова Пресвятой Богородицы, по преданію, написанную также въ дни Боголюбскаго для основанной имъ близъ Боголюбова обители Покровской-на-Нерли; съ 1764 г., по упраздненіи обители, икона эта находится въ Рождественскомъ Боголюбовѣ монастырѣ. 3) Икону Знаменія Богородицы весьма древняго греческаго письма, принадлежавшую

св. Александру Невскому, бывшую при немъ въ битвахъ со Шведами и Ливонскими рыцарями, а нынѣ хранимую въ церкви владимірскаго Рождественскаго монастыря ⁽¹⁰⁰⁾.

Но важнѣйшихъ мѣстныхъ святынь уже давно нѣтъ во Владимірѣ. Икона *Владимірской Божіей Матери*, писанная, по преданію, св. Евангелистомъ Лукою (см. рис. 44, въ началѣ книги) и перенесенная изъ Вышгорода во Владиміръ Андреемъ Боголюбскимъ, икона *Всемилостиваго Спаса*, сопровождавшая Андрея въ походѣ противъ Болгаръ (1164 г.), и икона св. великомученика *Дмитрія Селунскаго*, написанная на его-же гробовой доскѣ и принесенная во Владиміръ изъ Селуни при Всеволодѣ Юрьевичѣ — уже съ конца XIV вѣка находятся въ Москвѣ, куда онѣ были перенесены по желанію князей московскихъ, и гдѣ нынѣ составляютъ одну изъ важнѣйшихъ святынь московскаго Успенскаго собора. На память о перенесеніи иконы Владимірской Божіей Матери изъ Владиміра въ Москву, на мѣстѣ ея, въ прокопастѣ Успенскаго Владимірскаго собора поставленъ точный съ нея списокъ, написанный св. митрополитомъ Петромъ еще въ ту пору, когда онъ былъ игуменомъ Ратскимъ на Вольни. Что же касается до церквей владимірскихъ, суздальскихъ и ростовскихъ, столько разъ выгоравшихъ до-тла, подвергавшихся столькимъ передѣлкамъ и подновленіямъ, столь много пострадавшимъ отъ враговъ внутреннихъ и вѣншихъ — то въ нихъ уцѣлѣло до нашего времени еще меньше слѣдовъ древняго внутренняго убранства.

Въ немногихъ церквяхъ владимірскихъ сохранились мѣстами, подъ слоемъ позднѣйшей штукатурки, остатки древнихъ фресокъ и расписныхъ цвѣтныхъ украшеній. Такіе остатки находимы были и подъ куполомъ, и около карнизовъ въ церкви Покровской-на-Нерли, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Успенскаго Владимірскаго собора, и въ соборѣ Переяславскомъ. Всего болѣе сохранились древнія фрески во Владимірскомъ Дмитровскомъ соборѣ, гдѣ онѣ настолько оказываются замѣчательными, что заслуживаютъ вниманія археолога.

«Когда, при возобновленіи Дмитровскаго собора въ 1834—47 году, отбили штукатурку, оказалась подъ нею въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стѣнная живопись, лучше сохранившаяся на нарусахъ сводовъ, подъ хорами, у западной стѣны. На ней, подъ южною аркою, изображена Матерь Божія, сидящая на тронѣ съ двумя (одинъ только уцѣлѣлъ) по сторонамъ ея Архангелами. Надъ Пресвятою Дѣвою обычныя греческія буквы $\Delta\P$ и $\Theta\Upsilon$; рядомъ — праотцы: Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ, съ надписями ихъ именъ по сторонамъ сіянія; на самомъ краю виденъ слѣдъ стоящаго Добраго Разбойника съ высокимъ осмысленнымъ крестомъ въ правой рукѣ. У Авраама на колѣняхъ Иисусъ Младенецъ, а по обѣимъ сторонамъ, вѣроятно, праведники въ уменьшенномъ раз-

мѣрѣ и въ разныхъ положеніяхъ. Всѣ эти фигуры изображены сидящими въ вертоградѣ, между деревьями, на которыхъ видны (сидящія и около нихъ летающія) птицы; на другой сторонѣ арки представлены двѣ горы: при одной на первомъ планѣ изображенъ въ разныхъ одѣніяхъ Соборъ Святыхъ, предводимый Петромъ, съ надписью въ двухъ строкахъ: «Агіосъ» и «Петръ ведетъ вся снѣтыя во рай». При другой—два трубящихъ Ангела съ надписью: «Ангель трубитъ въ землю»: «Ангель трубитъ въ море». Далѣе видимъ изображенія двѣнадцати апостоловъ, сидящихъ въ рядъ; они держатъ въ рукахъ разогнутыя книги; за апостолами видны сонмы ангеловъ, держащихъ въ одной рукѣ нѣчто въ родѣ шаровъ (державъ?) съ начертаніемъ имени Іс. Хр., а въ правой—жезлы.

Эти любопытныя фрески, вѣроятно, современны построенію собора; но подписи на нихъ, по мнѣнію знатоковъ дѣла, сдѣланы позднѣе и едва ли не въ XV вѣкѣ, когда знаменитый иконописецъ-подвижникъ, «блаженный Андрей Рублевъ съ дружиною», росписывалъ во Владимірѣ соборы и подновлялъ въ нихъ старую стѣнопись. Чрезвычайно любопытно то, что Андрей Рублевъ повторилъ тѣ-же фресковые сюжеты подъ аркою Святыхъ воротъ (нынѣ заложенныхъ) во Владимірскомъ Рождественѣ монастырѣ, только дополнивъ ихъ по сторонамъ нѣкоторыми новыми группами и фигурами: тамъ около древнихъ сюжетовъ видимъ владимірскихъ чудотворцевъ и Дмитрія Селунскаго, вѣроятно написаннаго въ воспоминаніе о строителѣ храма Всеволодѣ-Дмитріѣ.



П Р И М Ъ Ч А Н І Я

ко 2-му выпуску.

(1) Днѣпръ, протекая подъ Кіевомъ, раздѣляется на многіе рукава. Одинъ изъ такихъ рукавовъ, вѣроятно составлявшій некогда главное русло Днѣпра и главный путь, по которому шло судоходство, до сихъ поръ сохранилъ въ народѣ названіе *Старика*. Въ четырехъ верстахъ выше Подола онъ образуетъ довольно обширный островъ, длиною въ 6 верстъ, а шириною въ $2\frac{1}{2}$ версты. (*Закревскій. Описание Кіева. М. 1868. Т. I. 297*).

(2) Остатки эти собраны въ книгѣ почтеннаго Н. Фундукля, такъ много оказавшаго услугъ изученію кіевскихъ древностей. Книга эта— „Обозрѣніе могилъ, валовъ, и городищъ Кіевской губерніи, изданное по Высочайшему соизволенію кіевскимъ гражданскимъ губернаторомъ Иваномъ Фундуклеемъ“. Кіевъ. 1848 г. 4°. Съ 17 таблицами хромолитографическихъ рисунковъ.

Академикъ Стефани, упоминая объ этой книгѣ, справедливо замѣчаетъ, что это сочиненіе „заслуживаетъ благодарности археологовъ“, и при этомъ какъ-бы съ сожалѣніемъ прибавляетъ, что изданіе г. Фундукля „за-границею вовсе неизвѣстна“. Почтенный ученый писалъ это въ 1865 г.; въ настоящее же время, благодаря трудамъ А. Кона, сочиненіе Фундукля едва-ли не болѣе извѣстно за-границею, нежели въ Россіи, гдѣ оно составляетъ библиографическую рѣдкость.

(3) *Отч. Арх. Комм., 1865, стр. 7*. Акад. Стефани придаетъ особенно-важное значеніе именно последнему факту, и замѣчаетъ, что находженіе этой росписной вазы „имѣетъ величайшее значеніе для исторіи греческой вазовой живописи, потому что Кіевъ лежитъ гораздо сѣвернѣе всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ доселѣ находимы были росписныя вазы. Если археологія тщательно указала вовсе немногочисленные росписные глиняные сосуды, открытые въ почвѣ сѣверной Италіи, то неужели не заслуживаетъ особеннаго вниманія хорошо сохранныя ваза, найденная подъ одинаковою сѣверною широтою съ Прагою и Франкфуртомъ-на-Майнѣ, и притомъ ваза, украшенная не какимъ-нибудь простымъ изображеніемъ“.

Изображеніе этой вазы первоначально было помѣщено въ изд. Фундукля, табл. 12. Болѣе точное въ *Отч. Арх. Комм. 1865*, атласъ табл. VI, рис. № 5 и 6.

(4) См. объ этомъ у *Закревскаго*: *Описание Кіева*, II, въ статьяхъ о *Почаинѣ* и *Глубокицѣ* (т. I). Всѣ описанія кіевскихъ древностей и урочищъ разположены въ сочиненіи Г. Закревскаго въ алфавитномъ порядкѣ.

(5) *Перевѣсиче*—по установившемуся въ русской наукѣ мнѣнію, понимается въ смыслѣ мѣста, на которомъ *развѣшивались* сѣти для ловли рыбы, птицъ и звѣрей, и которое поэтому именно и является

въ лѣтописи рядомъ со словомъ *ловнице* (мѣсто для лововъ): — около всякаго рода *ловницъ* находились и перевѣсина, какъ мѣсто хранения необходимыхъ ловческихъ снарядовъ. — Есть и другое объясненіе; П. Н. Срезневскій, въ „*Чтен. о древн. русск. лѣтописяхъ*“ (Спб., 1862, стр. 42) говорить: „Слѣдствіемъ веденія торговли было заведеніе мѣстъ, гдѣ содержались народные вѣсы, *перевѣсинки*, которыхъ содержаніе принадлежало князю. Слово *перевѣсня* въ древнемъ переводѣ пророчествовъ переведено *συζεῖ* = *statera*“. „Перевѣсина“ Ольгины были между прочимъ по Дибирю и по Десятъ“.

(6) Такъ, въ Платѣвск. лѣт., годъ 1037 г. (см. изд. Археогр. Каям. Спб. 1871. Стр. 106.

(7) *Закревскій*, Описание Кіева. Т. II, стр. 779—780.

(8) Подъ названіемъ нѣмецко-польской архитектуры слѣдуетъ разумѣть тотъ безвкусный и весьма некрасивый архитектурный родъ, который занесенъ былъ въ XVII вѣкѣ въ Польшу изъ Германіи и особенно успѣлся при Августѣ II. Зданія, выстроенныя подъ вліяніемъ этого стиля, украшены вдоль по кровлѣ высокими фигурными фронтонами или щитами, которые увѣнчиваются шпильками. Фонари или трубы церквей состоятъ изъ многогранныхъ призмъ, и крыты двугранными, изогнутыми кровлями, которыя въ современной архитектурѣ были извѣстны подъ названіемъ *Королевской кровли* (*Königsdach*).

Въ этомъ-то архитектурномъ стилѣ реставрированы были почти всѣ кіевскія церкви — Печерская лавра, Михайловскій монастырь и самая Св. Софія. Желающихъ ближе ознакомиться со всѣми перестройками и пережжками, пережитыми Кіево-Софійскимъ соборомъ, отсылаемъ къ прекрасному реферату протоіерея П. Г. Лебединцова, помѣщенному въ „Трудахъ“ третьяго Археологическаго съѣзда (т. I, стр. 53—93), подъ заглавіемъ: „О св. Софій Кіевской“.

(9) См. Исторію Русск. Церкви Макарія, архієпископа харьковскаго. Изданіе второе. Спб. 1868 Т. I, стр. 66—67 и прим. 121.

(10) Подъ именемъ *голосничковъ* или звуковыхъ сосудовъ разумѣютъ обыкновенно горшки или кувшины изъ обожженной глины, которые горизонтально закладывались въ своды и стѣны (преимущественно въ сѣверныя, южныя и западныя) нашихъ древнихъ церквей для того, чтобы придать болѣе звучности и силы голосамъ священнослужителей и пѣвчихъ при богослуженіи. Такіе голосники сохранились въ церквахъ кіевскихъ и черниговскихъ, въ древнихъ зданіяхъ московскаго Кремля, въ церквахъ псковскихъ и новгородскихъ. В. В. Стасовъ, занимавшійся изслѣдованіемъ голосничковъ въ цц. Новгородскихъ и Псковскихъ, замѣчаетъ, что „въ акустическомъ отношеніи, голосники удовлетворяютъ своему назначенію, потому что въ церквахъ, гдѣ они находятся, мы встречаемъ очень хорошій резонансъ, не смотря на самую невыгодную для звука колодеобразную форму этихъ церквей“. (См. Извѣстія Имв. Археологич. Общества, т. III (Спб., 1861), стр. 126—142. Статьи В. В. Стасова „Голосники въ древнихъ новгородскихъ и псковскихъ церквахъ“.

(11) См. подробности объ этой церкви въ сочиненіи П. М. Сементовскаго: „Древнѣйшая въ Россіи церковь Спасъ-на-Берестовѣ, построенная св. вел. Кн. Владиміромъ въ 989 г.“. Кіевъ, 1877, 4°. Св. 13 табл. хромол. рисунковъ. См. о томъ же у Закревскаго, II, стр. 727—748.

(12) *Рядъ* касался иногда не только горожанъ кіевскихъ, но и тѣхъ князей, которые имѣли удѣлы въ кіевской Руси. Такъ, въ 1859 г., когда Мстиславъ, Володиміръ и Ярославъ посылаютъ за Ростиславомъ Мстиславичемъ въ Смоленскъ, призывая его на кіевскій столъ, Ростиславъ посылаетъ сказать имъ черезъ Івана Рученичку и Якуна: „если вы меня вправду зовете съ любовью, то я готовъ идти въ Кіевъ на свою долю съ тѣмъ, чтобы вы почитали меня какъ отца и во всемъ меня слушались“. И тутъ же заявляеть, какъ неперемѣнное условіе, чтобы Климъ не былъ митрополитомъ кіевскимъ. (Платѣвская лѣт. Изд. 1871. Стр. 344—15).

(12 bis, на стр. 37) Въ 1149 г. Изяславъ Мстиславовичъ, услышавъ о приходѣ Юрія съ войскомъ и Половцами, воскликнулъ въ гнѣбѣ: „если бы онъ пришелъ только съ дѣтьми, то которая ему волесть любя, ту бы и взялъ; но если онъ на мѣня привелъ половцевъ и враговъ моихъ Ольговичей, то буду съ нимъ битися“. Точно также въ 1174 г., когда Андрей Боголюбскій послалъ Мхана мечника съ грозными рѣчами къ

Ростиславичамъ, то Мстиславъ сказалъ послу Андрееву: „иди къ своему князю и скажи ему отъ насъ— до этого времени мы тебя отцовъ своимъ почитали по любви: во ежели ты съ такими рѣчами прислалъ ко мнѣ, *не какъ къ князю*, но какъ къ подручному своему и какъ къ простому человѣку—то ужъ такъ и дѣйствуй, какъ ты задумалъ, а Богъ пусть насъ разсудитъ“.

(13) Такъ поступилъ Олегъ въ 1096 году. Забѣтимъ здѣсь кетати, что битва и самое рѣшеніе распри битвою были вообще известны въ древней Руси подъ названіемъ *суда Божіа*. Примѣровъ, подтверждающихъ значеніе этого выраженія, лѣтописъ представляетъ очень много. Вотъ одинъ изъ нихъ на выдержку. „Если встрѣчусь прежде съ Владиміромъ и его войскомъ“, говорилъ Изяславъ своей дружинѣ (1150 г.), „то съ тѣмъ *судъ Божій* вижу; встрѣчусь-ли прежде съ Юріемъ, то съ тѣмъ *судъ Божій* вижу: и пусть меня съ ними Богъ разсудитъ“.

(14) Въ 1100 г., во время сѣзда въ Увѣтичахъ, для суда надъ Давидомъ, Мономахъ, упрямая Давида, говорить ему: ...„се еси пришелъ и сѣдши съ своею братією на *единомъ* коврѣ“. Такъ и въ Ипатьевской лѣтописи.

(15) См. Ипатьевск. лѣт. изд. 1871 г., стр. 231 и 238.

(16) Такъ читаемъ подъ 1150 г. въ Ипатьевской лѣтописи: „Той же зимой началъ засылать Изяславъ къ Андрею въ Пересопницю, говори: „братъ! введи меня въ любовь къ отцу“ — а (между тѣмъ) посылалъ къ нему, чтобы высмотрѣть, все ли у него въ порядкѣ и въ какомъ положеніи находится городокія укрѣпленія; ибо онъ тутъ прежде *изгнхалъ* (т. е. захватилъ въ распλοхъ) брата его Габба въ Пересопницѣ; на томъ же и этого хотѣлъ поимать; но не сбылся его замыселъ, такъ какъ (оказалось, что) городъ былъ укрѣпленъ въ дружина (Андреева) вся въ сборѣ“. (Изд. 1871; стр. 281).

(17) Значеніе древне-русскаго слова *изгой* стало нѣсколько выясняться только съ тѣхъ поръ, когда открытъ былъ „Уставъ о церковныхъ судахъ Новгородскаго князя Всеволода-Гавріила“. Въ этомъ уставѣ перечисляются нѣкоторые (не всѣ) виды *изгойства* и приводятся четыре различныхъ причины, по которымъ извѣстныя лица становились *изгоями*. Въ уставѣ указаны четыре главные вида изгойства. Къ изгоямъ относятся: 1) „*поповъ сынъ* (который) *примотъ не умъетъ*“; 2) *хологъ изъ холопства выкупитися*; 3) *купецъ обдолженъ*; 4) *иже князь осиротѣетъ*“. Всѣхъ этихъ лицъ древнерусская церковь, какъ несчастныхъ, принимала подъ свое покровительство, считая ихъ „людьми церковными, богадѣльными“. Г. Калачевъ старается объяснить значеніе изгойства слѣдующимъ образомъ: ...„Если кто отрѣшался отъ своей родовой общины или становился, по какимъ-либо причинамъ, въ родовыхъ отношеніяхъ, скрѣпленныхъ единствомъ всѣхъ членовъ каждаго отдѣльнаго рода не только по ихъ кровнымъ, естественнымъ узамъ, но и по общему мѣсту жительства, тотъ, въ смыслѣ общественномъ и даже частномъ—...дѣлался *изгомъ*“.

(18) Н. Калачева въ I т. Архива Историко-Юридическихъ свѣдѣній, относящихся къ Россіи. М. 1850 г.). (18) „Мужей *отца своего* (Вячеслава)* —тутъ Вячеславъ названъ *отцемъ* Ростислава Мстиславича въ томъ же смыслѣ, въ какомъ многократно называлъ его *отцемъ* и Изяславъ Мстиславичъ, признавая его старшинство и призывая его раздѣлить съ собою столю Кіевскіи. „въ *отца мѣсто*“.

(19) *Милостникъ* — упоминается въ Ипатьевской лѣтописи дважды, подъ 1180 (стр. 416) и подъ 1175 (стр. 400). Первое мѣсто, не объясняя намъ значенія *милостника*, только противопоставляетъ *Кочкарю*, *милостника Святославова*, лучшимъ мужамъ Святославовой дружины, ставя князю въ укоръ именно то, что онъ рѣшился напасть на Давида Ростиславича, „не повѣдавъ о томъ лучшимъ мужамъ своей дружины, а посовѣтовавшись только съ княгинею своею и съ Кочкаремъ, своимъ *милостникомъ*“.

Второе мѣсто, гораздо болѣе важно для объясненія значенія *милостника*. Изъ него мы узнаемъ что убійцы Андрея Боголюбскаго убиваютъ „Прюконя, его *милостника*“, и затѣмъ уже захватываютъ всю казну княжескую. Ограбленный богатства Андреевы убійцы навьючиваютъ на *милостника* коней, а сами вооружаются *милостнымъ* оружіемъ, и тогда уже начинаютъ собирать около себя дружину. Ясно, что *милостникъ* здѣсь является въ значеніи хранителя княжеской казны и движимаго имущества, а къ казнѣ княжеской, какъ мы уже знаемъ, принадлежали и оружіе, и кони, которыми князь снабжалъ воевъ. Такое оружіе и кони, принадлежавшіе къ казнѣ княжеской, быть можетъ въ от-

личіе отъ оружія и коней, принадлежавшихъ дружинѣ, получали названія *милостнаго* окружія и *милостныхъ* коней.

Съ другой стороны, изъ того же мѣста, узнаемъ достоверно, что Прокопій, — *милостникъ* князя Андрея — не принадлежалъ къ дружинѣ княжеской, а къ *числу слугъ княжескихъ*. Князь Андрей, окликая его, называетъ его *поробоккомъ*; это обстоятельство отчасти и объясняетъ намъ убіеніе Прокопія вмѣстѣ съ княземъ Андреемъ, такъ какъ всѣ убійцы принадлежали къ дружинной средѣ. Въ виду всего этого, мы положительно не можемъ допустить того объясненія, которое, на 18 стр. указателя именъ личныхъ къ Ипатьевской лѣтописи (изд. 1871), допущено было ея издателемъ: Кочаръ, очевидно, не былъ „бояриномъ Черниговскимъ“ (*), а только однимъ изъ приближенныхъ слугъ Святослава Всеволодовича.

Послѣ всего вышеуказаннаго само собою падаетъ объясненіе „*милостника*“ словомъ „*любимецъ*“ (Соловьевъ, т. II, изд. 1862; стр. 277) или „*главный изъ любимцевъ*“ (Карамзинъ, т. III, гл. II, стр. 36 по изд. Эйперлинга) Такое объясненіе этого слова встречаемъ и у Шловайскаго „*Исторія Россіи*“, II, 215 и 216.

(20) Такихъ описаній црковъ и даровъ, розданныхъ хозяевами во время пиршества, находимъ въ лѣтописи много. Таковы напр. описанія, помѣщенные подъ 1150 г., подъ 1195 и др. Особенно любопытное упоминаніе о црвѣ и пиршественныхъ дарахъ находимъ подъ 1148 г. въ Ипатьевской лѣтописи, при описаніи съѣзда Изяслава и Ростислава въ Смоленскѣ: „Принесли Изяславъ къ брату Ростиславу и похвалили братья Бога и святую Богородицу и силу животворящаго креста, увидѣвшись въ (добромъ) здоровѣ, и пребыли въ великой любви и веселии съ мужами своими и съ Смольнянами; и тутъ стали они дарить (другъ друга) дарами многими: Изяславъ далъ дары Ростиславу, *что отъ Русской земли и отъ всехъ црковъ земель, а Ростиславъ далъ дары Изяславу, что отъ Верхнихъ земель и отъ Барягъ—и тутъ порыжили о пути своемъ*.”

(21) Это драгоценное изображеніе, какимъ-то чудомъ уцѣлѣвшее отъ XI вѣка, представляетъ собою *единственный*, вполнѣ достоверный источникъ для древнѣйшей исторіи нашей княжеской одежды. Важнымъ дополненіемъ къ нему служатъ изображенія „Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ“, по Сильвестровскому списку XIV вѣка, изданному Н. Н. Срезневскимъ въ 1860. (Смб.).

(22) Эта цфра въ пріяжаніяхъ текста пропущена.

(23) См. въ „Христіанскихъ Древностяхъ“, изд. В. А. Прохоровымъ (I, 50—80) статью Н. Н. Срезневскаго: „Древнія изображенія князей Бориса и Глѣба“.

Авторъ говоритъ тамъ между прочимъ: „*Быть безъ плаща* значило, кажется, быть не въ полномъ убранствѣ, но-домашнему. Безъ плаща изображенъ (въ домашней своей обстановкѣ) кн. Святополкъ, принимающій убійцъ Борисовыхъ, посылающій вѣстника къ Глѣбу и принимающій убійцъ Глѣбовыхъ: безъ плаща и кн. Глѣбъ, принимающій вѣстника Святополкова и Фдусій по рѣкѣ, безъ плаща и кн. Изяславъ за обѣдомъ“. О плащѣ (корзвѣ), какъ *признакъ княжескаго и боярскаго достоинства* см. тамъ же, дальѣ.

(24) „Дѣти при отцѣ, какъ младшіе, могли быть безъ плаща:—такъ нарисованы дѣти князя (вятослава при отцѣ“ (на рисункѣ Святославова семейства въ Святославовомъ изборникѣ 1073 г.).

(25) *Гридоба* и *грибъ* въ кievской лѣтописи упоминаются только въ одномъ мѣстѣ, подъ 926 г.; но упоминаніе о *гридобѣ* въ Новгородѣ и Суздаль давало полное право предположить, что и въ Кіевѣ часть младшей дружины носила это названіе. На существованіе *гридей* указываетъ самое упоминаніе о *гридобнѣхъ* (одномъ изъ покоевъ княжяго дома).

О *пасынкахъ*, какъ составной части меньшей дружины, знаемъ также только по извѣстіямъ суздальской лѣтописи; однакоже на существованіе *пасынковъ* въ кievской дружинѣ указываетъ названіе одного изъ кievскихъ урющихъ „*Пасынка бесида*“.

(26) Мечники присутствовали при испытаніи отвѣтника желѣзомъ и за это получали овердѣ-

(*) То-же объясненіе находимъ и въ Строевскомъ Ключѣ къ Ист. Гос. Россійскаго, на стр. 134 въ Указ. именъ личныхъ.

ленную часть судебныхъ пошлинъ. Г. Погодинъ считаетъ мечниковъ „какимъ-нибудь особымъ видомъ гридей (?).“ (Древняя Русская Исторія, II, 771). Вѣроятно этотъ разрядъ младшей дружины стоялъ близко къ суду и къ управленію, потому что *мечниковъ грабятъ* люди при каждомъ мятежѣ.

(27) Тысячскихъ *городскихъ* не слѣдуетъ смѣшивать съ тысяцскими *княжими*. На то, что обязанность тысяцскаго могла переходить по наслѣдству, указываетъ отчасти примѣръ Яна Вышатича, который былъ тысяцскимъ послѣ отца своего Вышаты. См. объ этомъ еще у Погодина, „Древн. Русск. Ист.“ стр. 692: тамъ собраны примѣры наслѣдственности.

(28) *Покладникъ* упоминается въ Платовской лѣтописи только однажды, подъ 1168 г., при описаніи кончины Ростислава. Когда князь, но прибытіи въ Рогнедино село Зарубѣ, почувствовалъ себя очень худо, то послалъ *покладники* своего, Псавка Фроловича и другаго мужа, Бориса Захаревича за попомъ.

Для объясненія значенія *покладника* у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ; но, тѣмъ не менѣе, едва-ли можно согласиться съ толкованіемъ, которое даетъ этому слову Соловьевъ, высказывающій, между прочимъ, что „*покладникъ*, по вѣсямъ вѣроятностей (?), соответствовалъ позднѣйшему *спальнику*“ (III 19). Намъ кажется, что правильнѣе было бы производить это слово отъ приводимаго Далемъ (Словарь, 219) областного слова *покладъ*, которое и доселѣ еще употребляется въ некоторыхъ мѣстахъ въ смыслѣ „условія, уговора, сделки“ и вполне соответствуетъ лѣтописному слову „порядъ“.

(29) *Меченоша* не упоминается въ кievской лѣтописи, но упоминаніе о *княжихъ меченишихъ* въ суздальской лѣтописи заставляетъ предполагать, что *меченоши* должны были являться и въ кievской дружинѣ, въ качествѣ почетныхъ представителей княжеской свиты. *Меченоши* были вѣроятно оруженосцами и получали названіе свое отъ того, что носили *княжеской мечи*, который князья не всегда носили при себѣ. Даже и во время битвы, при полномъ вооруженіи, князь, устремляясь на враговъ, *бралъ* копье изъ рукъ оруженосца. Званіе меченоши, очевидно, было весьма почетнымъ, потому что въ суздальской лѣтописи меченоша является *восвободою*.

Въ виду всего этого, трудно согласиться съ Соловьевымъ, который говоритъ, что „званія *меченоши*, *стольники* и *конюшня* объясняются изъ самыхъ словъ“. Но отношеніи къ слову *меченоша* этого никакъ сказать нельзя потому, что его, по составу самаго слова, не трудно смѣшать со словомъ *мечникъ*... то, и другое происходитъ отъ слова *мечь* и служить названіемъ человѣку, который вооруженъ мечемъ или носитъ мечъ. А между тѣмъ разница между понятіями *мечникъ* и *меченоша* — чрезвычайно велика.

(30) Обращаемъ вниманіе на очень важное мѣсто лѣтописи (Плат, 1149; стр. 274 изд. 1871), въ которомъ упоминается о *тиунахъ дружины*. На мѣсто это, если не ошибаясь, не было до сихъ поръ обращено достаточнаго вниманія. Вотъ оно: „*Изяславъ* (для разбора добычи, награбленной Юрьевыми воинами, на основаніи заключеннаго съ Юріемъ условія) *послалъ мужей своихъ и тиуновъ* для своего товара и своихъ стадъ, который онъ самъ утратилъ, а мужи (для своего товара и стадъ) одни сами поѣхали, а другіе *тиуновъ своихъ* послали; и такъ, пріѣхавши къ Юрію, стали розыскивать каждый свое“.

(31) *Жизнью* преимущественно называлось все то, что даетъ, поддерживаетъ *жизнь*, служить къ питанію человѣка; вотъ почему подъ словомъ *жизнь* въ Платовской лѣтописи видны постоянно *стада, хлѣбъ на кормъ и хлѣбъ въ запасъ*. Этотъ смыслъ выраженія *жизнь* или *вся жизнь* ясно высказывается во многихъ мѣстахъ лѣтописи. Такъ подъ 1146 г. Святославъ говоритъ Давидовичамъ: „братья мои! вотъ вы землю мою повоевали, и стада мои и брата моего захватили, житѣ пожгли и *всю жизнь погубили!*“ Подъ 1148 годомъ: „Началъ Изяславъ молвить: вотъ мы села ихъ все пожгли, и *жизнь ихъ всю*, и они къ намъ не выходятъ; а пойдѣмъ къ Любечю, *идѣ вся ихъ жизнь*“. Какъ можно было „*пожечь жизнь*“ — объясняется тѣмъ, что все, чего не могли забрать съ собою непріатели, пожиталось на мѣстѣ, а въ томъ числѣ и *хлѣбъ на кормъ*. Точно также подъ 1149 г. Вячеславъ и Юрій порѣшаютъ сказать Изяславу и его союзникамъ: „не стойте на вашей землѣ, а *жизни нашей*, ни сель нашихъ не губите“... Подъ 1150 годомъ Изяславъ говорилъ въ утѣшеніе дружинѣ

своемъ: „мы за мною вышли изъ Русской земли, лишившись сворухъ сель и *своихъ жилищей*... и я либо годовую сдоху, либо возвратю себѣ свою отчину и *всю вашу жизнь*“. Подъ 1158 г. находясь упомянутое о томъ, что Ярополкъ Изяславовичъ отдалъ монастырю печерскому *всю жизнь свою* и пѣкаторыя влады. А немного далѣе подъ 1159 приводить лѣтописецъ слова Полоцанъ обращенныя къ Роговоду Борисовичу, которому они говорятъ: „согрѣшили мы передъ Богомъ и передъ тобою, встали противъ тебя безъ вины, и *жизнь твою* всю раздробили и *новой дружины*“. Изъ всѣхъ вышеприведенныхъ мѣстъ выясняется вполне значеніе *жизни* въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы его пояснили на стр. 60 и въ началѣ нашего примѣчанія. Въ особенности же выясняется отличіе *жизни* (какъ *движимости*) отъ *товара*, подъ которымъ слѣдуетъ разумѣть всѣ остальные виды движимаго имущества.

(32) На подобный же *рядъ* (уговоръ) съ дружиною указываетъ и болѣе позднее упоминаніе (XIII в.) въ предисловіи къ Софійскому Временику. Тамъ говорится между прочимъ о *древнихъ князьяхъ и дружинѣ* въ противоположеніе новому поколѣнію: „ти бо князи не сбираху много имѣній, ни творимыхъ вѣрь, ни продажъ, вкладаху на люди, но оже будаше права вѣра, и ту возма, *давше дружину на оружіе*. А дружина его кормяхуся, воюючи ниня страны, бѣущия: „братіе! потягнемъ по своему князи и по Русской землѣ“. *Не ждаду: „мало ми есть, княже, 200 гривенъ“*, не кладуху на свои жены златыя обручей, не хожашу ихъ жены въ серебрѣ, и распродади были землю Рускую“.

(33) Приводимъ здѣсь цѣлкомъ то важное мѣсто Платьевской лѣтописи, которое существенно необходимо для пониманія отношеній князя къ дружинѣ, и вполне подтверждаетъ нашу мысль. Подъ 1169 годомъ читаемъ: „Тѣмъ же лѣтомъ переступись крестъ Владимиръ Мстиславичъ*); начали пересылаться съ нимъ Чагровичи, Чекманъ и братъ его Тошманъ и Мовачюкъ; Володиміръ же радъ былъ ихъ думѣ, и послалъ къ Рагуилу Добрыничу и къ Михалю, и къ Завиду (старшимъ дружинникамъ), объявляя имъ замыселъ свой. И сказала ему дружина его (старшая): „ты это самъ отъ себя замыслилъ, князь; а мы за тобою не поидемъ, мы того не вѣдали“. Володиміръ же сказалъ, посмотрѣвъ на дѣтскихъ: „а вотъ (они) будутъ моими боярами“, и побѣжалъ къ Берендеямъ и съѣхался съ ними ниже Ростова. И когда тѣ увидали, что онъ ѣздитъ одинъ, то сказали ему: „ты намъ такъ сказалъ, что вся братія съ тобою (за одно); а гдѣ же Володиміръ Андреевичъ, и Ярославъ, и Давыдъ? А теперь ты выѣзжаешь одинъ и *безъ мужей своихъ*, а насъ обмануль, такъ ужъ намъ лучше будетъ, если это надетъ на чужую голову, вежели на нашу,—и начали въ него (Берендеи) пускать стрѣлы, и князя ударили двумя стрѣлами. И сказалъ князь: „Не дай Богъ никогда довѣрять поганому, а я ужъ погубилъ и душу свою и жизнь“. И онъ побѣжалъ; дѣтскихъ его избилъ около него (Берендеи), а самъ онъ бѣжалъ къ Дорогобужу; ту же же была и жена его, и побѣжала прежде его“.

Только взятое во всей своей цѣлости это мѣсто даетъ намъ правильное понятіе объ отношеніяхъ князя къ дружинѣ, между тѣмъ какъ отдѣльныя фразы, выдѣленныя изъ него, могутъ дать совершенно ложное понятіе о главной сути дѣла. Такъ оно и случилось съ г. Ключевскимъ въ его статьѣ „О боярской думѣ“ (см. I кн. журнала „Русская Мысль“, за 1880 г.

(34) Обычай возглашать *кирѣлейсонъ* (свидѣтельствующій о томъ, что пѣкаторыя части богослуженія въ XII в. еще совершались на греческомъ языкѣ) былъ довольно распространенъ. Кромѣ приведеннаго нами случая съ Изяславомъ, встречаемъ въ лѣтописяхъ и другія упоминанія. Такъ подъ 1146 г. Звенигородцы, подъ начальствомъ суроваго воеводы Ивана Халдѣевича, храбро отбивавшіеся отъ Всеволода Киевскаго, избавившись отъ бѣдствій осады „вызвали *кирѣлейсонъ*“.

(35) Не слѣдуетъ забывать, что этому выраженію соответствовало еще другое, болѣе поясняющее нашу мысль: „отдать женъ и дѣтей и товаръ (по взятіи города приступомъ) *на щить* своимъ или поганымъ“, т. е. поделить нолоть между воинами.

(36) См. вышеприведенное мѣсто Платьевской лѣтописи, въ примѣч. 30.

(37) Мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ согласиться съ тѣмъ, которые на основаніи этого указанія приписываютъ себѣ предполагать, что подъ „свитами“ здѣсь слѣдуетъ понимать *свитки рукописные* или даже образцы (подлинники) рисунковъ для фресокъ и мозаикъ, принесенные изъ Греціи мастерами.

*) Передъ этимъ онъ цѣловалъ крестъ Мстиславу Изяславичу.

Заблужденіе это пошло отъ Карамзина, который въ 158 примѣч. ко II части Исторіи Госуд. Рос. верно напечаталъ известное указаніе епископа Сіюна, занесенное въ Патерикъ: „суть же и нынѣ у вась *свитки* ихъ въ полатахъ и книги ихъ греческіе блудомъ въ память“. *Свитки* въ текстѣ примѣчанія явилось вмѣсто *свиты*, которое находится въ ркп. Патерика. Несмотря на то, что это было извѣстие составителю текста къ „Древностямъ Государства Россійскаго“, онъ во *Введеніи* къ I тому (стр. XIX), строилъ на исповѣнномъ текстѣ цѣлую ученую гипотезу: „Если принять — говоритъ онъ — *свитки* за харти, на коихъ изображались эскизы и прорисы святыхъ, то онъ были основаніемъ *подлинниковъ*, такъ какъ самыя византійскіе художники, писавшіе въ Печерской Лаврѣ, были основателями иконописавія въ Россіи“. То же заблужденіе повторено дословно П. П. Сахаровымъ въ его „Песткованіяхъ о Русскомъ Иконописавіи“ (изд. второе. Сиб. 1850, стр. 9) съ добавленіемъ догадокъ, неимѣющихъ никакого основанія, а также и въ трудѣ Макарія (Ист. Русской Церкви, II, 219).

А между тѣмъ здѣсь слово *свиты* можетъ быть понято только въ одномъ смыслѣ, въ которомъ оно является и въ лѣтописномъ языкѣ южно-русскомъ, и въ современномъ малороссійскомъ — г. е. въ смыслѣ *свѣтлыхъ плать*. Принимая мѣсто лѣтописи, въ которомъ при убіеніи Игоря, говорится между прочимъ: „и тако изъ *свитки* изволокоша и (т. е. его)“. Н. П. Срезневскій поясняетъ значеніе *свиты* такъ: „платье съ рукавами и полами“ (см. его статью упомянутую въ примѣч. 23). Такое значеніе слова *свита*, *свитка* вполне подходитъ къ приводимому свидѣтельству: на память о греческихъ мастерахъ сохранялись на полатахъ церковныхъ и книги ихъ, и одежды“.

(38) Исторія Русской Церкви. Макарія, архіепископа Харьковскаго. Т. II. (изд. 2-е). Сиб. 1868. Стр. 79.

(39) „Посланіе смиреннаго епископа Сіюна Владимірскаго и Суздальскаго къ Поликарпу черниризу Печерскому“. Ся. въ Намѣстникахъ Росс. Слов. XII вѣка“, изд. К. Калайдовичемъ. М. 1821. Стр. 253.

(40) Здѣсь говорится о Святославѣ-Панкратіи Давидовичѣ, второмъ сынѣ князя Давида Черниговскаго, который постригся въ монастырѣ Печерскомъ въ 1106 году, февраля 17 дня. Въ иночествѣ прозванъ былъ Николаемъ и болѣе извѣстенъ подъ именемъ *Николая Святони*. Последнее прозваніе было однакоже дано ему не „за благочестіе“, какъ предвѣщаетъ Карамзинъ, а въ видѣ сокращенія его полного имени (Святославъ).

(41) Аонасій Кольнофойскій монахъ Кіево-Печерскаго монастыря, оставившій намъ на польскомъ языкѣ любопытное описаніе обители и бывшихъ въ ней чудесъ, подъ заглавіемъ *Тературима*. Сочиненіе это было напечатано изъ типографіи Кіево-Печерскаго монастыря въ 1688 году, и составляетъ въ настоящее время величайшую библиографическую рѣдкость. Къ своей *Тературимѣ* Кольнофойскій приложилъ планы Лавры и лаврскихъ пещеръ, ближнихъ и дальнихъ. Митрополитъ Евгеній перепечаталъ ихъ въ своемъ „Описаніи Кіево-Печерской Лавры“.

(42) Митрополитъ Евгеній, Описаніе Кіево-Печерской Лавры, стр.

(43) *Закревскій*. Описаніе Кіева. М. 1868 г. II, стр. 679.

(44) Ся. объ этомъ у *Макарія*. Исторія Русск. Церкви, I, стр. 196—7.

(45) Въ Матеріалахъ для Археологическаго Словаря“, печатаемыхъ при „Древностяхъ Московскаго Археологическаго Общества“, въ III т., стр. 23. находимъ объясненіе словъ *воръ*, *воры*, упоминаемаго въ Ипатьевской и 2-й Псковской лѣтописяхъ. Слово объяснено г. Аристовымъ вѣрно; но къ его объясненію прибавлены невозможныя филологическія сопоставленія и такія догадки археологическія, которыя никакъ не могутъ выдержатъ строгой научной критики. Такъ напр. г. Аристовъ задается вопросомъ, „не одинаковы ли слова: *воръ* и *боръ*?“ (!) — и приходитъ къ тому, чрезвычайно оригинальному выводу, что „слова: *дворъ* и *ворота* (sic!) пѣтють корнемъ слово *в ръ*“. Настолько-же правильны и возможны смѣлыя предположенія г. Аристова о томъ, что „затворы“ иногда означаютъ торговыя лавки“. Нужно-ли доказывать, что изъ того мѣста Лаврентьевской лѣтописи (1175 г.), на которое г. Аристовъ ссылается — этого вывода никакъ нельзя сдѣлать? Притомъ-же и самое чтеніе этого текста не установлено еще окончательно по рукописямъ.

- (46) *Фелонь*—здесь имеется въ виду значеніе фелони не какъ облаченія, а какъ одежды, въ видѣ короткаго плаща съ нѣсколькими удлинненными кошами.
- (47) По древнѣйшему стилю Византійскаго искусства, на одной и той же иконѣ — замѣчаетъ г. Буслаевъ— „для полнѣйшаго выраженія идеи, изображалось одно и то же лицо дважды, трижды и болѣе“. (Затѣмъ приводится краткій описаніе кievскаго мозаическаго изображенія Тайной Вечери).. „Такимъ образомъ“—добавляетъ г. Буслаевъ— „раздвоеніе внѣшней художественной формы получаетъ здѣсь свое высшее, вѣрою постигаемое единеніе, въ таинственной идее изображеннаго событія“. См. статью: „Для исторіи Русской живописи XVI вѣка“, въ „Ист. Очеркахъ“ т. II, стр. 295. (Сиб. 1861).
- (48) Закревскій. Описаніе Кіева, II, 540.
- (49) Тамъ-же, II т., 808 стр.
- (50) Объ этомъ неоднократно упоминаетъ лѣтописъ. Паур. въ Пнатьевской лѣтописи, подь 1115 г., упоминается о такихъ именно украшеніяхъ ракъ и козаръ Владиміромъ Мономахомъ.
- (50 bis) Къ стр. 111. См. объ этомъ подробн. у Макарія. Ист. Церкви, I, 156—107.
- (51) Колокола однакоже были уже въ употребленіи въ Кіевѣ. Такъ можемъ заключить по двумъ колоколамъ, вырытымъ въ 1858 г. изъ развалинъ Десятинной церкви: высота одного изъ нихъ, лучше уцѣлѣннаго, 9 вершковъ, вѣсъ 2 пуда 10 фунтовъ. Упоминаніе о колоколахъ, вывезенныхъ Даципломъ изъ Кіева, находится и въ Пнатьевской лѣтописи, подь 1259 г.
- (52) Но недосмотру въ текстѣ пропущено.
- (53) Макарій, Исторія Церкви, I, 108.
- (54) Закревскій, Описаніе Кіева, II, 825.
- (55) Закревскій, тамъ-же, I, стр. 336 и 282.
- (56) Въ „Русской Правдѣ“ читаемъ: „Если кто придетъ на (княжій) дворъ въ кровь или въ сипяхахъ, то ему не пужно свидѣтеля,—ему и безъ того слѣдуетъ получить 3 гривны въ удовлетвореніе“.
- (57) Едва-ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что это раздѣленіе на *сотни* и *десятки* соответствовало военному значенію городского поселенія, на тотъ случай, когда горожане образовали изъ себя *полкъ*.
- (58) Гл. 26, 29 и 75(50) „Русск. Пр.“ по изд. Погодина, въ его др. „Русск. Ист.“, II, стр. 730, 741.
- (59) Достаточно припомнить извѣстное мѣсто Лаврентьевской лѣтописи подь 983 г. и Пнатьевской подь 1150 (277 стр., изд. 1871).
- (60) См. Пнатьевск. лѣтописъ, стр. 233 и 246.
- (61) Такъ, подь 1167 годомъ читаемъ въ лѣтописи Пнатьевской, что Половцы, узнавъ о княжескихъ раздорахъ, пошли къ Дитиревскому порогу и начали пакостить *гребникамъ* (т. е. купцамъ, орговавшимъ съ Греціей), и пославъ Ростиславъ Володислава Ляха съ воинами, чтобы *взвели* Гречинювъ“. Точно также и въ слѣдующемъ, 1168 году, всѣ князья, собравшись вмѣстѣ, долгое время выжидали у Канева, пока гречиники пройдутъ черезъ пороги.
- (62) Подтвержденіемъ нашего предположенія въ значительной степени служить то, что богатые и осторожные жиды старались держаться подальше отъ безпкойнаго Подолья, и, на окраинѣ Горы, при сосѣдствіи поближе къ лучшей, наиболѣе безопасной части города, поближе къ представителямъ городской власти и княжеской дружинѣ.
- (63) Такой же точно отвѣтъ даютъ Мстиславу Изяславичу Куряне подь 1147 г. (Пнатьевск. стр. 250): „если пойдуть на Ольговичей, то мы рады за тебя битися и съ дѣтьми, а на Юрьевича, на *Володимѣрово* племя, не можемъ руки поднять“.
- (64) Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи, сост. и изд. Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, VI, Владимірская губернія. Сиб. 1863. См. тамъ „Общія свѣдѣнія о губерніи“, стр. VI.
- (65) См. въ Лаврентьевской лѣтописи, подь 1176 г. на стр. 356, внизу.
- (66) Владимірскій Сборникъ. Матеріалы для статистики, этнографіи, исторіи и археологін Владимірскаго губерніи. Сост. и изд. К. Тихомировъ, М. 1857 г. См. тамъ статью „о курганахъ во Владимірскаго губерніи“ (стр. 59 и слѣд.).

(67) В. Борисова. Описание города Шун и его окрестностей. М. 1851. Стр. 83.

(68) См. объ этомъ въ „Спискахъ населенныхъ мѣстъ“ (Владимірская губернія) т. VI, стр. XLII и XLIII.

(69) Владимірскій Сборникъ К. Тихонравова. См. тамъ статью: „Путь Великаго князя Андрея Боголюбскаго изъ Вышгорода во Владиміръ“. Стр. 58.

(70) См. „Списки населенныхъ мѣстъ“, т. VI, стр. XLIII.

(71) „Списки населенныхъ мѣстъ“. Тамъ-же: „преданіе ведетъ населеніе извѣстнаго села Иванова и его окрестностей отъ выходцевъ съ сѣвера. изъ предѣловъ Архангельской и Вологодской губерній. Мѣстные обычаи и повѣрья подтверждаютъ это происхожденіе Ивановцевъ“. Стр. XLIII.

(72) „Меряне и ихъ бытъ, по курганнымъ раскопкамъ“. Изслѣдованія гр. А. С. Уварова (Труды перваго Археологическаго съѣзда; II, 657—58

(73) Тамъ-же, стр. 656.

(74) Тамъ-же, отд. III (торговля сношенія). стр. 706. и отд. IV (внутренній бытъ), стр. 724.

(75) Тамъ-же, стр. 638—39.

(76) Савельева, Мухамед. Нумизматика. стр. XXXIV.

(77) См. объ этомъ въ статьѣ К. Тихонравова, помѣщенной въ „Трудахъ Владимірскаго губ. Статистическаго Комитета“ (за 1872 г. Вып. IX) подъ заглавіемъ: „Городъ Владиміръ въ началѣ XVIII столѣтія“. Въ названіяхъ рѣки *Лыбедью*, городскихъ воротъ *Золотыми* и возвышенной части города *Дятлицемъ*—еще слышится желаніе подражать Кіеву и продолжать его преданія. Такое весьма естественное стремленіе Андрея, особенно ясно выставлено лѣтописцевъ въ томъ причтаніи. съ которымъ граждане Владимірскіе встрѣчаютъ перевозимое изъ Боголюбова тѣло Андрея Юрьевича. (См. Ипат. 402—403).

(77 bis) Чтобы убѣдиться въ справедливости нашихъ словъ, стоить только припомнить, какихъ трудовъ и усилій стоило возстановленіе въ первобытномъ древнемъ видѣ даже такихъ святынь владимірскихъ, какъ Дмитровскій соборъ или Рождественскій монастырь во Владиміръ, въ недавнее время реставрированныхъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія по образцамъ XII вѣка. См. о последнемъ монастырѣ любимицы и важныя подробности въ статьѣ К. Н. Тихонравова „Владимірскій Рождественъ монастырь XII вѣка, Владиміръ, 1869“, изд. съ двумя литографированными рисунками. Та-же статья напечатана въ томъ же году и во Владим. Губ. Вѣд. въ № съ 24—41.

(78) „Оринины“ ворота, по мнѣнію К. Н. Тихонравова, находились тамъ, гдѣ нынѣ каменный мостъ чрезъ Лыбедь, между владимірскимъ валомъ Печерскаго и валомъ Нового города. „*Медовыя*“ ворота—тамъ, гдѣ нынѣ спускъ отъ Никитской церкви на Боровокъ. „*Волжскія*“—гдѣ съѣздъ къ р. Клязьмѣ, при окончаніи вала въ Соборнаго и Козлова. (См. статью „Городъ Владиміръ въ началѣ XVIII стол.“—стр. 17). Возбѣжаніе недоразумѣній отъѣхитъ также, что у насъ на стр. 158 сказано: „Орининными или Медовыми воротами“—не въ томъ смыслѣ, чтобы мы принимали эти ворота за одни и тѣ же, а въ томъ, что Татары могли проникнуть либо тѣмъ, либо другими воротами внутрь владимірскихъ укрѣпленій.

(79) См. объ этомъ въ статьѣ свящ. С. Никольскаго „Золотыя ворота, памятникъ *гражданскаго* (?) зодчества XII вѣка во Владиміръ“. Помѣщ. въ „Трудахъ Влад. Стат. Комит.“ Вып. IX. Владиміръ. 1871. Стр. 94—109. „Благопріятыя для изученія памятника обстоятельства“, о которыхъ мы упоминаемъ на стр. 161, заключались въ томъ, что въ 1870 году дано было начальнику губерніи разрѣшеніе проникнуть внутрь зданія Золотыхъ воротъ черезъ дверь, издревле существовавшую „въ срединѣ южной стѣны подъ сводами воротъ между бѣлокаменными дугами, и выходящую на поверхность нижней арки“.

(80) Изслѣдованіе зданія воротъ извнутри привело къ тому важному результату, что въ Золотыхъ воротахъ „подвергся разрушенію одинъ верхъ зданія, т. е. то, что нынѣ всецѣло сложено изъ кирпича (церковь и стѣны коридора около нея); всѣ же остальные части зданія сохраняются во всемъ своемъ составѣ со времени основанія Золотыхъ воротъ“. (Стр. 106—107 статьи Никольскаго).

(81) Это всего яснѣе указывается благословеніемъ и напутствіемъ, которое даетъ князю Константину отецъ его Всеволодъ Юрьевичъ, отправляя его въ столь Новгородскій. Мы приводимъ эту сцену на стр. 172. Въ лѣтописи суздальской указываемъ на два особенно важныхъ мѣста, на стр. 351 и

на стр. 415 (изд. Арх. Комм. Лаврентьевск. сп. Сиб. 1872). Въ этомъ же смыслѣ, кажется, важно и одно изъ упоминаній Платѣвск. лѣт. подъ 1149 г. о томъ, что „Владеславъ многихъ сыновъ бодрскихъ приносилъ мечами“ въ Луцкъ, какъ бы желая оказать этимъ особый почетъ Изяславу.

(82) Кажется именно въ этомъ смыслѣ можетъ быть истолковано то мѣсто суздальской лѣтописи, въ которомъ епископъ Арсеній, умоляя Всеволода пощадить Рязань, говоритъ между прочимъ: „Князь великій! не оустоши мѣстъ честныхъ, не пожги церквей святыхъ, въ которыхъ жертва Богу (приносится) и за тебя творится молитва (молба створится за тя)“. Подъ 1207 г.

(83) Подъ 1228 г. читаемъ въ Суздальской лѣтописи: „того же лѣта Святославъ (Всеволодовичъ) отпустилъ княгиню свою *по совѣту* (т. е. по обоюдному соглашенію, совѣщанію), такъ какъ она захотѣла въ монастырь, и надѣлилъ ее щедро; отошла отъ него (княгиня) до Борисова дня, пошла въ Муромъ къ братѣ и постриглась“.

(84) Въ суздальской же лѣтописи, подъ 1298 г.: „На Святон недѣлѣ, въ субботу, на разсвѣтѣ Оумна Воскресенья, въ городѣ на Твери загорѣлся княжй дворъ. И чудно Богъ спасъ князя: *сколько людей въ снахъ спали, и ничего не слышали, и сторожа* также, во самъ князь съ княгиней, замѣтивъ огонь, вышелъ съ нею вонъ изъ палатъ, и даже ничего не успѣли изъ нихъ вынести; и такъ погорѣло не мало мѣбви, золота и серебра, оружія и одеждъ“.

(85) Событіе это, помѣщенное въ суздальской лѣтописи подъ 1185 годомъ, въ Платѣвской разсказано подробнѣе и помѣщено подъ 1183.

(86) Объ этомъ подробно упоминаетъ епископъ Симонъ въ посланіи къ Поликарпу, извлекая это любопытное извѣстіе изъ письма къ нему самой Верхуславы Всеволодовны и вкратцѣ сообщая намъ даже свой отвѣтъ на ея письмо. (Нам. Росс. Слов. XV в., стр. 255).

(87) Такъ напр., мы знаемъ изъ Суздальской лѣтописи, что Успенскому собору во Владимірѣ принадлежалъ городъ *Гороховецъ* (уп. подъ 1259 г.). О городахъ и селахъ, находившихся во владѣніи Владимірскаго и Суздальскаго соборовъ, упоминаетъ и епископъ Симонъ въ посланіи къ Поликарпу, восклицая: „сколько у нихъ (т. е. у соборовъ) городовъ и селъ! и десятину еще собираютъ по всей той землѣ,—и всѣмъ этимъ владѣть ваша худость!“ (Памятники Росс. Слов. XII вѣка, изд. К. Калайдовичемъ, М. 1821. стр. 257).

(88) Духовныя лица, при своихъ переѣздахъ по городамъ, вообще останавливались въ монастыряхъ. На это имѣются въ лѣтописяхъ многія указанія. Такимъ излюбленнымъ пріютомъ для всѣхъ наѣзжавшихъ во Владиміръ духовныхъ лицъ были преимущественно монастыри Вознесенскій, стоявшій у самаго выѣзда изъ города, неподалеку отъ Золотыхъ воротъ; есть основаніе думать, что монастыри и не для одного только духовенства, а вообще для всѣхъ странниковъ служили убежищемъ: при монастыряхъ и при епископскихъ домахъ были гостиницы.

(89) Макарій, Исторія Церкви, III; стр. 86. Несмотря на то, что романское вліяніе чрезвычайно ясно проявляется въ стилѣ всѣхъ храмовъ, возникшихъ на почвѣ Владиміро-Суздальскаго княжества, вопросъ о томъ, къ какому стилю слѣдуетъ отнести владимірскіе храмы XII и XIII вѣковъ — все еще продолжаетъ вызывать споры между нашими археологами и историками. На нашъ взглядъ, однако-же, всѣ преимущества правоты и вѣрной критической оцѣнки фактовъ — остаются покаяться въ этомъ спорѣ на сторонѣ графа С. Г. Строганова, который признаетъ во владиміро-суздальскихъ храмахъ произведенія поземныхъ зодчихъ, прочитанныхъ идеями еще новой въ ту пору романской школы, преобладавшей съ X вѣка нѣсколько въ Сѣверной Италіи (въ Ломбардіи), но и на крайнемъ западѣ Европы (въ Нормандіи), а съ половины XI в. и въ Германіи.

Графъ С. Г. Строгановъ очень последовательно провелъ свой взглядъ въ извѣстной монографіи своей „Дмитріевскій соборъ во Владимірѣ-на-Клязьмѣ“. М. 1849; а въ прошломъ году по поводу художественно-литературныхъ мечтаній Виолле-ле-Дюка о русскомя искусствѣ — изъять въ свѣтъ фотолитографическій альбомъ архитектурныхъ рисунковъ, изображающихъ важнѣйшіе памятники нашего древняго церковнаго и гражданскаго зодчества подъ заглавіемъ „Русское искусство Е. Виолле-ле-Дюкъ и архитектура въ Россіи съ X по XVIII вѣкъ. Сиб. 1878. 4. 14 таблицъ рисунковъ и 24 страницы текста. Текстъ этого альбома, направленный преимущественно противъ произвольныхъ выводовъ талантливаго,

во слишком поспѣшнаго, французскаго ученаго—представляетъ собою весьма обстоятельное изложеніе важнѣйшихъ фактовъ исторіи нашего зодчества и его распаденія на опредѣленные эпохи.

Противъ строго-логическихъ выводовъ графа С. Г. Строганова, собственно говоря, возражать не легко тѣмъ болѣе, что владиміро-суздальскіе храмы носятъ на себѣ всѣ признаки, составляющіе характеристическую особенность произведеній романскаго стиля. Гр. Уваровъ въ своей статьѣ: „Взглядъ на архитектуру XII в. въ Суздальскомъ княжествѣ“ (Труды перваго съѣзда, I, 252) подробно исчисляетъ эти особенности романскаго стиля и указываетъ на соответствующія имъ черты въ зодчествѣ владиміро-суздальскихъ храмовъ; а потому мы и не считаемъ нужнымъ вдаваться еще разъ въ эти подробности. Но несмотря на совершенно ясную постановку вопроса о романскомъ вліяніи, поднятаго на первомъ археологическомъ съѣздѣ въ Москвѣ (1869)—въ „Трудахъ“ съѣзда явилось нѣсколько „самостоятельныхъ“ взглядовъ на разрѣшеніе этого вопроса, чрезвычайно запутавшихъ его, и путаница эта еще болѣе увеличилась книгою Виоле-ле-Дюка „L'Art Russe, ses origines, ses éléments constitutifs, son apogée son avenir. Paris. 1877“.

Хотя книга французскаго ученаго уже вызвала совершенно разумныя и вполнѣ послѣдовательныя возраженія со стороны такихъ глубокихъ знатоковъ русскаго искусства, какъ графъ Строгановъ (**), аббатъ Мартыновъ (***) и профессоръ Буслаевъ (****), однакоже, и мнѣнія Виоле-ле-Дюка нашли себѣ рьянаго сторонника въ лицѣ г. Бутовскаго, издавнаго въ свѣтъ брошюрку „Русское искусство и мнѣнія о немъ“. М. 1879 г., въ которой онъ смотритъ на разрѣшеніе спорнаго вопроса съ точки зрѣнія чрезвычайно странной и приводящей его къ произвольнымъ выводамъ.

(89а) Выпущено при печатавіи текста.

(89б) Также.

(89в) Также.

(89г) Также.

(89д) Также.

(90) Статья Артебена (въ „Трудахъ перваго Археологич. съѣзда, I, 288), подъ заглавіемъ „По вопросу объ архитектурѣ XV в. въ Суздальскомъ княжествѣ“.

(91) См. въ статьѣ К. Тихонравова, подъ заглавіемъ „Владимірскій Рождественъ монастырь XII вѣка“—общіе выводы объ архитектурѣ церкви XII—XIII вв. во Владиміро-Суздальскомъ краѣ.

(92) Такъ, напримѣръ, съ западнаго фасада церкви, новыя трихъ новыхъ, большихъ и широкихъ оконъ, и теперь еще сверху стѣны заштыли два ряда заложенныхъ небольшихъ старыхъ оконъ, которыя, однакоже, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть приняты за окна первоначальной постройки XII вѣка, а скорѣе принадлежать тому наружному виду, который храмъ Рождества могъ имѣть въ концѣ XVI или въ началѣ XVII вѣка. Важною подробностью внутренняго плана Рождественской церкви представляется конечно то, что съ сѣверной стороны ея, близъ сѣверо западнаго угла, сохранился донныи просторный проходъ изъ бывшихъ княжескихъ палатъ, на хоры (палаты) церкви.

(93) Надпись эта помѣщена въ статьѣ К. И. Тихонравова „Владимірскій Рождественъ монастырь XII в.“. Владиміръ 1869.—Смѣюсъ съ этой надписи помѣщенъ А. Мартыновымъ въ его превосходномъ изданіи „Русскія Старины въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества“ (М. 1852 folio) при статьѣ о Рождественѣ монастырѣ. Тамъ же прекрасные виды отдѣльныхъ зданій монастыря.

(94) Извѣстіе это идетъ отъ Татищева (Ист. Россійск., примѣч. 483), и хотя не находитъ себѣ никакого подтвержденія въ нашихъ лѣтописяхъ, но можетъ имѣть нѣкоторое основаніе въ томъ, что существованіе сношеній между Всеволодомъ Юрьевичемъ и Фридрихомъ I (Барбароссой) не подлежитъ никакому сомнѣнію. Такъ извѣстно, что Императоръ Германскій далъ у себя приютъ и оказалъ покровительство князю Владиміру Ярославичу, бѣжавшему изъ Галича въ Германію, именно потому, что онъ былъ

(*) Въ вышеупомянутомъ альбомѣ 1878 г.

(**) Въ статьѣ: «L'Art (Revue de l'Art chrétien. II serie t. IX).

(***) Въ статьѣ «Русское искусство въ оценкѣ французскаго ученаго («Критич. обзоріе» М. 1879.

№ 2 и 5).

племянникомъ великаго князя Всеволода, который въ то время былъ уже ему извѣстенъ. (См. Карамзинъ, Ист. Рос. Росс. III, стр. 49).

Отчасти на происхожденіе строителей Дмитровскаго собора изъ Германіи и можетъ быть даже на пришествіе ихъ отъ самаго Фридриха Барбароссы, указываютъ, по мнѣнію гр. Строганова, тѣ орлы, которыми мы видимъ въ числѣ орнаментовъ Дмитровскаго собора, и которые именно при Фридрихѣ I введены были въ гербъ Западныхъ Императоровъ. „Весьма естественно“, говоритъ гр. Строгановъ, „что придавая ему (орлу) значеніе атрибута Имперской власти, Романскіе строители, прибывшіе въ Владиміръ въ концѣ XII в., не усумнились помѣстить это изображеніе на церкви, сооружаемой ими при дворѣ Великаго князя: одинъ изъ орловъ Дмитріевскаго собора, съ обороченною главою налѣво, держитъ въ правой лапѣ скипетръ, оканчивающійся цвѣткомъ лиліи, что мы видимъ и на современныхъ моветахъ Фридриха I“. (См. въ монографіи „Дмитріевскій соборъ“, стр. 10).

(95) Лучшимъ доказательствомъ этого служить тотъ барельефъ Дмитровскаго собора, который изображаетъ „Восхожденіе Александра Великаго на небеса“. Сюжетъ его заимствованъ изъ восточной легенды, но, развитый въ средневѣковыхъ сказаніяхъ Запада различными дополненіями, онъ явился однимъ изъ наиболее распространенныхъ изображеній во внѣшней орнаментациі романскихъ храмовъ. См. объ этомъ подробнѣе въ статьѣ гр. А. С. Уварова: „Взглядъ на архитектуру XII в. въ Суздальскихъ княжествахъ“. (Труды перваго Археол. съѣзда, II, 255—256).

(96) Это видно изъ того, что въ 1237 г., при взятіи Владиміра татарами, княжны и княгини *укрывались* на полатяхъ. Подъ 1176 годомъ упоминается о томъ, что Ростиславичи, утѣдаясь во Владиміръ, захватили золото и серебро, хранившееся у св. Богородицы (въ Успенскомъ соборѣ), и даже отняли у причта *ключи полатные*, т. е. ключи отъ скрытаго или запертаго помѣщенія, на полатяхъ церковныхъ, называемаго въ другихъ мѣстахъ лѣтописи *теремомъ*. Такъ, напр. подъ 1185 г., при описаніи пожара въ городѣ Владиміръ, отъ котораго выгорѣлъ почти весь городъ и самый соборъ Успенскій сгорѣлъ до тла, лѣтописецъ рассказываетъ между прочимъ: „по Божьему поущенію... такъ всё растерялись, что вытащили изъ церкви на дворъ (церковный) все, что въ ней было, и изъ *терема кумы* (деньги), и *книги*, и *паволоки* (дорогія матеріи) и *уксы* церковныя, которыя вѣшали по праздникамъ, и даже сосуды, которыхъ было очень много: и все сгорѣло до тла“.

Въ статьѣ своей „Княгининъ Успенскій дѣвичій монастырь во Владиміръ Клязьменскомъ“ (см. Памятную книжку Владим. губ. на 1862 г. стр. 1—38) К. Н. Тихомировъ, по поводу *теремовъ* при владимірскихъ церквяхъ, дѣлаетъ слѣдующее важное примѣчаніе: „При храмахъ XII вѣка, строенія великихъ князей Георгія Долгорукаго, Андрея Боголюбскаго и Всеволода III, во Владиміръ, Юрьевѣ, Переяславѣ, Боголюбовѣ и Кидекшѣ близъ Суздали, терема находились у однихъ съ сѣверной, у другихъ съ южной стороны, и изъ нихъ былъ прямой ходъ на церковныя полати (хоры), гдѣ обыкновенно молились или сами князья, или ихъ великокняжескія семейства. Къ сожалѣнію, терема эти вездѣ, по незнанію въ Боголюбовскомъ монастырѣ сохранилась *часть терема*¹⁾ при храмѣ Боголюбскаго съ сѣверной стороны“... „При Дмитріевскомъ соборѣ во Владиміръ теремъ съ сѣверной стороны существовалъ всецѣло со всѣми выстѣнными на немъ снаружи по стѣнамъ изъ бѣлаго камня изображеніями, до 1835 года; но когда стали приводить соборъ въ первобытный видъ, то, вмѣстѣ съ позднѣйшими пристройками, не справясь съ лѣтописью, сломали до основанія и теремъ, и дверь тоже обратили въ окно, а для входа на хоры пробили сводъ. Впрочемъ, вѣрный рисунокъ терема сохранился въ изданіи гр. Строганова: „Дмитріевскій Соборъ во Владиміръ“. См. „приложенія и примѣчанія“, къ статьѣ К. Н. Тихомирова, стр. 26—27.

Упоминаемый рисунокъ церковнаго терема, бывшаго при Дмитровскомъ соборѣ и сломаннаго при реставраціи храма, находится въ монографіи г. Строганова на табл. XX.

(97) Далѣе, подъ тѣмъ же 1231 годомъ читаемъ въ лѣтописи: „Священный епископъ Кириллъ украсилъ церковь св. Богородицы несказанно дорогими иконами, и съ *предоломи* къ нимъ т. е. съ

¹⁾ Почтенный археологъ здѣсь ошибается: онъ смѣшиваетъ *теремъ церковный* съ теремомъ княжескимъ, отъ котораго переходы и сѣни сохранились въ Боголюбовѣ.

пеленами; устроилъ и два кивота многоцѣнныхъ, и многоцѣнную *индиктею* (покрывъ, одежду) на св. трапезу, и сосуды, и ршшды, и многое множество всякихъ другихъ украшеній; устроилъ и прекрасныя церковныя двери, которыя называются Золотыми, тѣ, что находятся въ южной сторонѣ храма; а въ особенности много внесъ въ св. церковь крестовъ честныхъ, много мощей святыхъ въ ракахъ прекрасныхъ— въ заступленіе и покровъ, и утвержденіе граду Ростову*.

(98) Лѣтописи кіевская и суздальская сохранили намъ одинаково много свѣдѣній объ обычаяхъ— въшать въ храмахъ, на память о князьяхъ, княжескія одежды. Изъ этихъ свѣдѣній узнаемъ, что такія одежды княжескія были расшиты золотомъ и низаны (вѣроятно около ворота) жемчугомъ. При частыхъ пожарахъ и многихъ послѣдовательныхъ ограбленіяхъ нашей церковной святыни— одежды эти, конечно, не могли уцѣлѣть, и изъ числа ихъ дошло къ намъ только то, что сохранили намъ гробы, не вскрытыя рукою грабителей, и немногіе клады, не уничтоженные гораздо болѣе безпощадною рукою невѣжества.

Вопросъ о княжескихъ одеждахъ владимірскихъ князей, поднятый нѣсколько времени тому назадъ въ нашей археологической литературѣ статью В. В. Стасова о Владимірскомъ кладѣ (см. Извѣстія Археологическаго Общ., т. VI, стр. 124—133 и 142—151), заслуживаетъ того, чтобы поговорить по поводу его нѣсколько подробнѣе.

Еще съ прошлаго столѣтія въ кругу нашихъ археологовъ существуетъ нѣчто въ родѣ преданія или сказанія о томъ, что въ Успенскомъ Владимірскомъ соборѣ хранятся древнія княжескія одежды. Щенатовъ въ своемъ Географическомъ Словарѣ Россійской Имперіи (7 томъ. М. 1801), въ статьѣ о городѣ Владимірѣ-на-Клязьмѣ, описывая древности города, говоритъ между прочимъ объ Успенскомъ соборѣ: „Сверхъ сего еще примѣчанія достойнъ сей соборъ, что въ ономъ, въ верхней его палатѣ, хранятся и по днесь *древнія княжескія порфиры и всякія ихъ одежды, воинскіе жезлыные шишаки латы, колчаны, луки, стрѣлы и церковная весьма богатая утварь*“ (I. 900). Изъ этого можно, пожалуй, прійти къ тому заключенію, что сохранились отъ княжеской эпохи Владимірской множество предметовъ, принадлежавшихъ XII и XIII вѣку—одежды, оружіе и утварь. Но на самомъ дѣлѣ оказывается нѣчто совсѣмъ иное. Богатства Успенскаго собора сводятся къ тому, что утвари, древнѣе XVI вѣка, въ немъ не имѣется никакой, изъ оружія знаемъ только объ одномъ шлемѣ и трехъ стрѣлахъ (скорѣе метательныхъ коняхъ), приписываемыхъ Изяславу Андреевичу и потому лежащихъ на гробу его. Знаемъ также о древнихъ одеждахъ, преимущественно остаткахъ старинныхъ облачений, хранящихся въ ризницѣ собора—и только. Одинъ изъ мѣстныхъ владимірскихъ археологовъ, правда, говоритъ, что въ ризничной палаткѣ (собора) на хорахъ въ числѣ драгоценностей хранятся еще остатки *Великокняжескихъ одеждъ* (?), вынутыхъ изъ каменныхъ гробовъ *) вмѣстѣ съ нетлѣнными тѣлами Георгія, Андрея и Глѣба“... (См. Доброхотовъ, Намъ древности во Владимірѣ-Кляземскомъ, М. 1849; стр. 69—70). По этому извѣстію едва-ли можно придавать большое значеніе, особенно въ виду того, что извѣстный знатокъ владимірскихъ и суздальскихъ древностей К. М. Тихоуравовъ, ни въ своемъ „Владимірскомъ сборникѣ“, ни въ отдѣльныхъ монографіяхъ, ни въ тѣхъ подробныхъ замѣткахъ о древностяхъ Владиміро-Суздальскаго края, которыя онъ сообщилъ намъ—ни единымъ словомъ не упоминаетъ о *Великокняжескихъ одеждахъ* (!), хранящихся въ ризничной палаткѣ Успенскаго Владимірскаго собора... А между тѣмъ онъ упоминаетъ о каждой вѣстинѣ, о каждой вапсѣ! Было-бы трудно себѣ представить, чтобы этотъ глубокий знатокъ, притомъ еще и постоянный житель Владиміра, не опинилъ по достоинству такой драгоценности, какъ „остатки Великокняжескихъ одеждъ“. Очевидно, что К. Н. Тихоуравовъ не придавалъ этимъ остаткамъ никакого значенія и древность ихъ, а тѣмъ болѣе принадлежность великимъ князьямъ владимірскимъ, считалъ болѣе, чѣмъ сомнительною.

Но вотъ въ 1865 г. учитель владимірской семинаріи, П. Е. Беляевъ, находитъ на своемъ городѣ весьма замѣчательный кладъ, состоящій изъ золотыхъ и серебряныхъ вещей (серегъ, образъ-

(*) Любопытно, что тотъ же археологъ, на предыдущей страницѣ своей книги рассказываетъ намъ объ исчезновеніи цѣлыхъ гробницъ и о такомъ неуваженіи къ памятникамъ древности въ Владиміро-Суздальскомъ краѣ, которое положительно не даетъ возможности допустить, чтобы даже и доскутны великокняжескія одежды могли уцѣлѣть въ жетныхъ ризницахъ до нашего времени.

ковъ, пуговицъ, крестиковъ), остатковъ древней одежды и украшеній одежды (цѣвочекъ, застежекъ, аграфовъ, позументовъ). Кладъ, при посредствѣ К. Н. Тихонова, поступаетъ въ Археологическую Комиссію и оттуда въ Эрмитажъ на храненіе. Любопытная и важная находка обращаетъ на себя вниманіе нашихъ археологовъ, и въ 1868 году, въ Извѣстіяхъ Императорскаго Археологическаго Общества, является упомянутая нами въ началѣ нашего примѣчанія статья В. В. Стасова *о Владимірскомъ кладѣ*.

Въ этой статьѣ почтенный ученый приходитъ, во 1-хъ, къ тому выводу, что всѣ предметы, вошедшіе въ составъ владимірскаго клада, принадлежать „по всей вѣроятности, XII вѣку“; во 2-хъ, что находящіеся въ кладѣ остатки одеждъ и украшеній отъ одеждъ—представляютъ собою *остатки одежды великокняжеской*; въ 3-хъ, что матеріи на этихъ остаткахъ одеждъ—византийскія, а металлическихъ вещи—въ большей своей части русскаго издѣлія.

Съ третьимъ выводомъ г. Стасова нельзя не согласиться; но, что касается двухъ первыхъ, то мы не считаемъ ихъ достаточно доказанными, и видимъ въ нихъ только смѣлые догадки талантливаго ученаго—никакъ не болѣе. Допустить ихъ въ археологическую науку, какъ неопровержимые факты—пока невозможно.

Въ томъ-же томѣ „Извѣстій Археол. Общества“ на стр. 243, помѣщена была небольшая замѣтка К. Н. Тихонова, который, на выраженное г. Стасовымъ желаніе пѣтъ свѣдѣніе—не сохранились-ли гдѣ остатки одеждъ XII вѣка, сообщаетъ слѣдующее: „Въ ризницѣ Владимірскаго Успенскаго собора хранятся въ ящикѣ за стекломъ доскутки великокняжескихъ одеждъ, снятыхъ при открытіи мощей св. благоверныхъ князей, почивающихъ въ соборѣ. Цвѣтъ шелковой матеріи отъ времени потемнѣлъ; по ней вытканы разныя узоры и травы, между ними стоящіе львы, обращенные одинъ къ другому, совершенно сходны съ извѣстными изображеніями львовъ на наружныхъ стѣнахъ Дмитровскаго собора. Одежда эта была на вел. князѣ Андрѣ Боголюбскомъ и снята, по вѣхости, при положеніи тѣла его въ открытую раку“.

Давая этотъ отвѣтъ на запросъ г. Стасова, осторожный археологъ, очевидно, передалъ только сложившееся объ этихъ остаткахъ одеждъ преданіе, которое можно и въ настоящее время услышать во Владимірѣ, но которое однако же не имѣетъ никакой прочной научной основы ни въ одномъ изъ своихъ послѣдующихъ археологическихъ трудовъ ни единымъ словомъ не промолвился *о великокняжескихъ одеждахъ*, хранящихся во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ.

Мы сочли своимъ долгомъ распространиться нѣсколько болѣе по вопросу о великокняжескихъ одеждахъ, дабы показать, въ какой степени осторожно слѣдуетъ относиться къ очень многимъ фактамъ исторіи нашего костюма, правда, весьма любопытнымъ, но еще далеко не провереннымъ археологическою критикою. Въ необходимости такой проверки насъ еще больше убѣдили тѣ страницы новой книги Д. П. Пляйскаго, которая опять посвящаетъ описанію древне-русскаго орнамента, паряда и украшеній одежды (см. „Исторія Россіи“. II. Владимірскій періодъ, М. 1880. Стр. 319—322 и примѣчаніе 43).

(99) Такъ, по поводу иконы, бывшаго въ Ростовѣ, въ 1211 г., лѣтиснецъ суздальскій упоминаетъ о „*воцѣнницѣ съ иконою, которая*, по мнѣнію нѣкоторыхъ, принадлежала прежде бывшему епископу Ростовскому Леону (т. е. Леонтію). Упомянутое это сдѣлано по поводу чудеснаго избавленія этой воцѣнницы вѣзетъ съ иконою св. Мученика Фодора Тирола отъ огня.

(100) Графъ М. Толстой, въ своихъ „Путевыхъ письмахъ изъ древне-суздальской области. М. 1869, на стр. 25, даетъ обстоятельное описаніе внѣшности этой иконы.

ОБЪЯСНЕНИЕ РИСУНКОВЪ.

Рисунокъ 1.

Заимствованъ изъ „Обозрѣнія Кіева въ отношеніи къ древностямъ, издавнаго по Высочайшему соизволенію Кіевскимъ гражданскимъ губернаторомъ Иваномъ Фундуклеемъ. Кіевъ 1847 4°, 111 страницъ и 62 таблицы плановъ, фасадовъ и рисунковъ гравированныхъ въ Парижѣ“. Текстъ, довольно тщательно составленный, написанъ г. Журавскимъ.

Церковь Рождества построена была въ 1635 году Петромъ Могилою изъ разваливъ Десятинной, „отъ которой оставался только юго-западный ея уголъ или одинъ предѣлъ. Н. Могила, очистивъ этотъ предѣлъ отъ разваливъ, пристроилъ къ нему алтарную сторону и учредилъ въ немъ небольшую церковь“. Церковь эта, подновленная въ прошломъ вѣкѣ, въ началѣ нынѣшняго столѣтія стала опять разрушаться и обращаться въ развалины. Въ числѣ особенностей внѣшности древней Десятинной церкви слѣдуетъ упомянуть объ остаткѣ какой-то греческой надписи, которая вѣкогда шла кругомъ стѣнъ церкви, по уцѣлѣла только въ обломкахъ. Обломки эти, при перестройкѣ церкви Н. Могилою, оказались вмазанными въ южную стѣну церкви. Разобрать значеніе надписи по обломкамъ ея было невозможно. Подробности о Десятинной церкви и о древностяхъ, открытых изъ ея фундамента, см. въ книгѣ Закревскаго, „Опис. Кіева“, стр. 285—290.

Рисунокъ 2.

Изъ „Галлерей Кіевскихъ достопримѣчательныхъ видовъ и древностей. 1857. Изданіе Н. Семеновскаго и А. Гаммершмидта. Кіевъ“.

См. тамъ таблицу VI, подъ которой поставлена слѣдующая надпись: „Остатокъ юго-западной стѣны Десятинной Церкви, созданной в. к. Владиміромъ, снятый съ натуры въ сентябрь 1826 года“. Г. Семеновскій не указываетъ, къ сожалѣнію, ни—къмъ именно, ни—при какихъ обстоятельствахъ снятъ былъ предложенный имъ видъ замѣчательныхъ разваливъ. Это дало поводъ Закревскому назвать этотъ видъ разваливъ „какой-то фантазій“ (Опис. Кіева; II, 291), причемъ онъ однакоже не приводитъ никакого основанія для своихъ сомнѣній.

Рисунокъ 3.

Изъ книги Фундуклея „Обозрѣніе Кіева“, таблица 22. Заимствуемъ оттуда и слѣдующія подробности: „По допесени кіевскаго генералъ-губернатора Леонтьева въ 1743 г., что столпы, поставленные внутри Золотыхъ воротъ, съ перекладинами и досками, погнули и пошатались, а своды и стѣны самихъ воротъ грозятъ паденіемъ, указомъ правительствующаго сената было предписано: Золотые ворота, для сохраненія и вида древности, засыпать землею, какъ внутри, такъ и по сторонамъ, и оставить въ валу; и вмѣсто ихъ устроить другія каменные ворота. Зарытія по этому случаю въ концѣ 1750 г., а не при

Минихъ, Золотая ворота открыты въ 1832 г. Между стѣнами ихъ (по распоряженію Кіевскаго комитета сохраненія древностей, бывшаго при университетѣ Св. Владиміра) утверждены двѣ желѣзныя полосы и придѣланы кирпичные контрфорсы снаружы.

Рисунокъ 4.

Съ фотографіи г. Настюкова, изданной въ его большомъ историческомъ альбомѣ видовъ и памятниковъ Россіи.

Рисунокъ 5.

Съ оригинальнаго акварельнаго рисунка академика Солнцева, составляющую нашу собственность. Рисунокъ этотъ былъ предпочтенъ потому, что колокольня собора изображена на немъ еще въ прежнемъ своемъ видѣ, не надстроенною, какою была она до 1851 г. Эти размѣры колокольни, у которой съ тѣхъ поръ успѣли надстроить еще одинъ ярусъ—были удобны для нашей гравюры, потому что давали намъ возможность представить самое зданіе собора въ большемъ видѣ.

Отмѣтимъ кстати одну подробность, которую нетрудно замѣтить на нашемъ рисункѣ: два окна по бокамъ восточнаго фасада собора принадлежать очевидно позднѣйшей эпохѣ, судя по формѣ ихъ, не имѣющей ничего общаго съ окнами собора, а также и по наружнымъ украшеніямъ, напоминающимъ окна московскихъ церквей XVII вѣка.

Рисунокъ 6.

Изъ книги Фундуклея „Обозрѣніе Кіева“ и т. д., табл. 31.

Рисунокъ 7.

Заявлено изъ „Древностей Россійскаго Государства. Кіевскій Софійскій соборъ. Изданіе Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества“ (Сиб. 1871. Вып. 1 и вып. 2 и 3 (вмѣстѣ изданіе)). См. въ этомъ изданіи таблицу 53 (въ вып. 2 и 3), и на ней рис. 11.

Это превосходное изданіе, предпринятое Императорскимъ Археологическимъ Обществомъ, какъ продолженіе „Древностей Россійскаго Государства“, изданныхъ въ царствованіе Императора Николая I, поручено было Обществомъ особой комиссіи членомъ, который избралъ изъ среды своей академика О. Г. Солнцева, уже сослужившаго великую службу русской археологіи, и академика Н. П. Срезневскаго, для провѣрки рисунковъ и плановъ собора на мѣстѣ. Лѣтомъ 1867 г., Н. П. Срезневскій и О. Г. Солнцевъ отравились въ Кіевъ. „Плодомъ этой поездки были принесенныя изъ прориси на сквозной бумагѣ всѣхъ замѣчательныхъ изображеній мозаикъ и фресокъ Кіевскаго Софійскаго собора, и, кромѣ того, нѣсколько изображеній, снятыхъ фотографією. Прориси эти, на которыя нанесены всѣ важныя черты изображеній съ такою подробностью, что на нихъ недостаетъ только красокъ и тѣней, уменьшены посредствомъ фотографіи въ размѣръ, нужный для предпринятаго изданія. Съ этихъ уменьшенныхъ фотографій сдѣланы рисунки“. Въ концѣ предисловія къ I вып., изъ котораго мы извлекаемъ эти подробности, добавлено, что: „Описаніе древностей Кіевскаго Софійскаго собора, долженствующее служить объяснительнымъ текстомъ, будетъ издано немедленно по составленіи его Н. П. Срезневскимъ“. Этотъ текстъ въислѣдствіи составленъ не былъ.

Содержаніе рисунка 7, помѣщеннаго на стр. 48 нашей книги—весьма любопытно. На немъ, въ двухъ отдѣленіяхъ, помѣщены: въ одномъ, меньшемъ, — человекъ, поддерживающій на спинѣ своей шесть, по которому лѣзетъ вверхъ мальчикъ; въ другомъ — большемъ, изображены шесть музыкантовъ и три пласуна. У музыкантовъ видны въ рукахъ сопѣль (флейта), грубы, струнный инструментъ въ родѣ гитары, тарелки и гусли. Г. Закревскій кромѣ этихъ инструментовъ видитъ на той-же фрескѣ *арфу* (?) и *сурмы* (?) (см. Опис. Кіева, II, стр. 815); но мы ихъ не видимъ въ рукахъ музыкантовъ.

Фреска эта, въ числѣ многихъ другихъ, находится на юго западной лѣстницѣ собора. Едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію то, что и эта, и всѣ остальные фрески Кіево-Софійскаго собора, находящіяся въ этомъ углу храма — одновременны съ постройкою собора. Едва-ли даже всѣ эти фрески были написаны въ одно время? Ни въ сюжетахъ ихъ, ни въ исполненіи незаметно низкаго единства, никакой общей идеи. Но это конечно не мѣшаетъ тому, что многія изъ этихъ фресокъ могли быть написаны по весьма древнимъ образцамъ или сохранить въ себѣ черты весьма древняго быта, относящіеся можетъ быть даже къ концу XII или началу XIII вѣка.

Рисунокъ 8.

Изъ „Сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ. По порученію и на издѣніе Имп. Археологическаго Общества издалъ Н. П. Срезневскій. Спб. 1860“. 4°.

Текстъ этого прекраснаго изданія напечатанъ факъ-симиле, литографическимъ способомъ, на пергаменномъ списку XIV вѣка, входящему въ составъ извѣстнаго Сильвестровскаго сборника синодальной бібліотеки. Нѣкоторыя (двѣ) изъ многихъ любопытныхъ и важныхъ миниатюръ этого сборника переданы въ изданіи Арх. Общества хронолитографіями; всѣ остальные прорисовъ (чертами). Въ такомъ видѣ три изъ этихъ миниатюръ помѣщены и въ нашемъ изданіи (см. страницы 51, 71 и 73); четвертая, хронолитографически переданная въ изданіи Археологическаго Общества, передана и въ нашей книгѣ съ буквальною точностію—тонами.

Рис. 8, помѣщенный нами на стр. 51, находится въ изданіи Археологическаго Общества на стр. 79 (внизу). Издатель не даромъ замѣчаетъ въ началѣ книги Сильвестровскаго сборника, что рукописи, печатаемая Обществомъ, „любопытна, какъ остатокъ писъма и рисовки первой половины XIV вѣка писъма ветчательнаго, рисовки грубой, по писъма и рисовки такихъ лицъ, которыя передавали древній изводъ безъ нарочныхъ измѣненій и подновленій“.

Слѣды „древнаго извода“ видны и въ рисункахъ рукописи, передающихъ черты быта, очевидно, весьма древнія и которыхъ, конечно, писатель рукописи не могъ болѣе наблюдать въ XIV вѣкѣ. Къ числу такихъ чертъ на предлагаемомъ нами рисункѣ 8 слѣдуетъ отнести, конечно, то, что погребаемый князь Борисъ изображенъ *въ клобукѣ* (въ шанкѣ съ мѣховою оторочкою), и то, что его *несутъ на саняхъ*. Лѣтویی полна указаніями на то, что покойниковъ обыкновенно *клали на сани* или гробъ ихъ *ставили на сани*. Нередко случалось, что сани *носили и на плечахъ*, въ особенности когда похороны происходили въ лѣтнюю пору. Клобукъ на головѣ покойника-князя могъ оставаться на томъ основаніи, что князья въ *клобукахъ стояли и въ церкви*.

Рисунокъ 9 (по ошибкѣ обозначенъ 8, на стр. 53).

Представляетъ собою драгоценнѣйшій памятникъ искусства XI вѣка. Самый рисунокъ, изображающій великаго князя кievскаго Святослава Ярославича и его семейство, служилъ прежде заглавнымъ листомъ харатейнаго Изборника, списаннаго въ 1073 г., по повелѣнію князя Святослава, діаконъ Іоанномъ. Въ 1817 г. онъ былъ найденъ въ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ Б. Калайдовичемъ. Въ настоящее время, драгоценный памятникъ этотъ хранится въ Патріаршей бібліотекѣ въ Москвѣ, а заглавный листъ его, съ изображеніемъ семейства князя Святослава, отдѣльно отъ рукописи, хранится въ Московской Оружейной палатѣ.

Рисунокъ, помѣщенный на этомъ заглавномъ листѣ, написанъ красками на тонкомъ бѣломъ пергаменѣ, часть котораго съ лѣвой стороны оторвана и подклеена также пергаменомъ.

Нашъ рисунокъ сдѣланъ не съ подлинника, а съ превосходнаго снимка, работы академика О. Р. Солнцева, помѣщеннаго въ „Древностихъ Россійскаго Государства, изданныхъ по Высочайшему повелѣнію“, отдѣлъ IV, рис. 2. Этотъ снимокъ, фотографически уменьшенный вдвое, былъ прямо снятъ на дерево въ Парижѣ, безъ посредства перерисовки, и, слѣдовательно, исполненъ съ математическою вѣрностію оригиналу.

Рисунокъ 10.

Изъ вышепомянутаго изданія Археологическаго Общества, подъ заглавіемъ „Сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ. Сильвестровскій списокъ XIV вѣка“. Тамъ онъ помѣщенъ на особомъ листѣ, противъ стр. 56. Подробности рисунка любопытны. Князь Владиміръ, въ клобукѣ со свѣтлымъ верхомъ, въ черномъ исподѣ и красномъ плащѣ или корзѣ, сидитъ на княжескомъ *столий*. Рука его, съ приподнятымъ указательнымъ пальцемъ, обращена въ направленіи къ Борису, котораго (какъ видно изъ подписи) онъ посылаетъ противъ Печенѣговъ. Борисъ, въ клобукѣ съ краснымъ верхомъ, въ красномъ корзѣ и темной исподѣ, держитъ копье въ лѣвой рукѣ, а правую протягиваетъ по направленію къ отцу, очевидно, сопровождая этия жестомъ свои слова. Позади князя стоитъ толпою дружина въ полномъ вооруженіи, въ островерхихъ шеломахъ, съ кольчужными бармицами (сѣтками), спускающимися отъ шоломовъ на плечи, въ чешуйчатыхъ доспѣхахъ, съ копьемъ въ одной рукѣ и съ *червенымъ* щитомъ въ другой. На князѣ-

яхъ и на дружинѣ — черные, высокіе сапоги; изъ-подъ доспѣха дружины видѣнъ край цвѣтной (красноватой) одежды; исподъ, надѣтая на князьяхъ, обшита по подолу широкою цвѣтною каймою.

Такъ какъ князья Владиміръ и Борисъ, въ эпоху написанія рукописи, были уже причислены къ лику святыхъ, то главы ихъ окружены золотымъ круговымъ сѣніемъ.

Рисунокъ 11.

Занимствовалъ изъ того же изданія: „Сказаніе о святыхъ Борисѣ и Глѣбѣ“, на стр. 128.

Рисунокъ 12.

Занимствовалъ изъ того же изданія, со стр. 125. Рисунокъ любопытенъ по своимъ подробностямъ. Князь въ клубукѣ и въ исподѣ безъ корзана сидитъ среди духовенства, приглашеннаго имъ на обѣдъ. Митрополитъ посаженъ по правую руку князя. Столъ покрытъ скатертью, спускающеюся до полу. На столѣ стоитъ большая, глубокая чашка (вѣроятно замѣняющая блюдо, какъ и теперь видимъ въ народѣ), около нея, на лѣво, ковшъ плоскій, съ изогнутой ручкой, небольшою жбанъ и небольшая *ендовка* (кувшинчикъ съ носкомъ) на подставѣ. Направо отъ чашки — турій рогъ на ножкахъ и большой стаканъ. Въ рукѣ у князя — нѣчто въ родѣ чаши; въ рукахъ двухъ собесѣдниковъ — стаканы.

Рисунокъ 13.

По фотографіи съ извѣстнаго рисунка академика О. Г. Солищева. Помѣщенъ здѣсь только для того, чтобы дать понятіе о кievскихъ пещерахъ и размѣщеніи въ нихъ мощей св. угодниковъ.

Рисунокъ 14.

Изъ вышепомянутого изданія Имп. Археологическаго Общества, подъ заглавіемъ *Древности Россійскаго Государства. Кіевскій Софійскій Соборъ. Вып. 1, Спб. 1871 г.* См. тамъ табл. 3. Прежде, чѣмъ скажемъ что-либо о кievскихъ мозаикахъ, замѣтимъ, что „всѣ древнія мозаическія изображенія, сохранившіяся въ Св. Софій до нашего времени, сдѣланы на золотомъ фонѣ, какъ и всѣ фрески — на голубомъ. Мозаика или мусія въ Св. Софій состоятъ изъ небольшихъ кубиковъ различной величины (отъ $\frac{1}{8}$ до $\frac{1}{3}$ вершка) и большею частью нѣсколько продолговатаго вида, а многіе и совершенно неправильной формы. Кубики эти состоятъ изъ стекловидной массы различныхъ цвѣтовъ (иные бѣлые прозрачные, другіе совсѣмъ тусклые), которая была разбиваема на части ручнымъ способомъ, при чемъ фигура камешковъ зависѣла отъ случайности удара. Для составленія золотого фона употребляли кубики изъ прозрачнаго, довольно чистаго стекла, верхнюю сторону котораго покрывали золотомъ, а повернувъ золота еще стеклянной змалю или глазурю. Многіе цвѣтные кубики выдѣлывались изъ различныхъ металлическихъ композицій, изъ простой поливы или изъ натуральныхъ камней того или другого цвѣта. Такъ, напримѣръ, въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ, для составленія мозаическаго бордюра, употреблены кусочки краснаго шифера“.

Не говоря уже о значеніи этой иконы, какъ одного изъ древнѣйшихъ образцовъ мозаическаго искусства въ Европѣ, мы не можемъ не обратить вниманія читателя на колоссальный размѣръ этого замѣчательнаго намятника, который имѣетъ въ высоту *семь аршинъ!*

Говоритъ замѣтимъ, что археологическія описанія этой иконы далеко не всюду отличались точностью. Такъ, напр., мы съ крайнимъ изумленіемъ видимъ, что у митрополита Евгенія, на 42 стр. его „Описанія Кіево-Софійскаго Собора (Кіевъ, 1825 г. 4°)“, въ описаніи этой иконы встрѣчаются напр. такія неточности: „Божія Матерь изображена стоящею на *четверугольномъ камнѣ* (?)...“ за поясомъ (у Нея) заткнутъ *утиральникъ* (?)...“ „глава и рамена покрыты *золотою фелонью*“. Очевидно, что все это писано на память, а не съ намятника.

Рисунокъ 15 и 16.

Изъ того же изданія „Древности Россійскаго Государства, Кіевскій Софійскій Соборъ“, вып. 2 и 3. См. тамъ табл. 17 и 18.

Для того, чтобы получить полное понятіе объ этомъ величавомъ мозаическомъ изображеніи Тайной Вечери, необходимо представить себѣ наши рисунки 15 и 16 составленными вѣстѣ такъ, чтобы правая сторона 15 рисунка сошлась съ лѣвою стороною 16-го рисунка. Высота этой мозаики, простирающейся (подъ иконою Божьей Матери Нерушимой Стѣны) отъ одного угла уступа алтарной ниши до другого, равняется 5 аршинамъ, а ширина — 33 аршинамъ!

Отяѣтимъ любопытную особенность описаній этого важнаго изображенія, указывающую на то, какъ необходимо быть осторожнымъ и точнымъ при археологическихъ описаніяхъ. Такъ напр. мы видимъ, что митрополитъ Евгенийъ въ своемъ „Описаніи Кіево-Софійскаго Собора“, на стр. 42—44, описывая трапезу, показываетъ *по правую* сторону креста тѣ предметы, которые видимъ на мозаикѣ *по лѣвую* (напр. дискосъ), а возлѣ стоящей звѣзды видитъ „ножъ вмѣсто колія, съ золотой рукоятію (?)“. Трудно даже сказать, что именно онъ называетъ на трапезѣ (по правую сторону отъ звѣзды) *ножомъ*, и что—рукоятію *ножа*? Въ сущности, мы видимъ на трапезѣ только треугольное копьенце, новыне и поправѣ звѣзды, и какой то ромбoidalный, золотистый съ разводами предметъ, пониже копьенца, около самаго древка рипиды. Г. Закревскій, поправляя въ своемъ описаніи кіево-софійскихъ мозаикъ промахи митрополита Евгения, говоритъ: „Пресв. Евгенийъ и г. Крыжановскій пишутъ, что дискосъ изображенъ съ раздробленнымъ на немъ Святѣмъ Хлѣбомъ; но въ рисунокѣ (?) *на дискосъ ничего не видно*“. (Описаніе Кіева, II, стр. 792). А между тѣмъ на дискосѣ, стоящемъ на мозаикѣ на лѣвой сторонѣ трапезы, совершенно ясно и отчетливо показаны частицы раздробленнаго Тѣла Христова. Любопытно, что, онучая изъ виду такіа важныя подробности въ изображеніи Тайной Вечери, г. Закревскій все же находитъ возможнымъ сказать, на той же страницѣ: „Мы не дополняемъ своимъ воображеніемъ подобно г. Крыжановскому; но описываемъ *такъ, какъ есть*“.

Рисунокъ 17.

Изъ того же изданія „Древности Россійскаго Государства, Кіевскій Софійскій Соборъ“, вып. 2 и 3-й, табл. 7, рис 27.

По поводу мозаическаго изображенія Благовѣщенія, г. Закревскій справедливо замѣчаетъ въ своей книгѣ: „Икона Благовѣщенія Пресв. Богородицы, изображенная на двухъ отдѣльныхъ подпорахъ главнаго Софійскаго купола, служить неопровержимымъ доказательствомъ того обстоятельства, что въ древности иконостасы въ православныхъ церквахъ не воздвигались столь высокими, какъ это начали дѣлать отъ начала XV вѣка“. (Опис. Кіева, II, стр. 797).

Рисунокъ 18.

Изъ Атласа, приложеннаго къ „Трудамъ третьяго Археологическаго съѣзда“ (въ Кіевѣ, 1878 г.). См. тамъ таблицу IV, на которой изображенъ „Въѣздъ въ Кіевъ гетмана Радзивила (присохлившій въ 1651 г. 4-го августа) съ видомъ Софійскаго собора“—съ старинной гравюры. Снимокъ, помѣщенный въ „Трудахъ“, представляетъ собою очень плохую фотолитографію, почему мы и должны были удовольствоваться контурнымъ рисункомъ, въ область котораго вошло только зданіе собора, безъ окружающихъ его въ XVII в. зданій и пристроекъ.

Рисунокъ 19.

Изъ книги Фундуклея „Обозрѣніе Кіева“, табл. 7.

Представленная на нашемъ рис. остатки гробницъ открыты изъ основаній Десятинной церкви въ то время, когда въ 1824 году митрополитъ Евгенийъ рѣшилъ подвергнуть изслѣдованію древній фундаментъ храма. Между многими древностями въ развалинахъ Десятинной церкви „найдена была мраморная, разбитая на три части доска, принадлежавшая къ составу древней гробницы, въ которой найдены перстень и крестикъ, и двѣ цѣлыя шиферныя гробницы, находившіяся внутри церкви. Плиты гробницы, стоявшей возлѣ алтаря, были плоскія; а на плитахъ другой гробницы нарисованы изображенія крестовъ и деревьевъ, подобныя тѣмъ, какія находятся на гробницѣ Ярославовой. Подобныя же изображенія были и на мраморной разбитой доскѣ“.

Рисунокъ 20.

Нашъ рисунокъ сдѣланъ по превосходному рисунку В. О. Тимма, помѣщенному въ числѣ прочихъ кіевскихъ видовъ въ „Художественномъ Листкѣ“ за 1858 г. Снимки рельефныхъ изображеній гробницы Ярославовой, замѣстованныя нами изъ книги Фундуклея (Обозр. Кіева въ отношеніи къ древностямъ, 847), и уже награвированныя для нашего изданія, возбудили въ насъ сомнѣніе нѣкоторыми своими подробностями, которыхъ мы никакъ не могли проверить, и мы отложили гравюру въ сторону до будущаго изданія.

Митрополитъ Евгенийъ дѣлаетъ, по отношенію къ этой гробницѣ Ярославовой, слѣдующее важное

замѣчаніе (Опис. К. Соф. собора, стр. 55); „по окрошавшимся краямъ мраморныхъ камней, изъ коихъ составленъ надгробный памятникъ Ярослава, и по педеревей между камнями известковой замазкѣ, можно заключить, что онъ когда-нибудь былъ взломанъ и вновь составленъ и можетъ быть на нынѣшнее мѣсто перенесенъ“.

Рисунокъ 21 и 22.

Исполнены по превосходнымъ фотографіямъ кievскихъ видовъ работы Мезера (Fr. de Mezer). Помѣщеніе подобныхъ видовъ мѣстности по отношенію къ изученію нашихъ древнихъ городовъ мы считаемъ деломъ первой важности. Наши рисунки хотя до нѣкоторой степени даютъ понятіе о кievскихъ улояхъ и о степи, на краю которой стоялъ древній Кіевъ. Мы желали бы дать еще пять-шесть таккихъ-же, наиболее характерныхъ видовъ Кіева, но средства изданія не позволили намъ этого сдѣлать въ настоящее время.

Рисунокъ 23.

Изъ Атласа къ „Трудамъ перваго Археологическаго съѣзда въ Москвѣ“, табл. XXV, рис. 3, 8, 22 и 26.

Рисунокъ 24.

Изъ того-же „Атласа“, таблица XXVIII, рис. 48 и 49.

Рисунокъ 25.

Изъ того-же „Атласа“, табл. XXXI. рис. 70, 8, 33, 9, 35, 15, таб. XXVIII, 39, 43, 41, 38, 12, 40, 26, 19, табл. XXXIV, рис. 1.

Рисунокъ 26.

Изъ того-же „Атласа“; см. тамъ таблица XXIX, съ которой заимствованы рис. 7 (вашъ № 3), 8 (вашъ № 6), 9 (вашъ № 4) 10 (вашъ № 2)—и табл. XXX, съ которой взяты рис. 4 (вашъ № 5) и 23 (вашъ № 1).

Рисунокъ 27 и 28.

Исполнены по фотографическимъ снимкамъ, входящимъ въ составъ альбома видовъ, городовъ и древностей Россіи“, изданнаго московскимъ фотографомъ М. П. Настюковымъ.

Рисунокъ 29.

Исполненъ по иррегулярному снимку владимірскаго фотографа Кукушкина. Желающихъ ближе ознакомиться съ подробностями замѣчательнаго памятника отсылаемъ къ Атласу „Трудовъ перваго Археолог. съѣзда“; тамъ, на табл. XXIV, помѣщены фасадъ, профиль (разрѣзъ) и планъ Золотыхъ воротъ владимірскихъ.

Рисунокъ 30.

Зимствованъ изъ книги — „Древній Боголюбѣвъ городъ и монастырь съ его окрестностями.“ Соч. В. Доброхотова, редактора „Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“. М. 1852. См. тамъ рис. 1.

Боголюбѣвъ монастырь изображенъ на этомъ рисункѣ съ южной стороны. Остатки терема князя Андрея Юрьевича загорожены съ этой стороны зданіемъ древней Рождественской церкви (въ правыхъ отъ зрителя углу монастыря). Остриверхая колокольня, видѣющаяся немого дѣлье изъ-за главы Рождественской церкви, надстроена какъ разъ надъ сѣнями бывшаго княжяго терема.

Боголюбѣвъ монастырь отстоитъ отъ Владиміра на 10¹/₂ верстъ, по дорогѣ къ Нижнему. Въ настоящее время это единственный остатокъ бывшаго города Боголюбѣва, резиденціи кн. Авдreja.

Рисунокъ 31.

Заимствованъ изъ той-же книги Доброхотова (рис. 2-й). Не мѣшаетъ замѣтить, что этотъ видъ „остатки палатъ кн. Андрея Боголюбѣва“, въ настоящее время представляетъ собою изображеніе зданія въ томъ видѣ, въ какомъ оно могло существовать *нѣ гди*, до надстройки надъ нимъ колокольни, которая, очевидно возвыгнута была гораздо позже XIII вѣка (*). Это ясно уже изъ того, что для входа на эту колокольню пробита вся середина древняго свода палатныхъ сѣней.

(*) Время постройки колокольни въ точности неизвѣстно, свѣдѣнія о ней восходятъ до конца XVII ст.

При нашемъ описаніи палаты князя Андрея мы постоянно имѣли въ виду фотографическіе снимки зданія, снятые съ разныхъ сторонъ М. П. Настюковымъ.

Рисунокъ 32.

Также во рисунку, заимствованному изъ книги Доброхотова (см. тамъ же рис. 3).

Рисунокъ 33.

Изъ „Древностей Россійскаго Государства, изданныхъ по Высочайшему повелѣнію“, отдѣлъ III М. 1853. См. тамъ таблицу 4.

Приводимъ подробности о шлемѣ заимствованныя нами изъ текста, прибавленнаго къ превосходнымъ рисункамъ академика О. Г. Солнцева:

„Шлемъ найденъ, въ 1808 г., вмѣстѣ съ кольчугою во Владимірской губерніи, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Юрева-Польскаго, въ лѣсу, подъ нѣмъ дерева. По формѣ своей, по съѣденному ржавчиной желѣзу и по согнувшейся кольчугѣ, его должно было отнести къ давнимъ временамъ. Въ Бозѣ почивающій Императоръ Александръ I повелѣлъ бывшему въ то время президенту Академіи Художествъ Оленину изслѣдовать: кому бы могъ принадлежать этотъ древній шлемъ? Г. Оленинъ, соображая мѣстность, гдѣ найденъ оный, съ историческими преданіями о битвахъ, объяснилъ... соображая надпись вокругъ гербоваго изображенія Архангела Михаила (на шлемѣ) съ событіемъ 1216 г. (т. е. съ Липицкой битвой), что шлемъ принадлежалъ князю Ярославу (въ св. крещеніи Θεодору) Всеволодовичу, сыну Всеволода Юрьевича“.

По отношенію къ вѣрности шлема, текстъ „Древностей Государства Россійскаго“ даетъ намъ слѣдующія подробности:

„Этотъ желѣзный шлемъ обложенъ чеканными серебряными золочеными бляхами, на которыхъ сзади изображенъ Архангелъ Михаилъ со скипетромъ (посохомъ) и державой въ рукахъ; вокругъ него (т. е. изображенія Архангела) надпись изъ черни: *Великий архистратигъ Господень Михаилъ помози рабу своему Θεодору*“. На подвѣшнѣ шлица лики: Спасителя—съ подписью: *Ιε. Χρ., Αἱ* (αἰός) *Θεοτορυ; Αἱ Γεοργ;* *Αἱ Βασιλῆ*. По вѣнцу на продольной бляхѣ въ фигурахъ изображены орлы, соколы и крылатые зѣвры“...

Любопытно, что текстъ „Древностей Государства Россійскаго“ не обращаетъ вниманія читателя на двѣ важныя подробности Ярославова шлема. 1) на кольчужную стѣю или *бѣрмичу*, опускавшуюся отъ краевъ шлема на шею и плечи, для защиты этихъ частей отъ ударовъ; и 2) на желѣзную *личину*, которая въ такой же степени служила для защиты лица.

Рисунокъ 34.

Изъ Атласа приложеннаго къ „Трудамъ“ перваго Археологич. съѣзда. Таблица XIII.

Кстати, отмѣтимъ здѣсь и размѣры Покровской церкви, какъ ихъ приводитъ Доброхотовъ въ своей книгѣ: — „длина храма отъ западной двери до углубленія горняго мѣста 16¹/₂ аршинъ, ширина 11¹/₂ арш., высота до купела фонаря 10 сажень и 2 арш.; толщина стѣнъ — 1³/₄ арш. Стѣны облицованы бѣлымъ известковымъ камнемъ, отъ 8—9 вершковъ въ діаметрѣ, тесаннымъ квадратно, а внутри облицовки пахотъ булыжники и дикій камень, залитые известковымъ растворомъ (стр. 73)“. Вышина западнаго входа отъ напѣвнаго пола до верха вѣнечной поддуги 4¹/₂ аршина и 4 вершка.

Рисунокъ 35.

Изображеніе церкви Покрова-на-Нерли выполнено по фотографіи, святой Настюковымъ. Не сомнѣвъ удачный рисунокъ этой церкви помѣщенъ въ книгѣ Доброхотова (снятой съ сѣверной стороны). Архитектурные чертежи церкви Покрова на Нерли (планъ фасада и украшенія можно видѣть въ изданіи Рихтера „Памятники древняго Русскаго зодчества“, табл. III и IV; а также и въ Атласѣ къ I т. „Труды перваго археологическаго съѣзда въ Москвѣ“. Въ меньшемъ размѣрѣ въ изданіи графа С. Г. Строганова „Дмитріевскій соборъ“; см. тамъ табл. XXI (на ней планъ, фасадъ, профиль, разрезъ).

Въ драгоценныхъ замѣткахъ, сообщенныхъ намъ покойнымъ К. Н. Тихомировымъ находятъ слѣдующія интересныя свѣдѣнія о Покровской-на-Нерли церкви: „Въ куполѣ храма *были* древнія фрески, въ нѣмѣшней 1877 г. уничтоженныя; открылъ ихъ и сдѣлалъ снимки академикъ О. Г. Солнцевъ;

на нихъ изображены были апостолы“. Мы слышали, что въ прошломъ году, этотъ драгоценный памятникъ XII вѣка подвергся новымъ искаженіямъ...

Рисунокъ 36.

По фотографіи, снятой Настюковымъ. Мы изъ нѣсколькихъ снимковъ, избрали для нашего рисунка именно тотъ, на которомъ соборъ Успенскій снятъ съ восточной стороны, какъ съ такой, которая менѣе всего пострадала отъ позднѣйшихъ пристроекъ и приделковъ. Если читатель, взглянувъ на нашъ рисунокъ собора, мысленно откинетъ боковыя пристройки соборнаго корпуса, ясно выступающія за контуръ-форсамъ, и при этомъ представитъ себѣ соборъ одноглавымъ, то онъ получитъ совершенно ясное представление о томъ видѣ, какой соборъ могъ имѣть при князѣ Андрѣ, до перестройки Всеволода.

Помѣщаемый нами рисунокъ имѣетъ тѣмъ болѣе значенія, что до сихъ поръ у насъ еще вовсе не являлись въ печати изображенія этого замѣчательнаго памятника. Намъ извѣстны только архитектурныя чертежи этого храма въ Атласѣ къ I т. „Трудовъ перваго археологическаго съѣзда“, табл. XVIII и XIX и фотолитографическое (въ очень маломъ видѣ) изображеніе западнаго фасада Успенскаго собора, помѣщенное въ изданіи графа С. Г. Строгонова „Русское Искусство Е. Виле ле-Дюкъ в архитектура въ Россіи отъ X—XIII вѣка“. Спб. 1878. 4°. См. таб. IV. Но послѣднее изображеніе не даетъ никакого понятія о Владимірскомъ соборѣ, а первое страдаетъ многими неточностями и примѣхами. Вотъ что пишетъ о немъ К. Н. Тихоновъ въ входящихъ у насъ его замѣткахъ о владимірскихъ древностяхъ:

„Въ планѣ (трудовъ Археологич. съѣзда въ Москвѣ) есть неточности; напр., княжескія гробницы, кромѣ гробовъ кн. Мстислава Андреевича и Константина Всеволодовича (*), должны быть показаны въ стѣнахъ, въ впадинахъ (нишахъ). На разрѣзѣ въ пятахъ сводовъ у столбовъ нѣтъ изображеній лежащихъ львовъ, высѣченныхъ изъ камня, какъ въ Покровской церкви на Нерли и въ Дмитровскомъ соборѣ, гдѣ они высѣчены, конечно, по образцу собора Успенскаго. На западной стѣнѣ показаны только одни входныя двери, а ихъ трое, и у однихъ—съ лѣвой стороны—удѣлѣли рѣзные по дугѣ узоры, а съ правой стороны двери хотя и задѣланы контрфорсомъ, но изнутри храма закладка ихъ замѣтна“.

Рисунокъ 37.

Исполненъ по фотографіи Настюкова. Также впервые является въ нашемъ изданіи; изображеній его до настоящаго времени въ печати не было; по крайней мѣрѣ намъ извѣстенъ только одинъ фотолитографическій снимокъ (очень малаго размѣра), въ вышеупомянутомъ нами изданіи графа Строгонова „Русское искусство“, табл. VIII, исполненное также по фотографіи Настюкова. К. Н. Тихоновъ сообщаетъ объ этомъ соборѣ слѣдующее: „Суздальскій соборъ, построенный въ 1221 г., вѣсто прежняго Мономаховскаго, почти весь сохранился въ первоначальномъ видѣ донынѣ; только верхъ его уналь въ 1445 г. и вскорѣ былъ возобновленъ; южныя двери, поясъ съ рѣзными украшеніями,—сохранились въ томъ видѣ, какъ были построены при Георгіѣ Всеволодовичѣ“.

Прибавимъ къ этому, что помѣщаемое нами изображеніе Суздальскаго собора, особенно важно по сравненію съ изображеніемъ собора Успенскаго во Владимірѣ, который, какъ извѣстно, послужилъ образцомъ Суздальскому собору; послѣдній былъ вторымъ пятиглавымъ храмомъ во Владиміро-Суздальскомъ краѣ, и послужилъ въ значительной степени къ распространенію этого типа церквей на русскомъ Сѣверѣ.

Обрати вниманіе читателей на то, что и въ Суздальскомъ соборѣ, какъ въ соборѣ Успенскомъ, крыша была прежде не такою, какъ теперь видимъ ее на этихъ соборахъ. Верхъ стѣнъ обоихъ соборовъ заканчивались округлыми кожарами, какъ мы и теперь еще видимъ въ церкви Покровской на Нерли и у Дмитровскаго собора. Но позднѣе, промежутки между *кожарами* были заложены кирпичемъ, верхъ крыши подведенъ подъ прямую линію и крыша, изъ округлой и изогнутой, обращена въ четырехъ-скатную шатровую.

Рисунокъ 38.

По фотографіи М. Н. Настюкова.

Рисунокъ 39.

Планъ Дмитровскаго собора во Владимірѣ заимствованъ нами изъ превосходной монографіи графа С. Г. Строгонова, подъ заглавіемъ: „Дмитровскій соборъ во Владимірѣ-на-Клязьмѣ“. Москва. 1849. Fol.

(*) Въ 1869 г. гробы эти уничтожены вовсе.

14+V стр. текста и XXIII табл. рисунковъ. Изданіе это, напечатанное въ самомъ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, никогда не поступало въ продажу и потому принадлежитъ къ числу весьма рѣдкихъ. Планъ собора помѣщенъ на табл. XVII. Этотъ планъ особенно любопытенъ по сравненію съ планомъ ц. Покрова-ва-Перли, которая очевидно послужила образцомъ Покровскому храму.

Кстати отмѣтимъ здѣсь размѣры замѣчательнаго храма: длина, отъ западныхъ дверей до стѣны средняго алтарнаго выступа—8 сажень; ширина—6 сажень; вышина до вершины креста—14 $\frac{1}{4}$ саж.

Рисунокъ 40.

Исполненъ по прекрасному рисунку Дмитровскаго собора, помѣщенному въ вышепомянутой монографіи гр. Строганова, на табл. XIX. Вообще говоря, кто желаетъ ближе изучить этотъ драгоценный памятникъ нашей церковной архитектуры XII в., во всѣхъ подробностяхъ до мельчайшихъ украшеній—тотъ долженъ обратиться къ труду гр. Строганова. Извлекаемъ изъ предисловія труда важнѣйшіе факты исторіи собора.

Построенный около 1194 года, соборъ въ XIII и XIV вв. нѣсколько разъ горѣлъ. „Судя по характеру строенія, надобно полагать, что, при Иоаннѣ IV, соборъ обнесень со всѣхъ сторонъ, кромѣ восточной, высокими пантерями; въ южной изъ нихъ была устроена теплая церковь... Въ повѣйшее время (въ 1807—1808 гг.) построена колокольня, рѣзко отличающаяся отъ древняго памятника“. „... Въ бытность свою въ 1834 г. во Владимірѣ, Е. И. Величество Государь Императоръ Николай Павловичъ обратилъ вниманіе на эту замѣчательную древность, и Высочайше повелѣть соизволилъ: возстановить соборъ въ первобытномъ его видѣ. Вскорѣ потомъ послѣдовало изъ государственнаго казначейства назначеніе необходимой на то суммы“.

„1847 года августа 24, Дмитріевскій соборъ былъ торжественно освященъ архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, преосвященнымъ Нарошнѣмъ, и явился жителямъ Владиміра въ первобытномъ своемъ видѣ“. (Стр. 13—14).

Рисунокъ 41.

По фотографіи Пастукова. Это небольшая (средняя) часть богатѣйшаго рѣзнаго пояса или фриза, окружающаго все зданіе Дмитріевскаго собора, дающъ полное понятіе объ удивительномъ разнообразіи и плодovitости фантазіи художника-строителя, создавшаго подобное украшеніе для своего прекраснаго зданія. Не слѣдуетъ забывать, что надъ этою частью пояса въ стѣнѣ соборнаго зданія помѣщается окно, окруженное массою оброчно-изъѣченныхъ украшеній въ видѣ нестройнаго смѣси птицъ, звѣрей, растений, цвѣтѣвъ и мнѣческихъ животныхъ.

Обиліе и разнообразіе орнаментаций Дмитріевскаго собора побудило даже одного изъ нашихъ историковъ отыскать *hieroglyphy* (sic) на стѣнахъ драгоценнаго памятника... „отъ половины до самого верха (собора), нѣтъ камня, на которомъ не было бы нарѣзано изображеній ангеловъ, людей, львовъ, вообще звѣрей, птицъ, грифоновъ и разныхъ *hieroglyphическихъ животныхъ*“. (См. Макарія, Истор. Церкви, III, 90).

Рисунокъ 42 и 43.

Выполнены по красивымъ и весьма вѣрнымъ снимкамъ, помѣщеннымъ въ монографіи гр. Строганова, на табл. XVI. Достоинства этихъ хромофотографическихъ снимковъ особенно рѣзко бросаются въ глаза при сравненіи ихъ съ изображеніями тѣхъ же фресокъ въ изданіи Рихтера „Памятники древняго русскаго зодчества“. Между тѣмъ и другими снимками фресокъ Дмитровскаго собора оказывается очень мало общаго. Подробности о фрескахъ Дмитріевскаго собора и различныя догадки объ эпохѣ ихъ происхожденія помѣщены въ монографіи гр. Строганова на стр. 11—12.

Рисунокъ 44.

Исполненъ по рисунку академика О. Г. Солнцева въ 1 т. Древностей Россійскаго Государства, отд. 1-е, рис. № 1. (Москва 1849).

Икона Божіей Матери Владимірская, писанная по преданію св. евангелистомъ Лукою, принесена была изъ Царьграда въ Кіевъ, вѣроятно, около 1131 г., вѣтому что, по сказанію лѣтописи, привезена въ одною кораблѣмъ съ другою иконою Богоматери, называвшеяся Пирогощею, во имя которой вел. кн. Мстиславъ еще въ 1131 г. заложилъ каменный храмъ въ Кіевѣ.

Послѣ принесенія въ Кіевъ, икона Божіей Матери (впоследствии получившая названіе Владимірскою) нѣсколько времени находилась въ женскомъ Вынгородецкомъ монастырѣ, и отсюда въ 1155 году перенесена была Андреемъ Боголюбскимъ во Владиміръ-на-Клязьмѣ и впоследствии поставлена въ Успенскомъ Владимірскомъ соборѣ. 26 августа 1395 г. икона Божіей Матери изъ Успенскаго Владимірскаго собора перенесена была въ Успенскій Московскій гдѣ и находится доселѣ.

Древнее письмо иконы было поновлено въ половинѣ XVI в. Въ настоящее время лицевое письмо иконы прикрыто слюдою, а доличное (или драпировка, одежды и пр.) — богатѣйшимъ окладомъ.

Въ тексты *Древнейшей Росс. Рос.* (I, 5—6) приведено весьма замѣчательное описаніе украшеній, приписокъ и прикладовъ къ образу, сдѣланное въ 1627 г., по указу патріарха Филарета Никитича.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

К І Е В Ъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. Городъ Кіевъ. Топографія нынѣшняго Кіева и его окрестностей.—Древнее поселеніе на мѣстѣ нынѣшняго Кіева.—Сравненіе нынѣшняго города съ древнимъ.—Дѣтинаецъ, Гора и Подоль.—Эпохи возрастанія города.—Обзоръ важнѣйшихъ остатковъ Кіевской старины.—Окрестныя урочища, вошедшія въ составъ нынѣшняго города.	3
ГЛАВА ВТОРАЯ. Князь. Права князей на кіевскій столъ: старшинство и наследованіе.—Значеніе князей въ Кіевѣ.—Во княженіе.—Рядъ съ горожанамъ.—Отношеніе князя Кіевского къ остальнымъ князьямъ.—Сѣзды.—Обряды крестоцѣлованія. Крестныя грамоты.—Послы.—Раздача волостей.—Управленіе княжествомъ.—Доходы князя. Богатство казны.—Тіуны и свита княжеская.—Частная жизнь князей	33
ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Дружина. Значеніе дружины, какъ особаго сословія.—Раздѣленіе дружины на два главныхъ разряда: старшую и младшую.—Отношеніе дружины къ князю кіевскому.—Матеріальное положеніе дружины.—Военное ремесло.—Полкъ и дружина.—Вооруженіе.—Способъ веденія войны и боевой порядокъ.—Участіе князей и дружины въ битвѣ.—Военная добыча и дѣлежъ ея.—Борьба съ кочевниками	57
ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. Монашество и монастыри. Первые монастыри кіевскіе.—Монастыри княжескіе.—Пещера Антоніева.—Возрастаніе братіи.—Оеодосій и его труды.—Введеніе Студійскаго устава.—Распредѣленіе занятій между братією.—Построеніе Великой пещерской церкви и легенда объ ея построеніи.—Отношеніе Печерянъ къ пещерской обители.—Общій духъ, оживлявшій всѣхъ пещерскихъ подвижниковъ.—Выдержки изъ Патерика Печерскаго.—Нынѣшнее состояніе обители.	69
ГЛАВА ПЯТАЯ. Церковь. Устройство Церкви.—Митрополитъ кіевскій и епископы.—Права и обязанности Церкви.—Доходы митрополита и епископовъ.—Отношенія Церкви къ князьямъ кіевскимъ.—Празднества и обряды.—Внутреннее устройство и благолѣпіе храмовъ.—Кіевскія мозаики и фрески.—Утварь и облаченія.—Гробницы въ кіевскихъ храмахъ.	89
ГЛАВА ШЕСТАЯ. Городское населеніе. Распредѣленіе кіевского населенія по тремъ главнымъ частямъ города.—Избранное населеніе Дѣтина и Горы; особенности Подолья.—Главныя центры городского управленія: дворъ Ярославова и дворъ митрополитій.—Общій видъ города и устройство жилищъ.—Порубъ.—Значеніе торговаго вѣча; его устройство и обычаи.—Отношеніе населенія къ князю.—Ширь и веселья.—Характеристика Кіевлянъ.—Геройская защита Кіева отъ Татаръ	115

В Л А Д И М І Р Ъ - С У З Д А Л Ъ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ. Владимірское княжество и его древнѣйшіе обитатели. Устройство поверхности и почва княжества.—Обиліе лѣсовъ.—Важнѣйшія рѣки Владиміро-Суздальскаго края и ихъ значеніе для торговли.—Древнѣйшіе обитатели края и славянская колонизація.—Слѣды историческихъ наслоеній въ мѣстныхъ городищахъ и курганахъ.—Археологическія изслѣдованія, знакомящія насъ съ подробностями быта древнихъ Мерянь.

135

ГЛАВА ВОСЬМАЯ. Стольный городъ Владиміръ. Владиміръ въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вв.—Быстрое возрастаніе города при Андрѣѣ и Всеволодѣ Юрьевичахъ.—Раздѣленіе города на части.—Монастыри и церкви.—Общій планъ города.—Укрѣпленія.—Золотыя Ворота—драгоценный памятникъ зодчества XII вѣка

151

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ. Князь и дружина. Особенности условія Владиміро-Суздальскаго края, благоприятствующія развитію княжеской власти.—Князь и дружина.—Князь, какъ представитель „народа“.—Войско и военная тактика владимірскихъ князей.—Отношеніе князей къ духовенству.—Семейство князя.—Княжны и княгини.—Домашняя жизнь.—Устройство жилищъ.—Остатки палатъ князя Андрея

163

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ. Церкви. Особенности устройства церкви во Владиміръ.—Доходы и богатства мѣстныхъ владыкъ.—Страсть къ постройкамъ и украшенію храмовъ.—Новыя святыни и мѣстные церковныя торжества.—Отношенія владыкъ къ свѣтской власти.—Западное вліяніе на мѣстную церковную архитектуру.—Первая эпоха развитія церковнаго зодчества во Владиміро-Суздальскомъ краѣ: постройки Юрія Долгорукаго и Андрея Боголюбскаго

181

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ. Церкви. (окончаніе). Вторая, блестящая эпоха развитія церковнаго зодчества при Всеволодѣ Юрьевичѣ.—Рождественскій монастырь.—Перестройка владимірскаго Успенскаго собора.—Соборъ Дмитровскій. Любопытныя и важныя подробности его орнаментациі.—Дальнѣйшее развитіе мѣстнаго церковнаго стиля въ памятникахъ XIII вѣка.—Внутреннее великолѣпное убранство церквей.—Древнія иконы и древнія фрески владимірскія

197



СПИСОКЪ РИСУНКОВЪ.

№№ рисунковъ.	Стр.
Рис. 1. Церковь Рождественская, построенная Петромъ Могилою изъ остатковъ Десятинной	13
Рис. 2. Остатки древней Десятинной церкви (до срытія)	15
Рис. 3. Золотыя ворота (вскорѣ послѣ открытія)	18
Рис. 4. Золотыя ворота (въ изъ нынѣшнемъ видѣ)	19
Рис. 5. Кіевскій Софійскій соборъ (съ восточной стороны)	21
Рис. 6. Игорева икона Пресвятой Богородицы.	27
Рис. 7. Княжескія забавы (фреска Кіево-Софійскаго собора)	4
Рис. 8. Погребеніе князя (по сказанію о Борисѣ и Глѣбѣ)	51
Рис. 9. Князь Святославъ и его семейство (по рисунку Святослава изборника 1073 года)	53
Рис. 10. Князь и дружина (по сказанію о Борисѣ и Глѣбѣ)	59
Рис. 11. Перенесеніе мощей (по сказанію о Борисѣ и Глѣбѣ)	71
Рис. 12. Утощеніе митрополита и причта его княземъ (по сказанію о Борисѣ и Глѣбѣ).	73
Рис. 13. Пещера преподобнаго Нестора-лѣтописца въ Кіево-Печерской лаврѣ)	85
Рис. 14. Божія Матерь Нерушимая Стѣна (мозаика Кіево-Софійскаго собора)	93
Рис. 15. Лѣвая, сѣверная часть изображенія Тайной вечери (мозаика Кіево-Софійскаго собора).	97
Рис. 16. Правая, южная часть изображенія Тайной вечери (мозаика Кіево-Софійскаго собора)	99
Рис. 17. Пресвятая Дѣва (часть мозаического изображенія Благовѣщенія въ Кіево-Софійскомъ соборѣ)	105
Рис. 18. Древній видъ Софіи Кіевской (по рисунку XVII в.)	107
Рис. 19. Гробница, открытая изъ развалинъ Десятинной церкви	112
Рис. 20. Ярославова гробница въ Кіево-Софійскомъ соборѣ	113
Рис. 21. Урочища кіевскія: Щековица	121
Рис. 22. Урочища кіевскія: Кожемяки	125
Рис. 23. Серьги, гривны и ожерелья, добытыя изъ мерянскихъ могилъ.	141
Рис. 24. Привѣски и украшенія, добытыя изъ мерянскихъ могилъ.	145
Рис. 25. Пряжки или фибулы, добытыя изъ мерянскихъ могилъ	147

Рис. 26. Оружіе: коня и боевые топоры, добытые изъ черниговыхъ могилъ	150
Рис. 27. Владиміръ-на-Клязьмѣ (съ восточной стороны).	153
Рис. 28. Владиміръ-на-Клязьмѣ (съ западной стороны)	157
Рис. 29. Золотыя Ворота во Владиміръ-на-Клязьмѣ	159
Рис. 30. Видъ Боголюбова монастыря (близъ Владиміра-на-Клязьмѣ)	167
Рис. 31. Сѣны и переходы, оставшіеся отъ палатъ князя Андрея, въ Боголюбовомъ монастырѣ	169
Рис. 32. Входъ съ паворѣя на сѣны палатъ князя Андрея	173
Рис. 33. Шедомъ съ личиною и баринцею, принадлежавшій князю Ярославу Всеволодовичу	180
Рис. 34. Покровъ-на-Перли—церковь близъ Боголюбова монастыря	185
Рис. 35. Успенскій соборъ во Владиміръ-на-Клязьмѣ	187
Рис. 36. Остатки пояса изъ рѣзныхъ колоннъ, на стѣнахъ (Суздальскаго собора).	190
Рис. 37. Суздальскій соборъ	191
Рис. 38. Планъ церкви Покрова-на-Перли	196
Рис. 39. Поясъ изъ рѣзныхъ колоннъ, на стѣнахъ Дмитровскаго собора	198
Рис. 40. Дмитровскій соборъ во Владиміръ-на-Клязьмѣ.	199
Рис. 41. Планъ Дмитровскаго собора	201
Рис. 42. Древнія фрески Дмитровскаго собора: Патріархи и праведники въ раю	203
Рис. 43. Древнія фрески Дмитровскаго собора: св. Петръ ведетъ святыхъ въ рай	207
Рис. 44. Икона Пресвятой Богородицы Владимірской (въ началѣ книги)	—
Рис. 45, 46, 47, 48, 49, 50,—представляютъ собою фресковыя и мозаичныя украшенія Кіево-Софійскаго собора	См. стр. 32, 56, 68, 88, 114, 132
Рис. 51 и 52. Обойныя украшенія, изсѣченные на стѣнахъ церкви Покрова-на-Перли	См. стр. 162 и 212, X и XII







PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

DK
30
P65

Polevoi, Petr Nikolaevich
Ocherki russkoĭ istorii

